Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88206:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har tildelt ham det fulde ansvar for et færdselsuheld, hvor han som venstresvingende blev påkørt af en overhalende bilist.

Selskabet har anerkendt det fulde ansvar for klageren med henvisning til domstols- og ankenævnspraksis samt regresaftalen indgået mellem flere forsikringsselskaber.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 23/2 2015 bl.a. anført:

> "Jeg kører ud af min indkørsel for at køre ind af en anden indkørsel jeg har, da jeg kører ud af indkørsel 1, kigger jeg op mod bakketoppen som ligger få hundrede meter fra indkørslen. der kommer ingen biler så jeg kører ud på vejen. da jeg skal ind igen med det samme orienterer jeg mig igen, og blinker ind til venstre. jeg ikke kan se der kommer nogle bag mig, men da bilen er næsten inde i indkørslen kan jeg se en bil der kommer i venstre vognbane (overhalingssporet) med høj fart. jeg kan se bilen bremser kraftigt, men han når ikke at bringe køretøjet til standsning så han kører ind i den forreste del af siden på min trailer, så den skubber bagenden af [min bil] væk fra sig, så derfor bliver min bil skubbet med ud på vejen igen, og klapper så sammen om fronten på modpartens bil. Da modparten påkørte mig er min bil kommet ind i indkørslen, men min trailer er stadig i venstre vognbane. Havde han holdt hans vognbane eller bremset køretøjet ned i hastighed, ville han have kunne køre bag om min trailer Der er ca 200m op til bakketoppen som er nævnt ovenfor"

Klageren har i klageskemaet af 21/6 2015 anført:

"**Sagsfremstilling**
Jeg har været involveret i en skade på [adresse] hvor i har tilkendt mig den fulde skyld, hvilket jeg ikke vil acceptere.

Jeg mener at det er forkert jeg skal have skylden for denne skade når hele min bil har passeret kanten af vejen så jeg er på egen grund, og traileren også er på vej ind, og i øvrigt er der ikke mere end 200m op til en bakke top hvor modparten kom fra, så jeg kan jo ikke sikre mig at der ikke kommer nogen på den anden side af bakketoppen, jeg vil mene at det er op til modparten at være opmærksom når han køre op over en bakketop og ser der er en bil der blinker ind til venstre med en trailer, at man så sænker farten, i stedet for at holde den høje hastighed og trække over i venstre vognbane, og køre ind i siden på mig, og i øvrigt var der stort læs på traileren, og i det der er stort læs på, er der ikke mulighed for at jeg kan dreje ind i min indkørsel med høj fart hvilket så vil resultere i at der er større chance for at der kan komme nogle billister op over bakketoppen.

Hvis modparten havde holdt hans bane ville han have kunnet køre bag om min bil og trailer i stedet for at køre i venstre vognbane og køre ind i siden af min trailer og trække min bil (…) med ud på vejen igen. Hvis blot man kører 80km/t op over bakketoppen er der god mulighed for at modparten vil kunne nå at bringe sit køretøj ned i fart.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne opnå at de giver modparten skylden, eller at de deler skylden mellem os da jeg mener det ikke kan være mig der har den fuld"

Selskabet har i brev af 24/7 2015 til nævnet anført:

"**Forsikringsforhold**
Klager har ansvars- og kaskoforsikret sin [bil], med reg.nr. …, under forsikringsbetingelser AU 1406 - bilag A. Der er tale om en forsikring med fast præmie.

Sagsfremstilling
Vi har vurderet, på baggrund af klager og modpartens anmeldelser, at klager har den fulde skyld for uheldet, hvorfor vi har opkrævet klager den fulde selvrisiko i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 2.3.

Klager har anmeldt, at han skulle ud af sin ene indkørsel, for efterfølgende at svinge til venstre ned af sin anden indkørsel. Indkørslerne ligger i kort afstand af hinanden.

Idet klager drejer til venstre mod sin anden indkørsel, bliver hans efterspændte trailer ramt i siden af bagfrakommende modpart, som var i færd med at overhale klager. Skadeanmeldelse er vedlagt som bilag B.

Efter modtagelse af klagers skadeanmeldelse, sender vi brev til klager den 27. februar 2015 med information om, at vi mener han har den fulde skyld for uheldet - bilag C.

Klager sender os en mail den 25. maj 2015 og informerer os om, at han ikke er tilfreds med vores afgørelse - bilag D.

Sagen bliver gennemgået igen og vi meddeler klager, i brev den 11. juni 2015, at vi fastholder vores afgørelse i sagen - bilag E.

Vores anbringende

Det er vores opfattelse, at det som overvejende udgangspunkt er den venstresvingende part, der bærer det fulde ansvar for uheldet. Vi er også af den opfattelse, at den korte afstand mellem klagers indkørsler gør, at der har været ubetinget vigepligt gældende for klager.

Klager har gjort gældende, at modparten kom kørende med høj hastighed over en bakketop. Denne bakketop ligger ca. 200 meter til højre for klagers indkørsler. Iflg. klager, var modparten ikke over bakketoppen, da klager begynder sit venstresving, hvorfor han mener modparten må være kommet med høj hastighed.

Klager gør desuden gældende, at hans bil var inde i indkørslen og det alene var traileren, der manglede at komme helt ind. Modparten kunne derfor være kørt højre om, ved blot at blive i vognbanen og køre ligeud.

Under behandling af sagen, har vi fået tilsendt modpartens skadeanmeldelse - bilag F. Modparten oplyser følgende:

'Jeg kommer kørende over en bakketop. Kort efter kører modparten (klager) ud fra ejendommens første udkørsel, holder herefter straks ind i højre vejside og giver "tilsyneladende" mig adgang til fri overhaling, hvor der er stiplede linjer. Pludselig drejer han til venstre, over min kørebane for at dreje ind ad ejendommens anden indkørsel. Modparten (klager) har efterspændt trailer.'

Vi har afgjort sagen med fuld skyld til klager, da han burde have sikret sig, at venstresvinget kunne ske uden fare for andre, der færdedes i samme retning (Færdselslovens § 16, stk. 2 & § 17, stk. 1). Subsidiært mener vi også, at klager har ubetinget vigepligt ved udkørsel fra sin indkørsel, som ikke er overholdt (Færdselslovens § 26, stk. 3).

Til støtte for vores afgørelse, henviser vi til Vestre Landsrets dom af 10. november 1999 (FED1999.2017V - V1999.B.0517.99) - bilag G. Ud over dette henvises til Nævnets tidligere kendelse nr. 86.948 - bilag H.

Ligeledes henviser vi til situation 2 i pjecen 'Ansvar ved sammenstød', som ligger på Ankenævnets hjemmeside og vedlagt som bilag I. …

Konklusion

Vi fastholder, at vores afgørelse i sagen er korrekt. Vi lægger til grund at:

– Klager foretager venstresving mod privat indkørsel
– Klager ikke har sikret sig, at venstresvinget kunne foretages uden fare for andre, der færdedes i samme retning
– Klager kort forinden, var kørt ud fra anden indkørsel, hvor der var ubetinget vigepligt
– Klager ikke har sandsynliggjort, at modparten kom med høj hastighed over bakketoppen, efter klager havde påbegyndt venstresvinget
– Der ikke er andre forhold ved modpartens kørsel, som kan medføre en eventuel fordeling af ansvaret."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

4. 88206

Nævnet udtaler:
Klageren foretog et venstresving i bil med påhængt trailer fra sin ene indkørsel ud på en landevej for dernæst kort efter at svinge til venstre ned ad sin anden indkørsel. Han har forklaret, at da bilen – men ikke traileren – var inde på den anden indkørsel, blev den forreste del af traileren ramt af en overhalende modpart.

Klageren har oplyst, at der cirka 200 meter til højre for den første indkørsel ligger en bakke, og at han, inden han svingede ud på landevejen, og igen inden han påbegyndte sit venstresving ned ad den anden indkørsel, orienterede sig til højre henholdsvis bagud og aktiverede blinklyset, og at han ikke så modpartens bil, der kom kørende i retning væk fra bakken. Han har på den baggrund konkluderet, at modparten – trods det ringe udsyn på grund af bakketoppen – må have kørt med høj hastighed.

Modparten har til sit forsikringsselskab forklaret, at han havde passeret bakketoppen, da klageren kørte ud fra den første indkørsel, og at klageren herefter holdt til højre, hvorved modparten fik indtryk af, at klageren gav ham adgang til overhaling.

I henhold til praksis er udgangspunktet i en situation som den foreliggende, at den svingende bilist er ansvarlig. Der er mellem parterne modstridende forklaringer om, hvorvidt modparten havde passeret bakketoppen eller ej, da klageren svingede ud fra den første indkørsel. Dette forhold kan dog efter nævnets opfattelse ikke tillægges betydning for skyldfordelingen.

Efter en gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets opkrævning af selvrisiko. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger, som underbygger, at modparten har gjort sig skyldig i så alvorlige kørselsfejl, at det kan begrunde, at skylden helt eller delvist pålægges modparten.

5. 88206

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen