Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2016 blev i sag nr. 88207:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indbo-, ulykke- og bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af nogle møbler samt en bil, en Mercedes Benz, årgang 1998. Han klager endvidere over, at selskabet har opsagt hans forsikringer.

Selskabet har afvist dækning af møbler og bil med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har opsagt klagerens ulykkesforsikring med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 7 A, nr. 2 og indboforsikringen med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 7 B, nr. 1. For så vidt angår opsigelsen af klagerens bilforsikring, henviser selskabet til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om ejer/brugerforholdet, og at det ikke ville have tegnet forsikring på de samme vilkår, hvis rigtige oplysninger var givet.

I bilag vedlagt klageskema af 25/6 2015 har klagerens advokat bl.a. anført:

> ”Klager har haft indbrud i sin bolig mellem den 5-8/3 2015. Det opdages, da de kommer hjem den 8/3 2015.
> Indbruddet anmeldes straks til politi og forsikring.
>
> Der er ståljet møbler, kontanter og en bilnøgle og bilen, en Mercedes Benz.
>
> Forsikringsselskabet behandler sagen i nogle måneder, men ender overraskende med at afvise at udbetale erstatning pga. de ikke mener der har været en erstatningsberettigende

begivenhed, med andre ord at der ikke har været et indbrud eller at der ikke er stjålet det oplyste.

Taksator har selv fundet frem til den sælger der via dba.dk havde solgt forsikringstager de pågældende møbler i december 2014.
Bilen der blev stjålet blev senere fundet brændt på en rasteplads ved ...

Det er korrekt, at politiet omkring den 20/3 oplyser til den ene registrerede ejer (…), at bilen er fundet totalt udbrændt og ikke til at redde. Ejer troede, at oplysning til forsikringsselskabet ville ske fra politiet.
De var ikke klar over, at de skulle kontakte forsikringen for at oplyse dette selv. Først da barnebarnet … kommer tilbage fra ferie, ringer han den 10/4 og 11/4, og dette primært fordi der fortsat bliver opkrævet præmie på bilen. Det sker også pr. mail den 14/4 2015.

Det er derfor ikke en tilbageholdt oplysning for forsikringsselskabet der er sket bevidst.

Forsikringstager tager da også derefter aktion på at bilen skal til værksted til besigtigelse af taksator, men der er bilen så allerede blevet fjernet fra rastepladsen.
Det viste sig senere, at være kommunen der havde fjernet bilen. Det havde forsikringstager ikke kendskab til.

Forsikringen begrunder sin afgørelse med

- at forsikringen er nytegnet med månedlige præmiebetalinger.
  Månedlige præmiebetalinger er ikke usædvanlige og medfører forhåbentlig ikke pr. Automatik en mistænkeliggørelse. Ej heller er det usædvanligt at uheld sker, tyveri sker, også kort efter nytegninger af forsikringer.

- bilen er indregistreret ved forsikringens nytegning.
  Men det er jo ikke så mærkeligt da en indregistrering jo kræver en forsikring af bilen. Bilens fortid er vel i sagen mindre relevant. Det er vel underordnet om den har kørt eller stået i en have.

- bilens medejer (forsikringstager der havde indbrud …) har ikke kørekort, og man ville aldrig have tegnet forsikringen om man havde vidst det.
  Men han fragtes rundt af andre familiemedlemmer og i de kredse er det ikke usædvanligt at eje en bil som andre kører én rundt i. Desuden ejer han den ikke alene.

Bilens ejer er ifølge forsikringens registrering …, og hun har kørekort, så den omstændighed at forsikringsselskabet ikke ville tegnet forsikringen fordi medejer … ikke havde kørekort, må siges at være en efterrationalisering når man har valgt at acceptere og tegne forsikring og opkræve præmiebetalingen.
Det skal nævnes, at den pågældende … nævnt som registreret bruger altså ikke er barnebarnet af forsikringstageren af samme navn, men forsikringstageren selv. Selskabets grund til at afvise forsikring pga. manglende 'helkunde' forhold er dermed grundløse. Det er forsikringstager … der brugte bilen men havde forskellige chauffører der kørte ham når han fx skulle køres til læge, indkøb mm.

Hvis der er forhold der er afgørende for om man ville tegne forsikringen eller ikke, må selskabet forinden tegningen sørge for at afklare disse forhold, fx ved at oplyse, at det er en betingelse eller ved at anmode forsikringstager om en kopi af kørekortet. Dette er ikke sket.

- Forsikringsselskabet finder det mistænkeligt, at det ikke bliver oplyst dem at bilen er fundet udbrændt.
  Men det blev faktisk oplyst til selskabet og det var ikke slette hensigter men misforståelser der bevirkede at det ikke blev oplyst straks, idet man troede at politiet gav sådanne oplysninger til forsikringen.

- Forsikringen finder det mistænkeligt at den udbrændte bil forsvinder fra rastepladsen når de gerne vil besigtige den, men det har forsikringstager ikke noget med det at gøre - det er kommunen der kører den væk.

- Forsikringen finder det mistænkeligt, at man ikke med det samme opdagede at møbler var stjålet, hvilket naturligvis ikke er korrekt - det blev opdaget med det samme.

Jeg anmoder om at opsigelsen af forsikringerne trækkes tilbage og at der udbetales erstatning".

Hertil har selskabet i brev af 8/7 2015 bl.a. gjort gældende:

"Klager har d. 3. februar 2015 købt såvel indbo, bil- og ulykkesforsikring i selskabet. Klagers barnebarn har telefonisk anmeldt, at klager haft indbrud i sin lejlighed i ovennævnte periode, mens klager var bortrejst.

Til os og politiet er anmeldt at gerningsmændene skulle være brudt ind i lejligheden gennem en havedør og have stjålet en 3 år gammel lædersofa, 2000 kr. i kontanter, og bilnøgler til klagers Mercedes Benz 320 årg. 98.

Møde med klager og dennes hustru
Vores skadeinspektør har haft kontakt med klager og dennes hustru på deres bopæl d. 19. marts. Begge talte ikke så godt dansk, men forstod dog årsagen til vores henvendelse. De forklarede, at tyven var kommet ind via lejlighedens terrassedør, som klager påviste sammen med hustruen. Se fotomappe vedr. gerningssted.

De forklarede, at den stjålne Mercedes havde stået på parkeringspladsen (foto 2+24). Møblerne måtte være båret fra lejligheden ud gennem terrassedøren og til bilen, da fordøren var låst, da de kom hjem. Tyvene havde således ikke brugt hoveddøren.

De 4 lejligheder overfor havde fuldt udsyn fra deres køkkener mod terrassedøren. (foto 6), hvorfor det kan forekomme påfaldende, at ingen har bemærket tyveriet.

Ved en nærmere undersøgelse af terrassedøren og dens lås, fandtes der tydelig spor efter formentlig et koben, der var stukket ind imellem dør og dørkarm. Der var sat nye skruer i øverste beslag, mens andre beslag og dørkant mv. havde tydelige spor efter opbrud. Reparation af døren var foretaget af foreningens vicevært.

Klager og dennes hustru oplyste, at møblerne havde stået, hvor sengen nu stod i stuen. Vores skadeinspektør fandt dog ingen spor efter sofaens ben på gulvtæppet, men mindre aftryk af sengens brede ben.

Klager udleverede en faktura på sofaen på 37.500 kr., og oplyste at de havde købt den for ca. 3 år siden. Som det fremgår af den vedlagte kopi, er der redigeret således, at købers navn er væk. Klagers hustru har til vores skadeinspektør forklaret, at hun havde spildt kaffe på kvitteringen og fastholdt, at hun havde købt den for 3 år siden. På fakturaen er an-

ført en sofa to stole og en puf og klager oplyste nu at hele sættet var stjålet i modsætning til den oprindelige anmeldelse til os og politiet, hvor der kun var anmeldt sofaen stjålet.

Telefonsamtale med klagers datter
Efter aftale med klager og dennes hustru tog vores skadeinspektør d. 20. marts kontakt med klagers datter …, der talte udmærket dansk. Klagers datter bekræftede, at tyveriet var sket, mens forældrene opholdt sig hos hende. Hun bekræftede endvidere, at begge bilnøgler var stjålet sammen med bilen, og at der var stjålet sofa, 2 stole og en puf. Hun ville spørge sin mor angående den udleverede faktura.

Med hensyn til bilen forklarede hun, at hendes far ikke har kørekort, men at hun havde foræret sin far og mor bilen, og at hendes bror kørte for dem. Klagers datter forklarede, at de havde haft bilen stående uregistreret i to år i deres have, fordi de ikke havde haft brug for den. I januar havde de så indregistreret bilen på ny og foræret klager den. Vores skadeinspektør bemærkede, at bilen i så fald burde være registreret med anciennitet for den korrekte bruger.

SKATs oplysninger om bilen
Det fremgår af SKAT at bilen fra 14.10.2010 til 17.05.2011 var indregistreret med klagers svigersøn … som bruger. Herefter i klagers barnebarn … navn og fra 20.8.2013 til 24. 9 2013 i klagers datters navn. Bilen havde herefter været uregistreret fra 2013 til klager overtog den d. 3.2. 2015.

Kort efter denne samtale blev afsluttet, blev vores skadeinspektør ringet op af klagers barnebarn …, der er søn af klagers datter.

Telefonsamtale med klagers barnebarn
Klagers barnebarn … forklarede, at det var ham, der havde købt forsikringerne til dem pr. telefon. Vores skadeinspektør anførte, at vi kunne se, at han tidligere havde været ejer af bilen, der nu var stjålet, hvilket han først benægtede, men efterfølgende bekræftede. Vores skadeinspektør omtalte, at vi havde fået en faktura som dokumentation, men at der er klippet i den og klagers barnebarn bekræftede, at der var købt sofa og stole som der står på kvitteringen.

Vores skadeinspektør forklarede …, at vi havde bedt hans bedsteforældre om at skaffe dokumentation på, at de havde købt møblerne for 37.500 kroner, hvilket … kommenterede med, at de allerede havde sendt fakturaen. Da vores skadeinspektør fasthold kravet om dokumentation for overførslen af de 37.500 kr. oplyste klagers barnebarn, at møblerne var købt på et loppemarked på ...

Vores skadeinspektør undrede sig over, at tyvene havde stjålet store tunge møbler, men havde ladet klagers fladskærm stå. Det har været et stort arbejde at flytte de tunge møbler helt til parkeringspladsen. Klagers barnebarn havde ingen kommentarer hertil andet end, han følte sig krænket pga. af al den snak om dokumentation.

Det blev aftalt, at … skulle fremsende yderligere oplysninger pr. mail. Som det fremgår af den mail … efterfølgende har sendt, oplyser han nu at sofasættet retteligt er anskaffet for 8.000 kr. i december 2014. I denne mail er købet sket gennem Den Blå avis og ikke på et loppemarked.

Sofasættet
Ved søgning i BBR ses klagers lejlighed at være 57 kvadratmeter. Stuen skønnes at være max. 3 meter bred, og det er vores vurdering, at de anførte møbler næppe har kunnet være i stuen, hvilket underbygges af de manglende spor efter tunge møbelben på gulvtæppet. Det har endvidere ikke været muligt, at bortransportere de store møbler i bilen, der er anført stjålet ved samme lejlighed.

Endvidere virker barnebarnets skiftende forklaringer, om hvor møblerne var købt og til hvilken pris ikke særlig troværdige.

Gennem møbelforretningen 'I den Gamle Stil' har vi haft kontakt med datteren af den oprindelige køber af møblerne, og hun har bekræftet, at de videresolgte møblerne i lidt før jul i 2014 for 8000 kr. samt at køberne var udlændinge.

Bilen
Klagers barnebarn … er anmodet om at skaffe faktura og regninger på klargøring af bilen til syn, da bilen, jf. familiens egen forklaring, har stået 2 år i deres have og derfor må have været på værksted for reparation af bremser mv. efter flere års stilstand.

D. 21. april har vi modtaget politirapporten vedr. det anmeldte indbrud og heraf fremgår det, at bilen allerede d. 7. marts 2015 blev genfundet udbrændt, og at klager d. 17. marts blev underrettet af politiet om fundet samt blev anmodet om at fjerne resterne.

Det kan således konkluderes, at klager og familie har tilbageholdt væsentlige oplysningerne om bilens tilvejekomst, uanset der har været flere samtaler med vores skadeinspektør få dage efter, hvor det burde være indlysende for klager, at det var vigtige oplysninger for sagen.

D 23. april bad vi klagers barnebarn om mulighed for at besigtige bilen, men han oplyste først, at han ikke viste hvor bilen var. Efterfølgende kontaktede han os igen og oplyste, at han nu havde fået adressen af politiet og ville sørge for at vi fik mulighed for en besigtigelse.

Senere samme dag ringede klagers barnebarn og oplyste, at den udbrændte bil nu var stjålet igen.

Falck har oplyst, at de var rekvireret d. 23. april til en sag med udbrændt bil, der skulle holde ved en rasteplads på … vej. De havde imidlertid kørt hele … vej igennem uden at finde bilen.

Ifølge politiet blev bilen fundet på … vej ca. 8 km fra …. Det bemærkes, at der er tale om et meget øde sted, hvor en gerningsmand næppe ville skille sig af med en bil uden at have et andet transportmiddel at komme videre i.

Klagers barnebarn har endelig oplyst, at det er kommunen, der har fjernet bilen, og vi har i den anledning bedt om skriftlig dokumentation herfor, men har intet modtaget.

Vores konklusion
Da sagen er fyldt med modstridende og tilbageholdte oplysninger, har vi afvist erstatningspligten overfor klager. Vi finder det ikke sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

> Det er endvidere en kendsgerning, at der er afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger, samt at vi ikke ville have tilbudt klager en forsikring på samme vilkår, hvis vi havde været bekendt med rette bruger".

Heroverfor har klageren i brev af 25/8 2015 bl.a. anført:

> "Jeg fremsender her bilag fra kommunen vedr. kommunens bortskaffelse af bilen".

Hertil har selskabet i brev af 7/9 2015 bl.a. bemærket:

> "Vi må fortsat fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt fotos.

Nævnet har ved brev af 24/9 2015 anmodet selskabet om at fremsende interne tegningsregler samt politirapporten og de gældende forsikringsbetingelser. Dette materiale er modtaget ved selskabets brev af 25/9 2015.

I brev af 7/10 2015 bad nævnets sekretariat selskabet om at redegøre for, hvilke forsikringer der var opsagt og på hvilket grundlag.

I brev af 12/10 2015 har selskabet bl.a. anført følgende:

> "Jeg vedlægger kopi af vores brev til klager med opsigelse af klagers forsikringer. Endvidere vedlægger jeg de relevante afsnit i de nævnte forsikringsvilkår, idet jeg bemærker, at der i brevet under ulykkesforsikring er henvist til vilkår 6631-2 punkt 7B. Da ulykkesforsikringen er opsagt til hovedforfaldsdagen, skulle der retteligt være henvist til punkt 7C
>
> I melletiden er ulykkesforsikringen dog udgået pr. 7. august 2015 på grund af restance.
>
> Det er vores primære påstand, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt.
>
> Det er endvidere en kendsgerning, at der er afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger, samt at vi ikke ville have tilbudt klager at kaskoforsikre det aktuelle køretøj, hvis vi havde været bekendt med det rette brugerforhold. Vi må derfor subsidiært gøre gældende, at klager har afgivet urigtige risikooplysninger i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftalen jf. FAL § 6 stk. 1.

I brev af 29/4 2015 til klageren fra selskabet hedder det blandt andet:

> **"Vi opsiger dine forsikringer**
>
> Efter den seneste skade og forløbet i forbindelse med sagsbehandlingen opsiger vi din forsikringer. Som kunde kan du selvfølgelig altid opsige en forsikring. Det kan vi som selskab også gøre, men kun på forsikringens årsdag eller i forbindelse med en skade. Det er den opsigelsesmulighed vi nu benytter. Nedenfor kan du se, præcis hvor i vilkårene, opsigelsesbestemmelserne står.
>
> **Vi opsiger din Indboforsikring**
> - Forsikringsnr. …
> - Forsikringen ophører den 15. maj 2015
> - I overensstemmelse med forsikringens vilkår nr. 6650-4 punkt 7B
>
> **Vi opsiger din Ulykkesforsikring**
> - Forsikringsnr. …
> - Forsikringen ophører den 1. februar 2016
> - I overensstemmelse med forsikringens vilkår nr. 6631-2 punkt 7B
>
> **Bilforsikring**
> Som tidligere oplyst, ville vi ikke have tegnet kaskoforsikring hvis vi havde haft kendskab til det faktiske brugerforhold. Vi har derfor slettet kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningsdatoen 3.2.2015. Den lovpligtige ansvarsforsikring ophører pr. afmeldingsdatoen 15.4.2015
>
> **Du får penge tilbage**
> Da vi har slettet kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft, sender vi 938,54 kr. retur til din nemkonto. Vi har inden vi sender beløbet til dig modregnet skyldig præmie fra andre forsikringer"'.

I brev af 21/10 2015 bad nævnet selskabet om at præcisere i henhold til hvilken bestemmelse, ulykkesforsikringen var opsagt, samt om at fremsende dokumentation for, at varslingsreglerne i forsikringsbetingelsernes punkt 3 E var overholdt.

I brev af 28/10 2015 har selskabet oplyst, at klagerens ulykkesforsikring blev opsagt i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7 A, nr. 2. Selskabet har vedlagt kopi af rykkerbreve til klageren.

Af forsikringsbetingelserne for Hjemforsikring fremgår det bl.a.:

> "**7. varighed, opsigelse og ændring**
>
> …

B Opsigelse eller ændring ved skade

1. Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at vi har betalt erstatning, afvist at dække skaden eller afsluttet skadesagen, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel."

Af forsikringsbetingelserne for Ulykkesforsikring fremgår det bl.a.:

"**7. Varighed, opsigelse og ændring**
A Hvor længe gælder forsikringen?

1. Forsikringen gælder for et år ad gangen (forsikringstiden).
1. Forsikringen fortsætter, hvis ikke forsikringstageren eller Topdanmark opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til forsikringstidens udløb (årsdagen).

…

B Opsigelse eller ændring ved skade

1. Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at vi har betalt erstatning, afvist at erstatte skaden eller afsluttet skadesagen, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige forsikringen med 14 dages varsel.

…

C Ændring af vilkår og pris

1. Topdanmark kan ændre vilkår og pris med virkning fra enhver forfaldsdag. Ændringen skal ske skriftligt med mindst 1 måneds varsel".

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler den sikrede at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Klageren anmeldte den 8/3 2015, at der havde været indbrud i hans lejlighed i tidsrummet mellem den 5/3 og den 8/3 2015, og at der var stjålet møbler, kontanter og en bilnøgle samt en bil, en Mercedes Benz, årgang 1998.

Selskabet har afvist dækning af møbler og bil med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har endvidere opsagt klagerens indbo-, ulykkes-, og bilforsikring.

Klageren har over for nævnet anmodet om, at selskabet trækker opsigelsen af forsikringerne tilbage, og at der udbetales erstatning for de stjålne effekter.

Tyverierne

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på klagerens forklaring om, at hoveddøren var låst, da han kom hjem, og at møblerne derfor måtte være blevet båret ud via terrassedøren, at 4 overfor liggende lejligheder havde fuldt udsyn fra deres køkkener mod terrassedøren, men at ingen tilsyneladende havde bemærket tyveriet, at selskabets skadeinspektør ved sin besigtigelse ikke fandt spor efter sofaens ben på gulvtæppet, de skiftende forklaringer om, hvordan møblerne var anskaffet og til hvilken pris, at klageren ikke har kørekort, og at bilen den 7/3 2015 blev fundet udbrændt i et øde område på en rasteplads.

Opsigelsen af forsikringerne

Selskabet har i brev af 12/10 2015 til nævnet oplyst, at klagerens ulykkesforsikring oprindeligt var opsagt til hovedforfald den 1/2 2016, men at forsikringen er udgået pr. 7/8 2015 på grund af restance.

Efter en gennemgang af sagen og i henhold til de gældende forsikringsbetingelser finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at opsige klagerens ulykkesforsikring som sket.

For så vidt angår klagerens indboforsikring, fremgår det af selskabets opsigelsesbrev af 29/4 2015 til klageren, at forsikringen blev opsagt pr. 15/5 2015 i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 7 B, nr. 1, hvorefter selskabet - i forbindelse med en skadeanmeldelse - kan opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel. Henset hertil finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at opsige indboforsikringen som sket.

Hvad angår bilforsikringen fremgår det, at selskabet har opsagt forsikringen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om ejer/brugerforholdet, og at det

ikke ville have tegnet forsikring på de samme vilkår, hvis rigtige oplysninger var givet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Det fremgår af selskabets opsigelsesbrev af 29/4 2015, at kaskoforsikringen er opsagt med tilbagevirkende kraft, og at allerede indbetalt præmie – dog fratrukket skyldig præmie for andre forsikringer – i alt 938,54 kr. er tilbagebetalt til klageren.

På forsikringspolicen står klageren anført som medejer/bruger af bilen. Det er oplyst, at klageren ikke har kørekort, og at han havde forskellige chauffører til at køre sig, heriblandt barnebarnet og klagerens datters mand.

Det er nævnets opfattelse, at man med bruger af bilen forstår en person, der aktivt benytter bilen som fører, og ikke blot en person, der gør brug af bilen som passager.

Efter en gennemgang af sagen og selskabets indtegningsregler lægger nævnet til grund, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen med klageren som forsikringstager, såfremt det havde haft kendskab til, at klageren ikke har kørekort, og at det efter det oplyste reelt var klagerens datters mand og barnebarn, der brugte bilen til at transportere klageren.

Nævnet bemærker herved, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens/brugerens risikooplysninger, og at klageren burde have oplyst de reelle forhold til selskabet. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den stjålne bil, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, stk. 1.

11. 88207

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels