Ankenævnet for Forsikring

Den 21. oktober 2015 blev i sag nr. 88208:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indbo-, ulykkes- og bilforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt indboskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren i forbindelse med indtegningen af forsikringerne afgav urigtige risikooplysninger ved at besvare spørgsmålet "Har et selskab over for en i husstanden inden for de seneste tre år stillet krav om skærpede vilkår (f.eks. forhøjet præmie og/eller selvrisiko) efter anmeldelse af skade(r)" benægtende, uanset at han fire måneder forinden var blevet varslet forhøjelse af selvrisikoen på hans daværende bilforsikring.

Selskabet har under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, annulleret alle klagerens forsikringer på nær den lovpligtige motorkøretøjsansvarsforsikring.

Klageren har i klageskemaet af 16/6 2015 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg fik en skade min indbo d. 14-17/5-15, Jeg modtager et opkald fra Nykredit forsikring at de ikke vil dække mine skade i henhold til § 6, se vedhæftet.
> Jeg er uforstående for dette, da jeg ikke vidste jeg havde fået særlig vilkår fra [selskab 2].
> Jeg fast holder at jeg ikke vidste og at jeg har været i god tro.
> Jeg ref. til § 5
> Jeg har klager og efterfølgende snakket i telefon og de fast holder stadig.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At selskabet Nykredit forsikring hæfter for den indboskade."

Selskabet har i brev af 17/6 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den 3. marts 2015 accepterede klager vores forsikringstilbud på Bil-, Ulykke og Hjemforsikring. I forsikringsaccepten svarede klager nej til følgende:

> 'Har et selskab over for en i husstanden/virksomheden/ejendommen inden for de seneste 3 år:
> – stillet krav om skærpede vilkår (f.eks. forhøjet præmie og/eller selvrisiko, stillet skærpede sikringskrav e. lign.) efter anmeldelse af skade(r)'

Videre i forsikringsaccepten oplyste klager bl.a., at han havde haft en indbrudsskade i februar 2013 hos andet selskab. Klager gav ved sin forsikringsaccept samtykke til, at vi kunne indhente oplysninger om bl.a. skærpede vilkår i tidligere selskab. Klager erklærede ved sin underskrift bl.a., at oplysningerne i tilbudsaccepten var i overensstemmelse med de faktiske forhold.
Den 1. maj 2015 trådte klagers Hjemforsikring i kraft.
Den 18. maj 2015 anmeldte klager et indbrudstyveri på sin Hjemforsikring, mens han var bortrejst i perioden 14.-17. maj 2015. Klager fremsendte krav på kr. 118.120,00 for hjemmebiograflydanlæg, bærbar og stationær computer samt dvd-filmsamling.
Ved brev af 10. juni 2015 meddelte vi klager, at hans forsikringer blev annulleret, idet han havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen. …
Den 10. juni 2015 klagede klager over afvist dækning og annullering af forsikringer. Klager gjorde bl.a. gældende, at han ikke vidste, at han havde skærpede vilkår hos tidligere selskab, førend vi gjorde ham opmærksom derpå. Klager forstod ikke på baggrund af brevet fra tidligere selskab, at det ville påvirke hans andre forsikringer, eller det ville have indflydelse på hans forsikringer fremadrettet.
Ved brev af 19. juni 2015 fastholdte vi vores afgørelse.
Den 6. juli 2015 modtog vi Ankenævnsklagen. …

Vores vurdering
Klager har tegnet Hjemforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2138008.
Det følger af forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1: …

Ifølge vores acceptpolitik indtegner vi ikke kunder med skærpede vilkår i andet selskab.

Ved sin forsikringsaccept af 3. marts 2015 gav klager samtykke til, at vi kunne indhente historik hos tidligere selskab, heriblandt om klager var underlagt skærpede vilkår. Klager erklærede samtidig i accepten, at han ikke var underlagt skærpede vilkår hos tidligere selskab. Klager ønskede kort opsigelse af sin Bilforsikring hos tidligere selskab.

I brev af 3. november 2014 fra klagers tidligere selskab blev det meddelt, at klager pr. 1. januar 2015 kom under skærpede vilkår på grund af hans seneste skade og efter en konkret risikovurdering. Klager blev tydeligt gjort opmærksom på vilkårsændringen – en væsentlig forhøjelse af selvrisiko til kr. 17.031,00 – og årsagen hertil.

Klager afgav altså urigtige oplysninger i indtegningen ved at svare benægtende på, om han var underlagt skærpede vilkår i andet selskab.

Havde vi været oplyst om klagers skærpede vilkår i andet selskab, ville vi ikke have indtegnet klager, fordi vi ifølge vores acceptpolitik ikke indtegner kunder med skærpede vilkår i andre selskaber.

Klager var ikke i god tro angående de afgivne oplysninger i forsikringsaccept af 3. marts 2015, fordi accepten klart nævner, hvad der kan være skærpede vilkår, fx forhøjelse af selvrisiko, og fordi klager kun fire måneder forinden havde fået skærpede vilkår med en markant forhøjelse af selvrisiko.

Klager afgav urigtige oplysninger ved indtegningen og har da mindst handlet uagtsomt. Da vi i henhold til vores acceptpolitik ikke ville have indtegnet klager, såfremt vi havde haft de rette oplysninger ved indtegningen, skal vi derfor med henvisning til FAL § 6, stk. 1, fastholde opsigelse med tilbagevirkende kraft af klagers forsikringer og afvise dækning for indbrudstyveri."

Klageren har i mail af 18/8 2015 til nævnet anført:

"Jeg var kunde hos [selskab 3] før Nykredit, hvis jeg havde nogen anelse om at jeg havde fået skærpet omstændigheder, så var jeg forblevet kunde ved dem, de vil nemlig gerne have mig som kunde.
Hvorfor skulle jeg skifte forsikring til nykredit forsikring og ikke være dækket, når jeg kunne have blevet ved [selskab 3] og være dækket.

Derfor mener jeg at jeg har handlet i god tro."

Af klagerens tidligere selskabs (selskab 2) brev til klageren af 3/11 2014 fremgår bl.a.:

Ændring af forsikringsvilkår
På baggrund af seneste skade har vi gennemgået dit forsikringsforhold, og i den forbindelse foretaget en konkret risikovurdering. Det er derfor besluttet, at ændre din sidste forsikring som følge:

Forsikring:	Policenummer:	Opsigelse:	Ændring:
Bilforsikring	...		01.01.2015*

Bilforsikring*
Pr. 01.01.2015 forhøjes selvrisikoen til kr. 17.031(indeks 2015). Den lovpligtige ansvarspræmie vil være ændret. Du vil få tilsendt en ny police.

Vejledning
Med henvisnings til overnævnte dato, ændres din forsikring. Du bør i egen interesse sørge for, at tegne forsikring i et andet selskab.
Såfremt et andet selskab ønsker at overtage den ændrede forsikring, er selskabet indstillet på at lade det sket med det samme.

Det fremgår af sagen, at det selskab, klageren havde sin bilforsikring hos umiddelbart inden skiftet til det indklagede selskab (selskab 3), ikke er det selskab, der pålagde ham ændrede vilkår ved brevet af 3/11 2014 (selskab 2).

Klageren har i klage til selskabet af 10/6 2015 bl.a. anført:

> "Jeg blev kontaktet af jer her den anden dag. Jeg fik afvide i ville opsige mine forsikringer pga jeg ikke har udfyldt min police korrekt. Det handler om særlige vikår og at jeg har krydset nej til det. Jeg vidste ikke jeg havde fået skærpende vilkår fra [selskab 2] før i ringede og fortalte mig det. I mit brev jeg fik fra [selskab 2] har jeg ikke forstået at det ville påvirke mine andre forsikringer, jeres kollega sagde jeg burde have reageret, men pga jeg ikke vidste det ville have indflydelse så mine forsikringer fremad, fordi jeg betalte for friskade dækning. Så holder jeg på min ret i følge [forsikringsaftalelovens] paragraf § 5."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag og selskabets interne acceptregler.

Nævnet udtaler:

Klageren underskrev den 3/3 2015 et acceptdokument fra det indklagede selskab om tegning af indbo-, bil- og ulykkesforsikring hos selskabet. På acceptdokumentet havde han sat kryds i "nej" som svar på spørgsmålet: "Har et selskab over for en i husstanden inden for de seneste tre år stillet krav om skærpede vilkår (f.eks. forhøjet præmie og/eller selvrisiko) efter anmeldelse af skade(r)?"

Selskabet har fremlagt et brev af 4/11 2014 fra klagerens tidligere selskab (selskab 2), af hvilket det fremgår, at selvrisikoen for hans bilforsikring blev forhøjet på baggrund af en konkret risikovurdering efter seneste skade. I brevet "vejledte" det tidligere selskab tillige klageren om i egen interesse at tegne forsikring i andet selskab.

Nævnet finder, at klageren ved at besvare det indklagede selskabs spørgsmål med "nej" har afgivet en objektivt urigtig risikooplysning.

Klageren har anført, at han ikke vidste, at han af selskab 2 var blevet pålagt skærpede vilkår, og at han derfor besvarede spørgsmålet i god tro, jf. forsikringsaftalelovens § 5.

Klageren har i klage til selskabet af 10/6 2015 anført, at han ikke var klar over, at han var pålagt særlige vilkår fra selskab 2, før det indklagede selskab oplyste ham herom. Han har anført, at han af det brev, han modtog fra selskab 2, ikke forstod, at det ville påvirke hans andre forsikringer, da han betalte for friskadedækning.

Nævnet lægger på baggrund af ovenstående til grund, at klageren har modtaget brevet fra selskab 2 om ændret selvrisiko. På denne baggrund og henset til, at der i det indklagede selskabs spørgsmål i acceptdokumentet udtrykkeligt nævnes forhøjet selvrisiko som eksempel på skærpede vilkår, og at der alene gik fire måneder fra dateringen af selskab 2's varslingsbrev, indtil klageren underskrev acceptdokumentet, finder nævnet, at klagerens afgivelse af den urigtige risikooplysning skete uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har bevist, at det ikke ville have tegnet forsikringerne, såfremt klageren havde besvaret spørgsmålet korrekt.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at det alene ville have tegnet den lovpligtige motoransvarsforsikring, såfremt klageren havde afgivet korrekte risikooplysninger. Nævnet har blandt andet lagt vægt på et uddrag af selskabets interne acceptregler, der er fremlagt i sagen.

Nævnet finder som følge heraf, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels