Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88211:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet vedrørende et spørgsmål om dækning for en række skader, som han har anmeldt til sin ejerskifte- og husforsikring.

Selskabet har anført, at klageren ikke har rimelig grund til at føre retssag, og har bl.a. henvist til, at sagen tidligere har været behandlet ved nævnet, hvor klageren ikke fik medhold.

Klageren overtog den 1/4 2005 ejendommen og anmeldte telefonisk den 29/4 2005 til ejerskifteforsikringen i selskabet, at han havde konstateret, at gulvet i stueetagen ikke var lagt korrekt og havde slået sig. Ved brev af 31/3 2010 bad klagerens daværende advokat selskabet om at tage stilling til, hvorvidt selskabet ville yde dækning for en række forhold ved ejendommen. Ejerskifteforsikringen afviste at yde forsikringsdækning, og sagen blev indbragt for nævnet, der ved sin afgørelse nr. 83439 af 3/3 2014 udtalte følgende:

> "Nævnet udtaler:
> Forældelse
> For så vidt angår forholdet vedrørende gulvkonstruktionen finder nævnet, at klageren i hvert fald i maj 2006 blev bekendt med, at der var råd i gulvbjælkerne. Efter det oplyste i ingeniørens notater af 24/6 2010 og 20/8 2013 om gulvkonstruktionen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren senest samtidig med konstateringen af råd i gulvbjælkerne blev be-

kendt med de øvrige problemer i gulvkonstruktionen. Nævnet er herefter enig med selskabet i, at klagerens eventuelle krav vedrørende gulvkonstruktionen er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 18/10 2012, jf. den tidligere og nuværende bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at samtlige af klagerens øvrige eventuelle krav om forsikringsdækning for de enkelte forhold er forældet forud for indbringelsen af klagen for nævnet den 18/10 2012.

Overordnede bemærkninger om de øvrige anmeldte forhold
Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Klagerens advokat har i brev af 28/5 2013 til nævnet bl.a. oplyst, at klageren har udbedret følgende forhold: Revnen i murværket i hjørnet mellem hovedhus og tagnedløbsbrønd, den bærende bjælke i køkkenet, isoleringen i etageadskillelsen, vandindtrængen ved sydøstvendt skotrende. Det fremgår af selskabets brev af 13/5 2011 til klageren, at der var udført en ny tagkonstruktion til bryggerset, da taksatoren foretog sin besigtigelse.

Som sagen er oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren har udbedret de ovenfor nævnte forhold, før selskabets taksator har haft lejlighed til at besigtige forholdet. Klageren har derved bevismæssigt stillet sig i en dårlig situation.

Gulvafløb i badeværelse på 1. sal
Selskabet har i brev af 13/5 2011 oplyst, at der ikke kan konstateres ulovlige forhold vedrørende gulvafløbet i badeværelset på 1. sal, og at forholdet derfor ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringens udvidede dækning. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabet.

Manglende faldstammeudluftning
Det fremgår af selskabets brev af 17/4 2011, at der er fundet en faldstammeudluftning. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at foretage videre.

Fugt i væggen i bryggerset mod naboen
Efter det oplyste i selskabets brev af 13/5 2011 - herunder oplysningerne om grunden og husets placering - og efter en samlet vurdering af sagen er det nævnets opfattelse, at det er forhold på grunden, der bevirkede fugten i væggen. På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter, at det omtalte forhold ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Skader på kloak
Det er oplyst, at selskabet har anerkendt at dække en række skader på den forsikrede ejendoms kloakker. Selskabet har i brev af 1/7 2013 til nævnet oplyst at have modtaget rapporten fra Teknologisk Institut af 31/8 2010. Selskabet har endvidere bemærket, at der ikke har konstateret yderligere dækningsberettigende skader på kloakken udover de allerede anerkendte skader.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens advokat ikke har godtgjort, at der udover de anerkendte skader er andre forhold ved kloakken, der udgør dækningsberettigende skader i henhold til ejerskifteforsikringens basis- og udvidede dækning eller i henhold til husejerforsikringen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Gulvet i bryggerset
Det fremgår af selskabets brev af 13/5 2011 til klageren, at selskabet har anerkendt at dække udgifterne til udbedring af en kloakskade – herunder udgifterne til genopretning af bryggersgulvet. Som sagen er oplyst, har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabet.

Fugt i køkken og gang
Klagerens hus er fra 1922. Det er oplyst, at køkkenet og gangen er opfugtet. Selskabet har i brev af 13/5 2011 til klageren påpeget, at der ikke kan konstateres en sammenhæng mellem den anerkendte kloakskade og opfugtningen i køkkenet og gangen. Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klagerens advokat ikke har bevist, at det anmeldte forhold vedrørende opfugtning går ud over, hvad klageren måtte forvente på baggrund af oplysningen om ejendommens alder og konstruktion. Nævnet finder herefter ikke, at det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende skade i henhold til ejerskifteforsikringen. Nævnet finder det endvidere ikke bevist, at forholdet er omfattet af dækningen i henhold til husejerforsikringen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Bryggersets tagkonstruktion, understøtning af bærende bjælke, revne i murværk i hjørne mellem hovedhus og tagnedløbsbrønd, skimmelsvamp i isoleringen i etageadskillelsen og vandindtrængen ved sydøst-vendt skotrende

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klagerens advokat ikke har bevist, at de anmeldte forhold udgør dækningsberettigende skader i henhold til ejerskifteforsikringens basis- og udvidede dækning eller i henhold til husejerforsikringen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag – herunder de af parterne fremlagte fotos. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan begrunde et andet resultat.

En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Ved brev af 12/11 2014 anmodede klagerens advokat om genoptagelse af sagen, da nævnet ikke var blevet forelagt kopi af et afkrydsningsskema, som han oplyste var blevet udfyldt af selskabets taksator på et møde på ejendommen den 5/11 2010. Han anførte, at afkrydsningsskemaet viste, at selskabets taksator havde godkendt de anmeldte forhold, og at der derfor var givet et bindende dækningstilsagn.

I mail af 2/3 2015 til selskabet fremsendte klagerens advokat en stævning af samme dato, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**PÅSTANDE:**

1) Principalt:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at der er forsikringsdækning under de hos sagsøgte tegnede forsikringer, villaforsikring (police nr. …404), subsidiært ejerskifteforsikring (police nr. …405) for bygningsskader på den sagsøger tilhørende ejendom beliggende … som angivet på skema udfyldt hos sagsøger d. 5. november 2010 i henhold til reparationsbeskrivelse af 28. oktober 2010.

Subsidiært:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at der er forsikringsdækning under de hos sagsøgte tegnede forsikringer, villaforsikring (police nr. …404), subsidiært ejerskifteforsikring (police nr. …405) for de af sagsøger anmeldte bygningsskader som anført i sagsøgtes brev af 13. maj 2011 og i sagsøgers brev af 28. maj 2013 på den sagsøger tilhørende ejendom beliggende … .

2) Sagsøgte tilpligtes at betale kr.1.067.700,29 til sagsøger med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

…

Sagsfremstilling:

Sagsøger erhvervede d. 7. februar 2005 ejendommen beliggende … i henhold til købsaftale, der fremlægges som bilag 1.

…

Den 29. april 2005 anmeldte sagsøger telefonisk til sagsøgte, at gulv i stueetagen ikke var lagt korrekt. Sagsøgte har ved brev af 29. april 2005 meddelt at have modtaget sagsøgers anmeldelse vedrørende ulovlige Vvs-installationer og forholdet vedrørende gulvet i stueetagen, jf. bilag 5.

Den 28. juni 2005 fik sagsøger udarbejdet første tekniske rapport i sagen ved [rådgivende ingeniørfirma] med henblik på at afklare årsagen til skaderne på trægulvlet, jf. bilag 6.

Over sommeren 2005 konstaterede sagsøger, at der under gulvene i entréen var manglende udluftning, at plader under gulvet i opholdsstuen var fugt- og svampepåvirket, at der var sket udhugning i bærende gulvbjælke under opholdsstuen, og at der i krybekælderen var sket nedfald af isolering grundet opfugtning. På den baggrund rekvirerede sagsøger d. 31. oktober 2005 ingeniør … til at undersøge forholdene, jf. bilag 7. Som bilag 8 fremlægges anbefaling fra [ingeniøren] om etablering af fugtstop i krybekælderen af 20. januar 2006.

Sagsøger anmodede d. 14. maj 2006 sagsøgte om, at få knyttet en taksator på sagen og fremsendte samtidig rapport af 8. maj 2006 fra [fugtskadeekspert], der påviste og dokumenterede råd- og svampeskader i indleverede prøvematerialer, jf. bilag 9. Trods sagsøgers henvendelser til sagsøgte, blev der aldrig udmeldt en taksator, eller på anden vis foretaget en realitetsbehandling af sagen. Som bilag 10 fremlægges brev af 23. august 2008 til sagsøgte, hvor sagsøger rykkede for, at der endnu ikke var tilknyttet en taksator

på sagen. Samtidig vedlagde sagsøger omfattende billedmateriale af skadesomfanget. Sagsøgte **opfordres (1)** til at oplyse, hvorvidt det pågældende brev er modtaget.
…
Den 31. marts 2010 rettede sagsøgers daværende advokat henvendelse til sagsøgte, jf. bilag 13 og anmeldte samtlige konstaterede skader på ejendommen, hvilket blev besvaret af sagsøgte d. 9. april 2010, jf. bilag 14.
…
Ad - sagsøgte har afgivet bindende dækningstilsagn:

Sagsøger har nedlagt principal påstand om, at sagsøgte skal anerkende at have afgivet et bindende dækningstilsagn i sagen under møde på sagsøgers ejendom d. 5. november 2010.

Som sagens bilag 18 fremlægges undertegnedes brev af 12. november 2014 til Ankenævnet for Forsikring med bilag, hvor der er redegjort for forløbet op til mødet d. 5. november 2010 med udmeldt [taksator 2] fra sagsøgte.

Det gøres gældende, at sagsøgte er bundet af dækningstilsagn afgivet af taksator hos sagsøgte, [taksator 2] under møde d. 5. november 2010 i henhold til udfyldt afkrydsningsskema, jf. bilag 19, der refererer til reparationsbeskrivelse af 28. oktober 2010, jf. bilag 20. Det gøres gældende, at den pågældende taksator har været legitimeret og bemyndiget til at forpligte sagsøgte og har også udgivet sig som taksator hos sagsøgte. Sagsøgte **opfordres (2)** til at oplyse, hvorvidt det bestrides at bilag 19 er udfyldt af [taksator 2].

Endvidere bemærkes, at der d. 7. april 2011 blev afholdt et møde på sagsøgers ejendom med deltagelse af sagsøgtes cheftaksator, … , villaforsikringstaksator, … og ejerskiftetaksator … . Formålet med mødet var netop at kontrollere den taksering af skaderne som taksator, [taksator 2] havde foretaget på ejendommen under mødet d. 5. november 2010. Det pågældende møde blev imidlertid afbrudt af cheftaksator, … umiddelbart inden gennemgangen af det som bilag 19 fremlagte afkrydsningsskema Sagsøgte **opfordres (3)** til at oplyse, hvorvidt nævnte fremstilling af (begivenhederne på mødet bestrides. Som bilag 21 fremlægges sagsøgers referat fra mødet.
…
Ad – sagsøgers subsidiære påstand:

Såfremt retten måtte nå frem til, at der ikke foreligger et bindende dækningstilsagn, gøres det gældende, at sagsøgte er forpligtet til at yde dækning for de af sagsøger anmeldte skader som anført i brev af 13. maj 2011, jf. bilag 22 fra sagsøgte samt brev af 28. maj 2013 fra sagsøgers daværende advokat til Ankenævnet for Forsikring, jf. bilag 23.
…
Sagsøger vil fremlægge en række yderligere bilag i sagen i form af fotos og optagne videooptagelser, der ikke har været forelagt for Ankenævnet for Forsikring. Sagsøger er ved at samle dette materiale, der forventes fremlagt i næstkommende processkrift med anbringender i forhold til dækning på de respektive forsikringer.

Sagsøger ønsker endvidere afholdelse af syn og skøn i sagen, men afventer rettens afgørelse af spørgsmålet om udskillelse af sagsøgers principale påstand til særskilt behandling."

I selskabets svarskrift af 28/4 2015 er det bl.a. anført:

"**1.2 vedr. sagsøgers påstand 1**

…

Det skema, som der henvises til, og '*reparationsbeskrivelsen af 28. oktober 2010'* er fremlagt som sagens bilag 19 og 20. Bilag 19 er et regneark med ca. 120 punkter, og bilag 20 er en lang, helt overordnet og generel, opremsning på 10 sider, vedr. de 120 punkter, som [klageren] ønsker udbedret. Disse bilag er ensidigt udfærdiget af [klageren], og uden henvisning til de dækninger, der er beskrevet i forsikringsaftalerne - der skal være tale om en forsikringsbegivenhed.

…

2. Sagsfremstilling

…

Vedr. Trygs brev af 29. april 2005 til [klageren] (bilag 5), hvori der kvitteres for anmeldelsen af ulovlige/mangelfulde vvs-installationer samt forkert montering af gulv i stueetagen, anmodede Tryg om en lang række oplysninger.

Herefter hørte Tryg ikke mere til sagen. Først ca. 5 år senere, den 30. marts 2010, blev Tryg igen telefonisk kontaktet af [klageren].

Som bilag B fremlægges udskrifter fra Trygs sagsbehandlersystem, der viser, at Tryg den 29. april 2005 modtog en telefonisk henvendelse fra [klageren], og at Tryg samme dag skrev et startbrev til ham. Endvidere fremgår, at Tryg afsluttede sagen den 29. juni 2005, da [klageren] ikke var vendt tilbage. Endelig ses, at næste registrering er den 30. marts 2010, hvor Trygs sagsbehandler skrev sit notat (i systemet kaldet 'SBNO', SagsBehandlerNOtat):

> *'Har talt med ft [forsikringstager] som langt om længe har samlet bilagene dem sender han til os på en mail. Der kan godt være noget villaskade ind imellem.'* (bilag C).

…

Til opfyldelse af [klagerens] opfordring (1) kan det oplyses, at Tryg ikke har modtaget [hans] breve af 14. maj 2006 (bilag 9) og 23. august 2008 (bilag 10). Dette er i øvrigt oplyst flere gange af Tryg, og jeg henviser til Forsikringsankenævnets kendelse nr. 83.439 (bilag 24), hvor det bl.a. fremgår på side 10, 3. sidste afsnit, og side 14, 4. sidste afsnit.

…

2.1 spørgsmålet om sagsøgte har afgivet bindende dækningstilsagn - bestrides af Tryg

Tryg bestrider, at håndværkertaksator, aut. vvs installatør, [taksator 2] den 5. november 2010 under et møde med [klageren] skulle have givet bindende dækningstilsagn.

…

De nærmere omstændigheder omkring vvs installatør … møde med [klageren] den 5. november 2010 er følgende:

Trygs ejerskiftetaksator … havde, som anført, foretaget besigtigelse den 14. april 2010, på hvilket tidspunkt [klageren] havde strippet ejendommen, jf. ovenfor anførte citat fra [rådgivende ingeniørvirksomhed] af 24. juni 2010 (bilag 16.)

Denne besigtigelse resulterede i, at Tryg afviste skaderne den 5. juni 2010 (bilag 15). Dog anføres det i brevet, side 2 af 4:

'Vedr. kloakledninger
Dette forhold skal anmeldes til villaforsikringen.'

…

Da [klageren] og Tryg ikke kunne blive enige om udbedringsomkostningerne vedr, kloakskaden valgte Tryg at sende vvs installatør … ud for at opgøre kloakskaden. E-mail korrespondancen mellem [klageren] og Tryg fremlægges som bilag G. I Trygs email af 14. oktober 2010 til [klageren] hedder det:

'Jeg har rekvireret AUT. Kloakmester … . Han vil kontakte dig hurtigst muligt for besigtigelse og tilbudsgivning. Når det alternative tilbud foreligger tages der endelig stilling til erstatningen.'

Det blev efterfølgende aftalt mellem vvs installatør … og [klageren], at der skulle afholdes møde den 5. november 2010.

Op til mødet den 5. november 2010 var der en ganske omfattende e-mail korrespondance fra [klagerens] side, og en del af denne e-mail korrespondance er fremlagt, som bilag 18. Tryg fremlægger yderligere e-mail korrespondancen som bilag H og bilag I.

Det fremgår med al tydelighed heraf, at vvs installatør … alene skal vurdere kloakskaden under 'villaforsikring, pol. nr. …404 – Kloakskade' (overskriften på samtlige e-mails).

Efter mødet udfærdigede [klageren] et mødereferat, '5. november 2010' (bilag J), som han den 10. november 2010 e-mailede til vvs installatør … . Vvs installatør … e-mailede den 11. november 2010 (bilag K) til [klageren]:

'I forbindelse med det fremsendte er jeg nød til at understrege, at der på nuværende tidspunkt ikke er lovet dækning. Formålet med besøget var at få klarlagt hvilke skader der kan dækkes under Villa forsikringen som jeg repræsenter, og hvilke skader der kan forsøges anmeldt til din Ejerskifte forsikring. Kloakrapporten var lige det jeg eftersøgte, det giver en bedre mulighed for at vurdere skaderne. Så vi kan omfangsbestemme dækningen. Jeg vender tilbage til dig når vi har gennemgået materialet.'

…

Til opfyldelse af [klagerens] opfordring (2) kan det oplyses, at Tryg bestrider, at bilag 19 er udfyldt af [taksator 2]. Det har Tryg i øvrigt gjort i brev af 14. januar 2015 til Ankenævnet for Forsikring, og dette brev fremlægges som bilag O.

…

Efter Forsikringsankenævnet i kendelse af 3. marts 2014, nr. 83.439, havde bestemt, at de anmeldte skader ikke var dækket under ejerskifte- og villaforsikringen, anmodede [klagerens] nuværende advokat … den 12. november 2014 (bilag 18) om, at få sagen genoptaget i nævnet.

Dette blev imidlertid afvist af nævnets formand, landsdommer … , der i brev af 5. februar 2015 til [klagerens] advokat anførte:

'Jeg har noteret mig, at alle bilag i sagen bortset fra 'afkrydsningsskemaet' (bilag 20) var fremlagt i den første sag. Du har ret i, at der er afkrydset i 'godkendt' ud for stort set alle poster. Jeg kan dog ikke se, at dette beviser, at håndværkstaksatoren, der i mailkorrespondancen fremstår som håndværkstaksator og VVS'er skulle have givet tilsagn om dækning af blandt andet en meget lang række krav på ejerskifte forsik-

ringen. I sin mail af 26/11 2010 anfører håndværkstaksatoren da også, at han slet ikke kan godkende det referat din klient har skrevet.'"

Ved brev af 6/5 2015 fastholdt selskabet, at der ikke kunne ydes tilsagn om retshjælpsdækning til sagen. Selskabet anførte bl.a., at:

"Det fremgår ikke af bilag 20, hvem der har udarbejdet dokumentet og på hvilket tidspunkt dokumentet er udfærdiget. Som tidligere anført af retshjælpsafdelingen, fremgår der ej heller en dækningssum. Der fremgår således hverken en underskrift eller dato på dokumentet, som dokumenterer, at der er udarbejdet af en pågældende håndværkstaksator, ligesom Ankenævnet ej heller har vurderet, at bilaget dokumenterer, at der er givet tilsagn til dækning.

Vi finder således Ikke, at bilag 20, - som hverken er påført en underskrift, dato eller dækningssum -, der dokumenterer, at det er udarbejdet/afkrydset af en pågældende håndværkstaksator, medfører, at vores kunde - i forbindelse med en civilretlig behandling af sagen -, har en sådan udsigt til at få ændret Ankenævnet for Forsikrings afgørelse, at det efter de gældende forsikringsbetingelser - med rimelighed - kan pålægges vores kundes retshjælpsforsikring at give et forhåndstilsagn til retshjælp.

At et dokument/flere dokumenter, som ikke er nye i sagen og som kunne have været forelagt under Ankenævnets behandling af sagen, men hvilket ikke er sket, berettiger ej heller i sig selv til retshjælpsdækning.

Slutteligt i din henvendelse anføres det, *at det ikke skal komme vores kunde til skade, at den tidligere advokat ikke har ført sagen i Ankenævnet som det kunne forventes og ikke har fremlagt alle fotos, video og tekniske rapporter vedrørende de anmeldte skader.*

Hertil kan oplyses, at vores kundes retshjælpsforsikring ikke er ansvarlig for, at den advokat, som vores kunde har valgt, ikke fører sagen, som vores kunde kunne ønske/forvente eller ikke fremlægger alle tilgængelige dokumenter. Såfremt vores kunde finder, at den tidligere advokat har handlet ansvarspådragende, må vores kunde rette et krav mod advokaten."

Det fremgår af udskrift af retsbogen af 14/10 2015, at byretten har valgt at lade spørgsmålene om et eventuelt dækningstilsagn og forældelse udskille til deldomsforhandling.

I klageskema af 23/6 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Klage over afslag på retshjælpstilsagn i sag mod Tryg Forsikring A/S.

PS vegne forsikringstager i Tryg Forsikring A/S skal jeg hermed påklage Trygs afgørelse af 6. maj 2015, hvor der gives afslag på retshjælpsdækning til at anlægge sag mod Tryg Forsikring A/S. Jeg vedhæfter kopi af stævningen med bilag og Trygs afgørelse af 6. maj 2015 fra Kvalitetsafdelingen.

Sagen omhandler bl.a. et aftaleretligt spørgsmål om, hvorvidt Tryg på et møde i november 2010 har afgivet et bindende dækningstilsagn om dækning af en række skader på hhv, den tegnede husforsikring eller ejerskifteforsikringen.

Der er nedlagt påstand om, at Tryg skal anerkende det bindende dækningstilsagn, ligesom der under sagen vil blive indkaldt 2 vidner, der deltog i det pågældende møde i november 2010. Dette er et aftaleretligt spørgsmål, hvor der er behov for en videre bevisførelse end, hvad ankenævnet for forsikring har kunnet behandle, idet bemærkes, at sagen har verseret i ankenævnet, jf. stævningens bilag 24 (under sag nr. 83439 afgjort d. 02.03.2014). Det gøres gældende, at sagsøger har en retlig og rimelig interesse i at få prøvet spørgsmålet om, hvorvidt Tryg på aftaleretligt grundlag har forpligtet sig til at foretage udbedring af en række skader som nævnt i den i stævningen vedhæftede reparationsbeskrivelse (bilag 20).

Jeg vedhæfter samtidig kopi af Trygs svarskrift og undertegnedes replik med bilag 25-26 af d.d.

I forhold til den subsidiære påstand vedrører den en materiel stillingtagen til, hvorvidt min klients skader er omfattet af de tegnede forsikringer, hvor min klient vil fremlægge række yderligere fotos og videooptagelser, ligesom der vil blive begæret afholdt syn og skøn til en bedømmelse af de forhold som min klient ikke har kunnet dokumentere og ikke fået medhold i,- i Ankenævnet. Tryg har gjort gældende, at min klients krav er forældede (svarskriftet) til trods for, at Ankenævnet for forsikring, i deres afgørelse af sag 83439 fandt, at dette kun var tilfældet for skader vedrørende min klients trægulv, men ikke de øvrige anmeldte skadesforhold. Min klient har derfor en betydelig og rimelig interesse i at få prøvet sagens materielle del, både i forhold til forældelse men også i forhold til, hvorvidt Tryg skal yde dækning på hhv. den tegnede ejerskifteforsikring eller husforsikringen. Det bemærkes endelig, at Ankenævnet for Forsikring i afgørelsen 83439 udtalte, at sagen alene var forberedt skriftligt, og at det ikke kunne udelukkes, at en egentlig bevisførelse for domstolene kunne medføre et andet resultat.

Den 2. påstand, der er nedlagt udgør et erstatningskrav, der er under opgørelse. Dette krav forudsætter naturligvis, at min klient får medhold i, at Tryg har handlet ansvarspådragende.

Endelig kan det oplyses, at sagsøgers tidligere advokater - over flere gange - har varslet, at man ønskede at søge om retshjælpstilsagn i sagen.
…
Sammenfattende gøres det gældende, at min klient bør tilkendes retshjælpstilsagn i sagen i forhold til de nedlagte påstande, gennemførelse af syn og skøn og eventuelle deldomsforhandling om dækningstilsagn og forældelse (som Tryg har anmodet om udskilles til deldomsforhandling).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Tilsagn om retshjælpsdækning til at anlægge sag mod Tryg med de i stævningen nedlagte påstande."

10. 88211

Selskabet har i brev af 14/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores bemærkninger til sagen**
Vores kunde har ved advokat anmodet om forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til en sag mod Tryg Forsikring, idet vores kundes advokat oplyser, at sagen også omhandler et aftaleretligt spørgsmål, herunder hvorvidt Tryg har afgivet et bindende dækningstilsagn ved et møde den 5. november 2010. Der er fremlagt et bilag i sagen - bilag 20 -, som ikke har været forelagt Ankenævnet i forbindelse med behandling af sagen - 83.439 -, og advokaten oplyser, at der vil blive indkaldt 2 vidner, som deltog i mødet den 5. november 2010.

Principale Påstand
Under den principale påstand gør vores kunde gældende, *at Sagsøgte tilpligtes at anerkende dækning som angivet i skema af 5. november 2010 i henhold til reparationsbeskrivelse af 28. oktober 2010.*

Det fremgår af sagen, at bilag 20 (skemaet) ikke var fremlagt ved Ankenævnets behandling af sagen. Vores kunde har efterfølgende anmodet Ankenævnet om at genoptage sagen grundet bilag 20.

Ankenævnet har imidlertid ikke på grundlag af det manglende bilag 20 fundet anledning til at genoptage sagen. Ankenævnet har, ved landsretsdommer … , anført følgende i sit brev af 29. april 2015 til vores kundes advokat:

'Det følger af vedtægternes § 15 stk. 1, at en sag kan genoptages, såfremt særlige grunde taler herfor, herunder bl.a. i tilfælde af nye oplysninger, som - hvis de havde foreligget under nævnsbehandlingen - antages at kunne have medført et andet udfald af sagen.

Jeg har noteret mig, at alle bilag i sagen bortset fra 'afkrydsningsskemaet' (bilag 20) var fremlagt i den første sag. Du har ret i, at der er afkrydset i 'godkendt' ud for stort set alle poster. Jeg kan dog ikke se, at dette beviser, at håndværkstaksatoren, der i mailkorrespondancen fremstår som håndværkstaksator og VVS'er skulle have givet tilsagn om dækning af blandt andet en meget lang række krav på ejerskifteforsikringen. I sin mail af 26/11 2010 anfører håndværkstaksatoren da også, at han slet ikke kan godkende det referat din klient har skrevet.'

Ankenævnet finder således ikke, at bilag 20 beviser, *at håndværkstaksatoren, der i mailkorrespondancen fremstår som håndværkstaksator og VVS'er skulle have givet tilsagn til dækning af blandt andet en lang rækker krav på ejerskifteforsikringen, ligesom håndværkstaksatoren også i sin mail af 26. november 2010 anfører, at han slet ikke kan godkende det referat, som vores kunde har skrevet.*
…
Det fremgår ikke af bilag 20, hvem der har udarbejdet bilag 20 og på hvilket tidspunkt, bilag 20 er udfærdiget. Der fremgår ej heller en dækningssum/erstatningssum af bilag 20. Der fremgår således hverken en underskrift eller dato på bilag 20, som dokumenterer, at det er udarbejdet/afkrydset af en pågældende håndværkstaksator den 5. november 2010, ligesom Ankenævnet ej heller har vurderet, at bilag 20 dokumenterer, at der er givet tilsagn til dækning.

Vi finder således ikke, at bilag 20, - som hverken er påført en underskrift, dato eller dækningssum, der dokumenterer, at det er udarbejdet/afkrydset af en pågældende håndværkstaksator medfører, at vores kunde - i forbindelse med en civilretlig behandling af sa-

gen -, har udsigt til at få ændret Ankenævnet for Forsikrings afgørelse. Vi finder derfor ikke, at det efter de gældende forsikringsbetingelser - med rimelighed - kan pålægges vores kundes retshjælpsforsikring at give et forhåndstilsagn til retshjælp.
Vores kundes advokat oplyser, at der vil blive ført 2 vidner i retten, som deltog i mødet den 5. november 2010. Af stævningen fremgår, at 1 vidne, som deltog i mødet den 5. november 2010 vil blive indkaldt. Tryg har samtidig i svarskrift oplyst, at VVS-Installatør … , som vores kunde gør gældende, har givet tilsagn til dækning af alle de anførte forhold i bilag 20, vil blive ført som vidne.

At vores kunde vil føre 1 eller 2 vidner, som deltog i mødet den 5. november 2010, ændre ikke på vores afgørelse af sagen.

Yderligere berettiger det ikke i sig selv til retshjælpsdækning, at et dokument/flere dokumenter/fotos, som er oplyst til ikke at være nye i sagen og som kunne have været forelagt under Ankenævnets behandling af sagen, ønskes fremlagt i en eventuel retssag, som grundlag for den principelle påstand.

Subsidiære påstand
Under den subsidiære påstand gør vores kunde gældende, *at Sagsøgte tilpligtes at anerkende dækning af de anmeldte bygningsskader, som anført i sagsøgtes brev af 13. maj 2011 og sagsøgers brev af 28. maj 2013.*

Følgende forhold er noteret i henholdsvis brev af 13. maj 2011 og brev af 28. maj 2013:

- Gulve i stue og spisestue
- Tagkonstruktion på sidebygning (bryggers)
- Ulovligt gulvafløb i badeværelse på 1. sal
- Manglende faldstammeudluftning
- Fugt i bryggersvæg mod nabo
- Kloakskade samt gulv i bryggers
- Køkken og gang
- Revne i murværk i hjørne mellem hovedhus og tagnedløbsbrønd
- Manglende understøtning af bærende bjælke under 1. sal i køkken
- Skimmelsvampeangreb på støv i isolering i etageadskillelse
- Vandindtrængen ved syd-østvendt skotrende
- Skader på kloak

…
Ankenævnet har således bedømt klagen og har enstemmigt fundet, at Tryg Forsikring ikke skulle dække de anførte forhold, hverken i henhold til ejerskifteforsikringen eller i henhold til husforsikringen. Vores kunde har således ikke fået medhold i klagen om dækning af forholdene. Derforuden er det Ankenævnets vurdering, at vores kunde har stillet sig i en bevismæssig dårlig situation, henset til at vores kunde har udbedret forholdene, før Trygs taksator fik lejlighed til at besigtige forholdene.

Vi finder dermed heller ikke, at der i forbindelse med den subsidiære påstand er godtgjort omstændigheder, der sandsynliggør, at sagen vil få et andet udfald og som gør, at det efter de gældende forsikringsbetingelser - med rimelighed - kan pålægges retshjælpsforsikringen at give et forhåndstilsagn til sagen.

Vores kundes advokat oplyser, at vores kunde vil fremlægge yderligere fotos mv. Vi har noteret, at disse fotos ikke er fremlagt, og igen skal det bemærkes, at yderligere fotos mv.,

som kunne være forelagt under Ankenævntes behandling af sagen, ikke i sig selv berettiger til retshjælpsdækning.

Ankenævnet for Forsikring anfører endvidere i afgørelsen, at:

'Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag - herunder de af parterne fremlagte fotos. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol, kan begrunde et andet resultat'.

Vi finder ikke, at ovenstående tilkendegivelse fra Ankenævnet for Forsikring medfører, at vores kunde skal tilkendes retshjælpsdækning, når Ankenævnet for Forsikring enstemmigt i deres afgørelse er kommet frem til, at vores kunde ikke skal have dækning for nogle af de anførte forhold i klagen.

Jeg skal i øvrigt gøre opmærksom på, at bevisbyrden efter Ankenævnets praksis vender i denne type sager således, at det er vores kunde, der skal godtgøre sagens rimelighed.
…
Det oplyses i klagen til Ankenævnet, '*at vores kundes tidligere advokat over flere gange har varslet, at man ønskede at søge om retshjælp til sagen'.* Dette har ikke betydning for vurdering af, hvorvidt man er berettiget til retshjælp. Vurdering af hvorvidt man er berettiget til retshjælp vil altid først ske, når der endeligt søges om retshjælp til sagen. Dette skete første ved ansøgning af 12. februar 2015, hvor det blev belyst, hvilke krav vores kunde ønskede at gøre gældende."

I mail af 31/8 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"I forhold til problemstilling 1) om, hvorvidt der er afgivet bindende tilsagn om forsikringsdækning, fastholdes det at klager har rimelig grund til at føre sag om spørgsmålet. Der er tale om et aftaleretligt spørgsmål, der kræver en bevis- og vidneførelse, der ikke ville kunne foretages for Ankenævnet for Forsikring, men må ske i en retssal under den fri bevisførelse. Det vil i sagen blive gjort gældende, at også en håndværkstaksator kan forpligte selskabet efter reglerne om stillingsfuldmagt, jf. aftalelovens § 10, stk. 2. Det er omtvistet, hvem af parterne, der har udfyldt det pågældende skema, men sagsøger vil føre 2 vidner, der var til stede på mødet, hvor [taksator 2] deltog. De pågældende vidner er murermester … og … , der begge deltog i møderne.

Det skal endvidere erindres, at klagers daværende advokat, advokat … , d. 31. marts 2010 havde anmeldt en række skader til indklagede om bl.a. råd i de bærende bjælkelag, manglende kapilarbrydende lag i terrændæk, fejl i tagpap, jf. stævningens bilag 13. Anmeldelsen blev besvaret af indklagede d. 9. april 2010, jf. stævningens bilag 14, hvor det bl.a. hed: ['Jeg skal hermed bekræfte, at forholdene er anmeldt over villaforsikringen, og efter besigtigelse af ejendommen, vil vi vurdere, hvilke forhold, der er dækket over henholdsvis villa- og ejerskifteforsikringen']. Den efterfølgende korrespondance med indklagede op til mødet d. 5. november 2010 (taksator [villaforsikring] og [taksator 2]), og klagers forventning om en opdeling af skaderne på de tegnede forsikringer i det centrale bilag 19, skal ses i lyset heraf.

Det vil blive gjort gældende, at klager havde en berettiget forventning om, at den pågældende taksator kunne tegne og forpligte indklagede. Det skal også nævnes, at [taksator 2] i mail af 10. november 2015, specifikt rykkede for 'den opdaterede liste fra vores møde'. Mailen er fremlagt i bilag 18 (næstsidste side i bilaget, nederst).

Ovenstående er naturligvis ikke udtryk for, at klager vil få medhold i spørgsmålet om bindende dækningstilsagn, men det underbygger, at der foreligger en retlig tvist om spørgsmålet af en karakter, der ligger uden for Ankenævnets kompetence at afgøre.

I forhold til problemstilling 2) om, hvorvidt klagers krav er forældede, bemærkes, at indklagede har anmodet om at også dette spørgsmål udskilles til særskilt forhandling (delhovedforhandling). Indklagede gør gældende, at samtlige klagers krav er forældede med undtagelse af det anerkendte krav (kloakskade). Det bemærkes, at Ankenævnet for Forsikring gav klager medhold i, at klagers krav ikke var forældede, jf. Ankenævnets afgørelse s. 26 (bilag 24), med undtagelse af spørgsmålet om gulvkonstruktionen.

Det må forventes, at også retten - i lighed med Ankenævnet for Forsikring - vil nå frem til, at klagers øvrige krav ikke er forældede. Klager bør meddeles retshjælpstilsagn til at prøve dette spørgsmål.

Ad klagers subsidiære påstand:

Uanset om klager måtte få medhold i, at der afgivet et for indklagede bindende dækningstilsagn, jf. den principale påstand, gøres det gældende, at der er rimelig grund til at forvente, at indklagede ikke vil få medhold i, at klagers krav er forældede som også Ankenævnet konkluderede. I den situation vil det være nødvendigt at foretage en materiel prøvelse af de enkelte skader med henblik på at få vurderet, om der er tale om en dækningsberettiget skade, og - i bekræftende fald -, hvorvidt skaden er dækket over ejer- eller villaforsikringen. Det vil blive gjort gældende, at de anmeldte skader er dækningsberettigede under hhv. klagers ejerskifteforsikring og villaforsikring. Ankenævnet afviser ikke dækning af forholdene med henvisning til, at forholdene er nævnt i tilstandsrapporten eller ikke opfylder skadesbegrebet. Der henvises gentagne gange til 'det foreliggende grundlag', 'som sagen er oplyst', 'det findes ikke godtgjort', etc. Jeg henviser venligst til Ankenævnets afgørelse (bilag 24) s. 25-29 som jeg henstiller til, at Ankenævnet genlæser i stedet for indklagedes advokats gengivelse af afgørelsen over 3 sider.

Det er korrekt, at klager har udbedret en række forhold og derfor - i et vist omfang - har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation. Hertil bemærkes, at klager er i besiddelse af i størrelsesordenen 1200 fotos, der ikke har været forelagt Ankenævnet for Forsikring. De pågældende fotos vil blive gjort til genstand for et syn og skøn. Klager har d. 21. august 2015 sendt et udsnit af de pågældende fotos til indklagede. Disse fotos fremsendes separat til Ankenævnet i straks efterfølgende mails grundet filstørrelsen. Klager anmoder om, at disse fotos indgår i Ankenævnets vurdering af sagen.

De pågældende fotos har ikke været fremlagt i sagen for Ankenævnet for Forsikring efter rådgivning fra klagers tidligere advokat, nu afdøde advokat … . Klager har endvidere videomateriale af kloakken, der ligeledes vil blive fremlagt i sagen. I forhold til den af indklagede anerkendte kloakskade, vil det blive gjort gældende, at den konstaterede fugt i køkken og gangen udgør en direkte følgeskade af den anerkendte kloakskade. Dette vil blive gjort til genstand for syn og skøn. Der kan erfaringsmæssigt afholdes syn og skøn, selvom skader er udbedret, når der kan fremlægges egnede fotos. Klager har således sørget for omfattende bevissikring i sagen, der må forventes at føre til et for klager andet resultat end Ankenævnets afgørelse i 83.439."

Klagerens advokat har i mail af 10/10 2015 til nævnet bl.a. noteret:

> "Endvidere bemærkes at klager fortsat ikke har modtaget betaling for udbedring af kloakskade, der er anerkendt som en dækningsberettiget skade af indklagede, jf. også afgørelsen i hovedsagen s. 7. Under sagen vil det blive gjort gældende, at anerkendelsen af kloakskaden har betydning - såvel materielt i forhold til følgeskader - og endvidere i spørgsmålet til forældelse, idet en anerkendelse i sig selv fører til afbrydelse af forældelsen. Så sent som d. 25. september 2015 har undertegnede været i dialog med indklagedes advokat om betaling for den anerkendte kloakskade, jf. mail, der vedhæftes."

Selskabet har i brev modtaget i nævnet den 23/10 2015 bl.a. anført:

> "Delhovedforhandling - forældelse
> Vores kundes advokat finder, at det, at vores kunde fik medhold i, at der ikke var indtrådt forældelse - foruden et krav vedrørende gulvkonstruktion -, underbygger, at der skal gives retshjælpsdækning.
>
> At vores kunde har indbragt sagen til bedømmelse ved domstolene, idet vores kunde endeligt ikke fik medhold i sine påstande i Ankenævnet for Forsikring, medfører ikke, at der bør gives retshjælp til de påstande fra Tryg, som Ankenævnet fandt det betænkeligt at lægge til grund var forældet. Når en sag indbringes for domstolene, giver det netop en fornyet mulighed for både sagsøger og sagsøgte til at få prøvet påstandene igen, herunder også de påstande, som Ankenævnet har fundet det betænkeligt, at lægge til grund var forældet.
>
> Yderligere har Ankenævnet allerede taget stilling i sagen, herunder at ét forhold var forældet og de øvrige forhold ikke var omfattet af ejerskifteforsikringen og/eller husforsikringen. Ankenævnet for Forsikring har således uanset udfaldet af forældelsesspørgsmålet allerede taget stilling i sagen.
>
> Delhovedforhandling - bindende dækningstilsagn
> Vedrørende det bindende dækningstilsagn skal jeg henvise til det anførte i mit brev af 14. juli 2015, idet vi ikke har yderligere bemærkninger til den del af sagen."

Klagerens advokat har i mail af 10/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "I forhold til det af advokat … anførte, skal det måske blot på ny understreges, at Ankenævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag, og at det, jf. Ankenævnets afgørelse ikke – 'således som sagen forligger oplyst' kan udelukkes, at en egentlig bevisførelse for domstolene kan føre til et andet resultat. Jeg henviser eksempelvis til det af Ankenævnet anførte, afgørelsen s. 28, vedrørende den omfattende skadesanmeldelse 'Bryggersets tagkonstruktion, understøtning af bærende bjælke, revne i murværk i hjørne mellem hovedhus og tagnedløbsbrønd, skimmelsvamp i isoleringen i etageadskillelsen og vandindtrængen ved sydøst-vendt skotrende'.
>
> Det er ikke korrekt, når indklagede skriver, at Ankenævnet har taget stilling til, om skaderne var omfattet af klagers udvidede ejerskifteforsikring og/eller husforsikring. Ankenævnet henviser flere steder til, at sagen ikke synes at have været tilstrækkelig oplyst, jf. det flere steder anførte 'som sagen foreligger oplyst'. Endelig henviser jeg til det tidligere fremsendte til Ankenævnet, herunder de fremlagt fotos med beskrivelser mv., bl.a. i mails af 31. august 2015.

Et eller andet sted ønsker jeg også at påpege, at jeg har foretaget en juridisk vurdering af sagen og har vurderet, at der var grundlag for at indbringe Ankenævnets afgørelse til prøvelse hos domstolene. Også Retten i … har i kendelse af 14.10.2015 (vedhæftet) fundet, at der var grundlag for at udskille spørgsmålene om delhovedforhandling af forældelse og bindende dækningstilsagn til særskilt behandling. Dette ville retten ikke tillade, hvis det vurderedes overflødigt. Dette er i sig selv væsentligt at få frem.
Det bør rettelig være således, at der meddeles retshjælpsdækning i sager, når det ikke kan udelukkes, at kunden kan opnå et andet og bedre resultat ved en tilbundsgående domstolsprøvelse, hvor en advokat har foretaget en juridisk vurdering. I denne sag afviser indklagede, at der meddeles retshjælpstilsagn til at anlægge sag mod indklagede selv, hvilket naturligvis kan være berettiget."

Af selskabets brev af 1/12 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Vores kundes advokat påpeger i sin e-mail, at *'Vores kundes advokat, har foretaget en juridisk vurdering af sagen og har vurderet, at der var grundlag for at indbringe Ankenævnets afgørelse til prøvelse hos domstolene'.*

Derudover bemærker vores kundes advokat, at *'Det bør rettelig være således, at der meddeleles retshjælpsdækning i sager, når det ikke kan udelukkes, at kunden kan opnå et andet og bedre resultat ved en tilbundsgående domstolsprøvelse, hvor en advokat har foretaget en juridisk vurdering'.*

Jeg skal her henvise til … - Retshjælpsforsikringen side 229, hvoraf følgende fremgår:

'Det fra advokatkredse ofte anførte anbringende, at det som udgangspunkt må være tilstrækkeligt for sagens rimelighed, at en advokat har påtaget sig at føre sagen, er forståeligt, men har ingen støtte i praksis. I dette kapitels gengivelse af ankenævnspraksis er der vel også adskillige eksempler på sager, som de fleste nok vil være enige i, ikke burde have været ført'."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

Stk. 1
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

Stk. 2
Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

Stk. 3
Tryg skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Tryg har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand:
…

16. 88211

§5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

Stk. 1
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klagerens krav på forsikringsdækning fra ejerskifte- og husforsikringsselskabet for adskillige anmeldte skader på den forsikrede ejendom er tidligere blevet behandlet ved nævnet i kendelse 83439, hvor klageren ikke fik medhold. Nævnet fandt bl.a., at en del af klagerens krav var forældet, mens det i øvrigt ikke var bevist, at han havde ret til dækning i henhold til de tegnede forsikringer. Nævnet bemærkede bl.a., at klageren havde stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation, da han havde udbedret de anmeldte forhold, før selskabets taksator havde besigtiget ejendommen.

Klageren har anført, at der for retten vil blive ført vidner til støtte for anbringendet om, at selskabet den 5/11 2010 har afgivet et bindende dækningstilsagn i forbindelse med, at selskabets taksator var til møde på ejendommen. Ligeledes vil der blive fremlagt billedmateriale af de anmeldte skader, som ikke blev fremlagt i forbindelse med nævnets behandling af sagen.

Efter afsigelsen af kendelse 83439 anmodede klageren nævnet om genoptagelse af sagen med henvisning til, at nævnet ikke var blevet forelagt det spørgsmål, om selskabet havde afgivet et dækningstilsagn og ikke havde set det afkrydsningsskema, der lå til grund for dette synspunkt. Klagerens genoptagelsesanmodning blev afvist, idet afkrydsningsskemaet ikke fandtes at bevise, at der var afgivet et dækningstilsagn.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er rimelig grund til at føre retssag, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning til sagen i sin helhed eller til spørgsmålene vedrørende forældelse og dækningstilsagn.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på udfaldet af den tidligere ankenævnssag mod selskabet, indholdet af afkrydsningsskemaet, at klageren ikke i forbindelse med den tidligere sag i nævnet har fremlagt al billeddokumentation, og at der i øvrigt ikke er fremlagt materiale, der kan begrunde at en retssag vil medføre et for klageren mere gunstigt resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Nævnet bemærker i relation til spørgsmålene om forældelse og selskabets eventuelle dækningstilsagn, at rettens afgørelse om udskillelse af disse delspørgsmål til særskilt behandling og afgørelse ikke medfører, at selskabet er forpligtet til at yde dækning for denne del af sagen, hvis det i øvrigt vurderes, at sagen ikke kan føres med rimelig grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings