Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88217:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har sommerhusforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække tyveri af olie fra en aflåst olietank.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri, og at sommerhuset ikke var beboet på tyveritidspunktet.

I anmeldelse af 19/4 2015 har klageren anført, at der er sket tyveri af olie fra en udendørs tank. Der var blevet påfyldt 700 liter olie den 11/3 2015, hvor pejlingen forinden viste 100 liter i tanken. Efter tyveriet, der blev opdaget den 13/4 2015, var der 250 liter i tanken. Klageren oplyste endvidere, at der havde været to hængelåse på tankens påfyldningshuller, og at hængelåsen var klippet og fjernet, ligesom topdækslet på tanken var vredet.

Af selskabets sagslog fremgår bl.a.:

> "Såfremt der er tale om simpelt tyveri, skal sommerhus være beboet for dækning. Såfremt olietank stod i skur, bygning mm. Og er der tale om indbrud dækker vi. Forsøgt kontakt til fst pr tlf - uden held. Skriver mail.
> Afv.
> - Er olietank i bygning? (hvilken?)
> - Var sommerhus beboet?
> …

> Modt mail fra fst.Olietank står i carport (åben) dog er olietanken låst med hængelås. Carporten er bagerst i haven, og olietanken er ikke synlig udefra eller fra andre sommerhuse. Olietanken står således ikke i en bygning (skur mm.) Huset var udlejet fra 29.3-4.4. Medlem var selv i sommerhus den 8.4 og igen den 13.4 (hvor skaden opdages). Medlem er sikker på at tanken var fuld den 8.4. Vendt med … - afviser da sommerhus ikke er beboet da tyveriet sker samt at tyveri sker udenfor bygning."

Selskabet har i brev af 30/4 2015 til klageren afvist at yde forsikringsdækning. Det fremgår bl.a. af brevet:

> "Min konklusion af de nedenstående overvejelser er, at skaden ikke er dækket af jeres sommerhusforsikring i henhold vilkårenes punkt 5.2.c, hvor simpelt tyveri af sommerhusets indbo ikke er dækket, når sommerhuset er ubeboet."

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har i mail af 20/5 2015 til selskabet anført:

> "Vedr. om sommerhuset var beboet, vil jeg henholde mig til forklaringen på politirapporten, hvor jeg skriver, at vi var i sommerhuset den 7. april, men jeg fastlår ikke med sikkerhed, at olietanken var fuld på denne dato. Derfor mener vi, at tvivlen skal komme den skadelidte til gode.
>
> Vedr.: ændring af forsikringsvilkår. Jeg kan ikke se, at en aflåst tank er mindre sikker end en aflåst dør på et skur. Hvis dette er tilfældet skulle vi have været oplyst om at skuret ikke gælder som et aflåst sted for en olietank. Med andre ord: Olietanke skal stå i et hus. Et bræddeskur med åbning med eller uden dør, gør ingen forskel i forhold til tyvenes adgang til olietanken. Så derfor er jeg slet ikke tilfreds med den afgørelse. Vi mener, vi var dækket, og ja, også når man læser policen."

Selskabets klageansvarlige har efterfølgende fastholdt selskabets afgørelse i brev af henholdsvis 4/6 og 9/7 2015.

I klage til nævnet 29/7 2015 har klageren krævet dækning og anført tyveritidspunktet til 13/3 – 13/4 2015.

Selskabet har over for nævnet i brev af 3/8 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Vores medlem anmeldte den 19/4 2015, at hun havde fået stjålet olie fra en udendørs olietank. I skadeanmeldelsen var skadedatoen oplyst som den 13/4 2015, og hun havde svaret nej til spørgsmålet om, hvorvidt boligen var beboet, da tyveriet skete. Det var dog anført, at boligen var beboet fra den 7/4 2015.
>
> Som svar på en række spørgsmål oplyste vores medlem i mail af 20/4 2015, at olietanken var placeret under et halvtag bag en carport. Hun svarede endvidere nej til at sommerhuset var beboet og oplyste, at de brugte sommerhuset til udlejning, og at der sidst var lejere fra den 29/3 til 4/4. Selv var de sidst i sommerhuset den 13/4, hvor de opdagede tyveriet,

og inden da var de der den 8/4, på hvilket tidspunkt vores medlem var sikker på, at tanken var fuld, idet hun har for vane at se på tankens pejling.

Da tyveriet af olien ikke skete fra en aflåst bygning, behandlede vi tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri og afviste at yde dækning med henvisning til, at vi ikke dækker tyveri, når boligen er ubeboet.

Denne afgørelse fastholdt vi ved besvarelsen af vores medlems klage.

Forsikringsbetingelserne:
Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.a simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri forstås tyveri fra uaflåst bygning eller tyveri uden for bygning. Efter punkt 5.2.c undtager forsikringen dog tyveri, når boligen er ubeboet, dvs. uden overnatning. Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betragtes som beboet i tiden mellem weekendopholdene.

Vores afgørelse:
Det må som ubestridt lægges til grund, at olietanken ikke stod i en aflåst bygning. Da olietanken ikke i sig selv kan betragtes som en bygning, skal tyveriet af olie behandles efter reglerne for simpelt tyveri.

Vores medlem har i forbindelse med sin klage gjort gældende, at tyveriet er sket i perioden fra den 13/3 til den 13/4.

Ud fra oplysningerne om at vores medlem var sikker på, at tanken var fuld, da de var i sommerhuset den 8/4, og at de først kom igen den 13/4, hvor hun opdagede tyveriet, må vi lægge til grund, at tyveriet af olien skete mellem den 8/4 og den 13/4, og at sommerhuset i denne periode ikke var beboet. Vores medlem har da også selv i skadeanmeldelsen og i sin mail af 20/4 2015 svaret nej til om sommerhuset var beboet.

Da forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.c ikke dækker tyveri, når boligen er ubeboet, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at yde dækning for den stjålne olie.

Vi bemærker i den forbindelse, at weekendophold alene ikke bevirker, at stedet kan betragtes som beboet i tiden mellem weekendopholdene.

Vores medlem har i sin klage til os endvidere gjort gældende, at vi skulle have rådgivet omkring vilkårene for tyveri i forbindelse med skift fra at have tegnet Hus- og Indboforsikring på adressen …i … til at tegne Sommerhusforsikring på adressen.

Vores medlem havde Hus- og Indboforsikring på adressen … i … til begge forsikringer blev opsagt til … Forsikring pr. 1/12 2008. Pr. den 1/12 2009 tegnede vores medlem Sommerhusforsikring på den samme adresse.

Vi står naturligvis til rådighed med rådgivning og vejledning i forhold til vores produkter, men medmindre vi bliver spurgt specifikt til en dækning - f.eks. tyveri af olie fra en olietank - er det ikke noget vi af egen drift kan forventes at rådgive om ved indtegning, ligesom vi heller ikke kan forventes at kunne rådgive i forhold til andre selskabers dækninger, medmindre vi får en specifik forespørgsel. Det er ikke på policen noteret, at vores medlem skulle have spurgt ind til tyveri af olie fra olietank, eller i øvrigt skulle have givet udtryk for omstændigheder, der kunne begrunde en nærmere rådgivning omkring de enkelte dæk-

ninger. Vi mener derfor, at vores rådgivning ikke kan siges at have været mangelfuld eller skulle kunne begrunde en fravigelse af vores vilkår vedrørende tyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. INDBRUDSTYVERI, RØVERI OG OVERFALD PÅ FORSIKRINGSSTEDET
1. Forsikringen dækker disse skader
Forsikringen dækker:
a. Indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning og hærværk i den forbindelse.
…
5. SIMPELT TYVERI OG HÆRVÆRK
1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:
a. Simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri forstås tyveri fra uaflåst bygning eller tyveri uden for bygning.
…
2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
…
c. Tyveri og hærværk på ting, når boligen er ubeboet (det vil sige uden overnatning). Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betragtes som beboet i tiden mellem weekendopholdene."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren befandt sig i sommerhuset den 7/4 eller 8/4 2015, hvor hun mener, at tyveriet endnu ikke var sket, og igen den 13/4 2015, hvor det blev konstateret, at olien var blevet stjålet. Nævnet finder på denne baggrund, at måtte lægge til grund, at tyveriet er sket mellem de to datoer, og at sommerhuset i forsikringsbetingelsernes forstand var ubeboet på tyveritidspunktet.

Da olietanken efter det oplyste var placeret i haven bag carporten under et overdækket halvtag finder nævnet, at der i forsikringsbetingelsernes forstand foreligger simpelt tyveri af olien, uanset at tanken var aflåst. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning af tyveriet af olien med henvisning til, at simpelt tyveri ikke dækkes, når boligen er ubeboet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at det ikke kan føre til et andet resultat, at klageren i en periode indtil et år før tegningen af nærværende forsikring havde forsikrin-

ger i et selskabet, der ifølge klageren angiveligt ville have ydet dækning i en tilsvarende situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen