Ankenævnet for Forsikring

Den 3. februar 2016 blev i sag nr. 88221:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i SEB Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne som dyrlæge efter den 20/10 2013. Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne som dyrlæge er nedsat i dækningsberettigende grad efter denne dato.

Forsikringen giver ret til fulde invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt klageren på grund af sygdom eller ulykke mister mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne som dyrlæge. Såfremt erhvervsevnen som dyrlæge grundet sygdom eller ulykke nedsættes med mindst halvdelen, er der ret til halve invalideydelser, men ingen præmiefritagelse. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1972, blev efter et trafikuheld den 27/1 2013 sygemeldt fra sit arbejde som praktiserende dyrlæge som følge af smerter i blandt andet nakke, skulder og ryg samt hovedpine. Mellem den 11/2 2013 og den 20/10 2013 arbejdede han 15 timer ugentligt i sin hidtidige stilling. Han anmeldte den 14/11 2013, at han havde tabt sin erhvervsevne. Selskabet har ydet midlertidig dækning, idet der er udbetalt halve ydelser fra karenstidens udløb den 28/4 2013 til den 20/10 2013. Selskabet afviser yderligere dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne som dyrlæge er nedsat med mindst halvdelen.

Klagerens advokat har i brev af 26/6 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "På vegne af [klageren] fremsendes brev af 22. september 2014, der medsendes som bilag 4. Selskabet svarer på dette brev den 14. oktober 2014, der medsendes som bilag 5. Selskabet fastholder sin tidligere afgørelse om afvisning, og understreger grundlaget for afvisningen er, at i forhold til erhvervsevnetab, skal begrebet 'erhverv' forstås som bredt, og ikke i forhold til hvad personen tidligere har udført. I denne henseende skeles der således ikke til, at [klageren] tidligere har været praktiserende dyrlæge, med speciale i heste der i sit arbejde rejste rundt i landet. Selskabet fokuserer udelukkende på, at [klageren], efter selskabets synspunkt, sagtens kunne varetage mere administrative dyrlægeopgaver. Selskabet redegør dog ikke nærmere for, hvilke administrative opgaver selskabet mener, at [han] skulle kunne udføre. I realiteten mener forsikringsselskabet formentlig, at [han] kan arbejde på kontor som veterinær. [Klageren] er imidlertid forsikret som dyrlæge, dvs han har autorisation til at behandle og medicinere dyr. Der er en væsentlig forskel imellem veterinærer og dyrlæger.
>
> I hele forløbet har [klageren] været under udredning og behandling hos diverse specialister, læger, fysioterapeuter og kiropraktorer. Efter at have modtaget brevet af 14. oktober 2014, lader [han] sig undersøge af Speciallæge i neurologi … . Speciallægeerklæringen fremlægges som bilag 6. Det fremgår af speciallægeerklæringen, at [klageren] lider af konstante daglige smerter i højre skulder, intimitterende hovedpine, konstante nakke smerter, syn på højre øje er påvirket, trykudligningen på højre øre er påvirket, udstråling til hoved samt, udstråling i højre over- og underarm og udstråling i 4 og 5 finger på højre hånd. Endvidere har [han] paræstesier i højre hånd, intermitterende lænde-ryg smerter og 3 - 5. tå sover intermitterende.
>
> Skaderne har for [klageren] blandt andet medført, at [han] ikke længere kan udføre operationer på dyr, da skaderne er i højre side og [han] er højrehåndet, ligesom [han] ikke længere kan flytte på store dyr, hvorfor [han] udelukkende arbejder rent administrativt på nuværende tidspunkt.
>
> Konklusionen på speciallægeerklæringen er, at [klageren] ikke længere kan varetage sin dyrlægepraksis på det niveau som man ellers ville kunne forvente af en 42-årig dyrlæge. Speciallægeerklæringen fastslår endvidere, at der er et direkte sammenhæng mellem ulykken og de nuværende 'svære' symptomer som [han] lider af. Slutteligt konkluderes det, at [hans] tilstand må betragtes som værende stationær.
>
> På baggrund af den udarbejdede speciallægeerklæring, anmoder jeg selskabet om at revurdere sagen. Anmodningen medsendes som bilag 7. Anmodningen afvises af selskabet jf. brev af 12. marts 2015 der medsendes som bilag 8. Afvisningen skyldes dels, at selskabet vurderer at der ikke er helbredsmæssig dokumentation for, at [klageren] ikke kunne varetage et mere administrativt hverv og dels, at [han] ikke tjener under halvdelen af, hvad en praktiserende dyrlæge tjener i samme område. [Han] har netop som følge af den helbredsmæssige situation og efter råd fra læge og speciallæger ophørt med praksis som dyrlæge og har i stedet påtaget sig et arbejde som sælger, for at skåne kroppen mest muligt.
>
> …
>
> **[Klagerens] faginvaliditet**
>
> Det er undertegnedes opfattelse, at [klageren] er berettiget til udbetaling af forsikringsydelser iht den tegnede forsikring, da [han] må anses jf. speciallægeerklæringen, ikke eg-

net til at varetage dennes job som praktiserende dyrlæge længere, og at [hans] forsikring jf. bilag 1, dækker dette.

Som det fremgår af bilag 10 er det selskabets opfattelse, at [han] ikke er dækket som praktiserende dyrlæge, men som dyrlæge i bred forstand. Selskabet anerkender, at [klagerens] erhvervsevne som dyrlæge med speciale i [heste] er nedsat. Selskabet anfører dog videre, at [han] blot kunne varetage et andet administrativt job indenfor veterinærbranchen. Selskabet har imidlertid endnu ikke redegjort for, hvilke andre administrative opgaver [han], som dyrlæge kunne foretage sig. Det afvises, at f.eks. en veterinær-stilling, kan sammenlignes med det at være praktiserende dyrlæge med egen praksis, eller at [hans] nuværende job med salg af … kan sammenlignes med at være praktiserende dyrlæge.

Ligeledes så sammenligner selskabet i bilag 8, s. 2, [klagerens] nuværende indtjeningsgrundlag med praktiserende dyrlæger. Selskabet anser i den sammenhæng dyrlæger som værende defineret 'snævert', og ikke bredt, som selskabet ellers gør i forhold til forsikringsbestemmelserne.

Det afvises endvidere, at [klageren] skulle være forsikret som dyrlæge i bred forstand efter forsikringsbetingelserne. Når det skal vurderes, om [han] er faginvalid, skal det vurderes på baggrund af hvad [han] specifikt har haft af opgaver i forbindelse med sit arbejde som praktiserende dyrlæge. Det er således [hans] specifikke fagområde og specifikke opgaver før skadens indtræden, der skal bruges i vurderingen af, om [han] er faginvalid.

Til støtte herfor, ses det i bilag 1 at *'Tab of erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til ved arbejde at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige dyrlæger med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse indenfor <u>deres fagområde</u> (vores fremhævning)'.*

Endvidere ses det i ANF 2014.85.682, hvor Ankenævnet for Forsikring udtalte at *'[…] når hans[klager] indtjeningsevne skal fastlægges - er berettiget til at blive sammenlignet med, hvad der er er almindeligt at tjene i samme egn for fuldt erhvervsdygtige personer med en uddannelse som fagdyrlæge og med en tilsvarende alder [...]'.*

Selskabet afviser at ankenævnets afgørelse ANF2014.85.682 kan bruges som støtte, da klageren havde en særlig uddannelse. Imidlertid, så er [klageren] netop særlig kvalificeret og specialiseret indenfor heste, ligesom klageren var i ANF2014.85.682, da [han] har arbejdet intensivt med … og har tidligere selv ernæret sig som … i udlandet, hvorfor [han] har et særligt fagkendskab indenfor netop dette område, hvorfor afgørelsen kan bruges som støtte.

Endvidere kan der henvises til ANF 2005.65.745. Forsikringsselskabet anførte i denne sag, at der intet var til hindre for, at klager i denne sag kunne have påtaget sig et mere administrativt job, da klagerens skade var en ledskade i skulder-højdeleddet. Ankenævnet fandt imidlertid, på baggrund af speciallægeerklæringen, at *'klagerens erhvervsevne som tandlæge er nedsat'*, hvorfor klageren havde krav på at modtage forsikringsydelser. Ankenævnet skelede således her, til de tidligere specifikke arbejdsopgaver, som klager havde haft og fokuserede dermed ikke på, at klager eventuelt kunne varetage administrative opgaver. hvori Ankenævnet fandt, at en tandlæge, der havde en ledskred i skulderhøjdeleddet, var berettiget til at modtage forsikringsydelser.

Ligesom klagerne i ANF2005.65.745 og ANF2014.85.682, skal [klagerens] invaliditet vurderes ud fra, om [han] kan vare de samme specifikke opgaver som før skaden indtræden. Det fremgår udtrykkeligt af speciallægeerklæringen jf. bilag 6, at [han] ikke kan varetage de samme opgaver som før skaden.

Endvidere argumenterer selskabet for, at [klageren] ikke er faginvalid, da [han*] 'ikke tager noget fast, stærk, smertestillende medicin'* jf. bilag 10 s. 2. Det må uomtvisteligt afvises, at hvorvidt [han] tager stærk medicin eller ej, har betydning for hvorvidt [han] er faginvalid. Det blotte faktum, at [han] ikke tager noget *'fast, stærk, smertestillende medicin'* er ikke ensbetydende med, at [han] ikke er faginvalid eller lider af en skade der er smertefuld. Hvis et sådan moment skulle medgå i vurderingen, ville det medføre at personer ville blive påtvunget at tage medicin for at bevise deres skader, hvilket må antages særdeles uhensigtsmæssigt.

Sammenfattende konstateres det således, at da [klagerens] faginvaliditet skal vurderes på baggrund af [hans] specifikke tidligere arbejdsopgaver som praktiserende dyrlæge, så er [han] faginvalid, da [han] jf. speciallægeerklæring, ikke længere kan varetage sin dyrlæge praksis. Hermed er [klageren] berettiget til at modtage dækning som faginvalid.

Det skal i denne sammenhæng erindres, at hele grundlaget for at [klageren] tegnede sin forsikring var, for at sikre at han i tilfælde af at blive faginvalid, netop kunne være berettiget til at modtage forsikringsydelser fra selskabet. Han har i 13 år betalt en præmie højere end for en sædvanlig generelt erhvervsevnetabsforsikring. Dertil kommer at der til forsikringen var knyttet et krav om indbetaling af mindst kr. 25.000 om år på pension. Hvis et tilfælde som dette, ikke berettiger [ham] til erstatning, vil idé-grundlaget for en forsikring med faginvaliditet være uden betydning.

[Klagerens] forsikringsbetingelser

Det er anført af selskabet i brev af 12 marts 2015, bilag 8, og i brev af 19. maj 2015, bilag 10, at følgende fremgår af forsikringsbetingelserne:

> *'Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 2/3 respektive af den indtjening, der er beskrevet i 3. afsnit. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 2/3 respektive 3 eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 2/3 respektive er der ikke ret til erstatning'.*

Imidlertid så henviser selskabet ikke til de korrekte forretningsbetingelser. [Klageren] fik efter sin anmeldelse til SEB forsikring pludselig denne nye forsikring, med begrundelsen, at længere kunne være dyrlæge. SEB ændrede samtlige betingelser og slettede [hans] adgang til hans oplysninger hos SEB. Det er denne forsikring, som selskabet henviser til. Dækningsbeviset medsendes som bilag 11. Det bemærkes i den forbindelse, at [klageren] her er indtegnet med et erhverv som 'Kontor M[medarbejder]/rejser' og ikke som dyrlæge, hvilket skyldtes, at [han] netop ikke kan arbejde som dyrlæge længere, hvorfor [han] heller ikke er forsikret som dette. Dette er således erkendt af forsikringsselskabet.

Imidlertid så fremgår følgende af bilag 1, som er den forsikring som [klageren] tegnede i forbindelse med sit hverv som dyrlæge:

*'Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes erhvervsevne som **dyrlæge** i forsikringstiden nedsættes på grund af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at det skyldes forsæt.*

*Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til ved arbejde at tjene, hvad der er i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige **Dyrlæger** med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse indenfor deres fagområde.*

Erstatning for erhvervsevne som følge af helbredsforringelse udbetales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne efter følgende regler:

- *Nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og totrediedele af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen of forsikringsydelsen. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen*
- *Nedsættes erhvervsevnen med totrediedele eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde forsikringsydelse og der ydes fuld fritagelse for betaling af præmie'*

Det fastholdes på den baggrund, at [klageren] ikke skal have en indtjeningsnedgang for at kunne være berettiget til at modtage forsikringsydelser som denne er berettiget til efter forsikringen jf. bilag 1.

Slutteligt fastholdes det at hele baggrunden for, at [klageren] har tegnet en forsikring der dækker hans faginvaliditet er, at hvis [han] bliver faginvalid, så skal han godtgøres for dette. At straffe [klageren] ved ikke at ville udbetale erstatning på grund af at [han] har taget et arbejde, som ingen relation har til faget dyrlæge, vil savne mening, og medføre at faginvaliditetsdækningen ikke har noget reelt indhold.

På baggrund af ovenstående fastholdes det, at [klageren] har krav på at få udbetalt forsikringsydelserne da [han] er faginvalid indenfor hans tidligere specifikke arbejdsområde, og [han] hermed opfylder vilkårene i forsikringsbetingelserne jf. bilag 1."

Selskabet har i brev af 16/7 2015 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Klageren har arbejdet som dyrlæge og har efter trafikulykken fået job som …sælger, hvor han arbejder 10-15 timer om ugen. Klagerens begrænsninger består i, at han ikke kan udføre operationer på dyr samt at han ikke kan flytte på store dyr.
…
I selskabets vurdering af klagerens erhvervsevne som dyrlæge indgår blandt andet epikrisen fra … lægerne jf. det af advokaten fremlagte bilag 2, samt den neurologiske speciallægeerklæring d. 14. januar 2015 jf. det af advokaten fremlagte bilag 6.

Af den neurologiske speciallægeerklæring fremgår bl.a.:
'... Medicin:
Kodipar p. n. Det tager toppen af smerterne. Anvender det dog ikke dagligt.

… Vil fremadrettet ikke kunne varetage sin dyrlægepraksis på det niveau, som man ellers ville have forventet af en 42-årig dyrlæge.'

I sagsfremstillingen angiver klagerens advokat, at faginvaliditetsdækningen i forsikringsbetingelserne skal forstås således, at klageren skal bedømmes som dyrlæge med specia-

le i heste og ikke som dyrlæge generelt. Advokaten mener, at det er klagerens specifikke arbejdsopgaver før skadens indtræden, der skal tages i betragtning ved vurderingen af, om klageren er berettiget til udbetaling i henhold til faginvaliditetsbestemmelsen. I den forbindelse anfægter advokaten selskabets vurdering af, at følgende ankenævnskendelse; ANF2014.85.682 ikke er holdbar i nærværende sag. Endvidere angiver advokaten i sagsfremstillingen, at en indtægtsnedgang ikke er nødvendig, før klageren er berettiget til udbetaling.

Forsikringsbetingelserne, herunder faginvaliditetsdækningen som dyrlæge, skal efter selskabets opfattelse, forstås som dyrlæge generelt, hvori indgår både den praktiske og administrative del inden for erhvervet som dyrlæge. Der skal ikke ske en nøjagtig sammenligning i forhold til de opgaver, som klageren udførte, før han blev syg. Den sammenligning som selskabet mener, skal tages i betragtning, er opgaver indenfor dyrlægefaget generelt, hvortil hører arbejde med både små - og store dyr samt administrative arbejdsopgaver. Jeg skal i den forbindelse venligst henlede nævnets opmærksomhed på den uddybende begrundelse og argumentation af selskabets fortolkning af faginvaliditetsbestemmelsen i selskabets tidligere afslagsbreve, fremlagt af klagerens advokat som bilag 5, 8 og 10.

Skulle faginvaliditetsbestemmelsen forstås i sådant et snævert omfang som det af advokaten anførte, ville enhver med fagdækning kunne påstå, ikke at kunne varetage de eksakt samme opgaver, som før de blev syge, hvorved forsikringsbetingelserne let ville kunne omgås. Dette har aldrig været formålet eller hensigten med selskabets forsikringsbetingelser, og ville desuden synes uproportionalt i forhold til det overordnede sigte med forsikringsbestemmelserne, herunder i særdeleshed faginvaliditetsdækningen.

Formålet med faginvaliditetsdækningen er at sikre, at dækningen for de personer som på ingen måde er i stand til at udøve arbejdsopgaver inden for det erhverv, for hvilket de er indtegnet, træder i kraft. Såfremt man er i stand til at udføre opgaver indenfor sit erhverv, er man ikke at betragte som faginvalid i forsikringsmæssig henseende. Dette gælder uanset om der er tale om de samme eller anderledes arbejdsopgaver end før, så længe arbejdsopgaverne hører ind under det pågældende erhverv. Arbejdsopgaverne behøver således ikke være identiske med dem, man havde tidligere.

Klageren er fortsat i stand til at varetage arbejde indenfor dyrelægefaget, blot anderledes arbejde, end det klageren udførte førhen. Det faktum, at klageren ikke kan arbejde med heste, berettiger ham derfor ikke til udbetaling. Selskabet gør opmærksom på, at klageren er indtegnet som dyrlæge, ikke som praktiserende dyrlæge med speciale i heste.

Klagerens advokat har anfægtet selskabets vurdering af, at ankenævnskendelsen ANF2014.85.682 ikke er holdbar i nærværende sag. Som argumentation herfor, har selskabet anført, at klageren i nævnte ankenævnsafgørelse havde en specifik toårig specialuddannelse. I nærværende sag har klageren en almindelig dyrlæge uddannelse. Klagerens advokat anfører, at klageren tidligere har været professionel rytter og har arbejdet med heste. Hermed sidestiller advokaten en toårig special-uddannelse med, at klageren har ernæret sig som professionel rytter. Det er selskabets opfattelse, at hobby hverken kan - eller bør sidestilles med en specialuddannelse. Selskabet mener derfor fortsat, at ovennævnte ankenævnskendelse ikke kan tages i betragtning i nærværende sag.

Advokaten anfægter endvidere det faktum, at klageren skal have en indtægtsnedgang for at være berettiget til udbetaling. Det fremgår direkte af forsikringsbetingelserne, at der udover den helbredsmæssige betingelse, også er et økonomisk kriterium, der skal være op-

fyldt for, at man er berettiget til udbetaling. Jeg henleder i den forbindelse venligst nævnets opmærksomhed på forsikringsbetingelsernes § 3, fremlagt af advokaten som bilag 1, hvori det økonomiske kriterium for udbetaling direkte fremgår: '... *Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til ved arbejde at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige dyrlæger med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse indenfor deres fagområde... '.* Jeg henviser derudover til selskabets breve af 12. marts 2015 og 19. maj 2015, fremlagt af advokaten som bilag 8 og 10, hvori den økonomiske betingelse er uddybet.

Det bemærkes, at advokaten i sagsfremstillingen har anført: *'Selskabet afviser imidlertid at behandle sagen igen, jf brev af 19. maj 2015, der medsendes som bilag 10, hvorfor nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring er nødvendiggjort.'.* Jeg henviser til selskabets brev af 19. maj 2015, hvori tydeligt fremgår, at selskabet ikke har afvist at revurdere sagen. Tværtimod har selskabet påbedt sig yderligere oplysninger, såfremt sagen ønskes behandlet på ny.

Det fremgår af klagerens personlige skatteoplysninger, fremlagt af selskabet som Bilag 2, at klageren i perioden 21. oktober 2013 - 31. december 2013 har haft en dokumenteret indtægt på ca. 78.000 kr. Yderligere fremgår, at klageren i perioden 1. januar 2014 - 31. marts 2014 har tjent 3.354 kr. i sin dyrlægepraksis og 102.571 kr. i sit arbejde som …sælger. Dette svarer til mere end halvdelen af, hvad andre dyrlæger fra samme egn tjener. Klageren opfylder derfor ikke det økonomiske kriterie for udbetaling. Alene af den årsag er klageren ikke berettiget til udbetaling.

På baggrund af ovenstående anser selskabet fortsat ikke klagerens erhvervsevne som dyrlæge for nedsat med mindst halvdelen. Det er selskabets opfattelse, at klageren bør kunne arbejde som dyrlæge over halv tid i dyrlægepraksis eller med andre opgaver som kræver dyrlægeuddannelsen. Hertil kommer, at klageren tjener over halvdelen af, hvad personer fra samme egn med tilsvarende uddannelse tjener. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse med brev af 21. juli 2014, 14. oktober 2014, 12. marts 2015 samt 19. maj 2015 om afslag på udbetaling af ydelser og præmiefritagelse."

Klagerens advokat har i brev af 23/7 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"SEB Pension tvister sagen således, at vores anmodning om udbetaling alene er baseret på, at [klageren] opfylder betingelserne, idet han havde speciale som dyrlæge med hestepraksis. Det er ikke korrekt. [Klageren] har ret til udbetaling, idet han har tegnet en forsikring som dyrlæge. Den omstændighed, at han havde speciale med heste medfører blot, at vurderingen er endog lettere.

Uanset om [klageren] ikke havde speciale med heste, ville han alligevel opfylde betingelserne for udbetaling, idet han ikke kan arbejde som dyrlæge. [Klagerens] helbredsmæssige gener efter ulykkestilfældet udelukker alt statisk arbejde, som det fremgår af det lægelige materiale. Det er derfor ligegyldigt om han havde speciale med heste, grise, køer eller får,- han kan ikke arbejde statisk, hvorfor alt praktisk arbejde, som dyrlæge er udelukket.

SEB henviser til, at [klageren] kan foretage alt det administrative arbejde som dyrlæge. Det er efter min opfattelse ikke relevant. Der findes ikke et job som dyrlæge, som alene omfatter administrativt arbejde. Muligvis er der enkelte jobs, som veterinær, der alene omfatter administrativt arbejde, men [klageren] er ikke forsikret som veterinær. Der kan ikke være tvist om, at han er dækket af faginvaliditet som dyrlæge, jf. forsikringsbetingelsernes ordlyd.

Endvidere nedtoner endvidere [klagerens] erfaring med heste og kalder det en 'hobby'. [Klageren] har i flere år arbejdet som professionel, hvorfor det på ingen måde kan betegnes som 'hobby', og giver i øvrigt langt mere erfaring med heste, end en 2-årig teoretisk uddannelse, som SEB henviser til.

Derudover lægger SEB vægt på [klagerens] nuværende indtægt. [Klagerens] nuværende indtægt er en indtægt i et sælgerjob, og derfor fuldstændig ir-revant for bedømmelsen af, om han opfylder forsikringsbetingelserne. Det nuværende job har intet at gøre med fagdækningen som dyrlæge."

Selskabet har i brev af 28/7 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Selskabet har ikke 'tvistet' sagen, men blot vurderet, at klagerens erhvervsevne som dyrlæge generelt ikke er nedsat i dækningsberettiget omfang. Dette fremgår af selskabets afslagsbreve, samt i brevet til nævnet af 16. juli 2015. Selskabet har ikke tvistet noget, men alene bestridt den af advokaten fremførte påstand om, at det er som dyrlæge med speciale i heste, klageren skal bedømmes. Selskabet fastholder, at der i erhvervet som dyrlæge også indgår administrativt arbejde.

Hvad angår klagerens indtægt henviser jeg til selskabets brev af 16. juli 2015 side 3, 2. afsnit, samt § 3 i forsikringsbetingelserne, hvoraf fremgår:

*'... Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til ved arbejde at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige **dyrlæger** med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse indenfor deres fagområde.'*

Understregningen er foretaget af mig, og vilkåret viser, at der er irrelevant, om klagerens indtægt hidrører fra et job som dyrlæge eller fra et andet erhverv. Der skal blot være tale om indtægt 'ved arbejde' og ikke nødvendigvis indtægt ved arbejde som dyrlæge. Klagerens indtægt som …sælger indgår derfor, i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, i selskabets vurdering af klagerens erhvervsevne.

Da der ikke er nytilkomne oplysninger i sagen, fastholder selskabet derfor sin afgørelse om, at klagerens erhvervsevne som dyrlæge ikke er nedsat i dækningsberettiget omfang i henhold til forsikringsbetingelserne."

Klagerens advokat har i brev fa 11/8 2015 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer bortset fra, at jeg ikke er enig i SEB Pensions betragtning på side 1 hvoraf fremgår, at SEB Pension er af den opfattelse, at det er irrelevant, om klagerens indtægt hidrører fra et job som dyrlæge eller fra et andet erhverv.

Jeg er naturligvis fuldstændig uenig i dette. Der er tale om en faginvaliditetsdækning, og ikke en forsikring mod tab af generel erhvervsevne.

Der er da også betalt en præmie som langt overstiger præmien for en sædvanlig erhvervsudygtighedsforsikring mod tab af generel erhvervsevne. Dertil kommer, at der på denne forsikring er en trungen pensionsopsparing.

Min klient har i den tid han har haft forsikringe betalt ca. 200.000 kr. alene i præmie.

Det støtter naturligvis også forsikringstagers opfattelse af, at han har købt en faginvaliditetsdækning.

Dertil kommer, at han altid er blevet styrket i dette ved hans årlige samtaler med SEB Pensions forsikringsmæglere/assurandører."

Selskabet har i brev af 28/8 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Til støtte for selskabets påstand om, at det er irrelevant hvorfra klagerens indtægt hidrører, henviser jeg til AK.79.677. Sagen omhandlede en fagdækket revisor som var omfattet af tilsvarende dækningsvilkår. Nævnet udtalte bl.a. følgende i deres kendelse:

'I sit fleksjob arbejder klageren ikke som revisor. Klageren har tegnet en forsikring, der dækker hans faginvaliditet som revisor. Denne udvidelse af forsikringen indebærer efter nævnets opfattelse ikke, at det alene er klagerens indtægt som revisor, der skal tages hensyn til, men at der ved beregning af erhvervsevnetabets størrelse fortsat skal ske en sammenligning mellem, hvad klageren kan tjene ved arbejde, der ikke er revisorarbejde, og hvad en revisor tjener.'

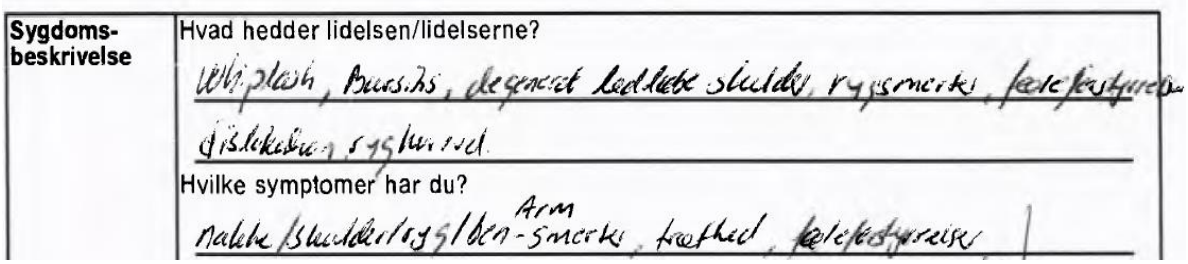
Selskabet er således berettiget til at gøre al indtægt gældende, også indtægt som ikke stammer fra et job som dyrlæge."

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"***Undersøgelsesdato:*** *13-05-2013 17:49*
…
Andre diagnoser og operationer under skadestuebesøg
Anden diag UXME30 MR-skanning af columna lumbalis
…
MR-skanning columna lumbalis.
Normale krumningsforhold. Der er let højdereduceret discus L4/L5 med let nedsat signal indhold. Normal discus bagkant.
Svarende til L5/S1 ses moderat degenereret discus med lette Modic 1 forandringer. Der er en lille, listese på 2 mm (målt med uhlmanns linie) betinget af bilateral arkolyse. Der er på STIR-sekvensen reaktionsløse forhold omkring arcolysen.
Der er normale pladsforhold i spinalkanalen. Der er ikke mistanke om ældre fraktur.
Arcolysen og olistesen kan genfindes på ældre røntgenbilleder fra OUH, og er uændret
RD: Spondylolyse og listese L5/S1"

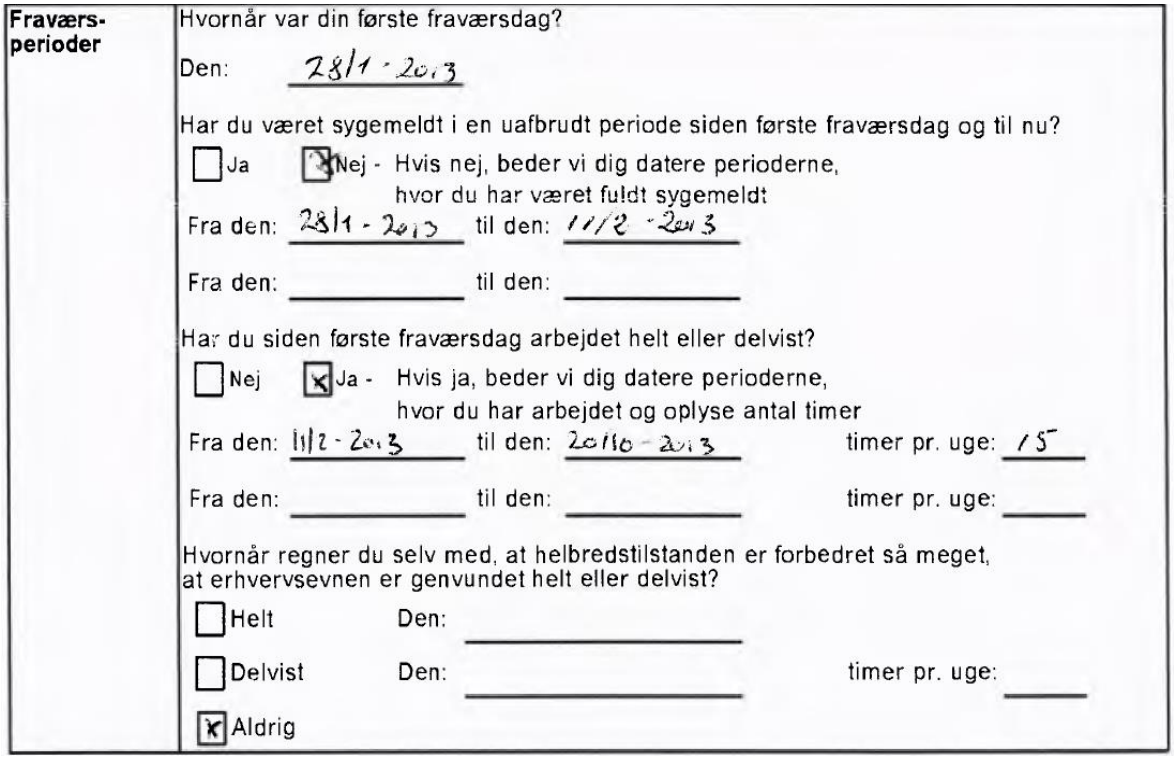
10. 88221

I anmeldelsen underskrevet af klageren den 14/11 2013 hedder det bl.a.:



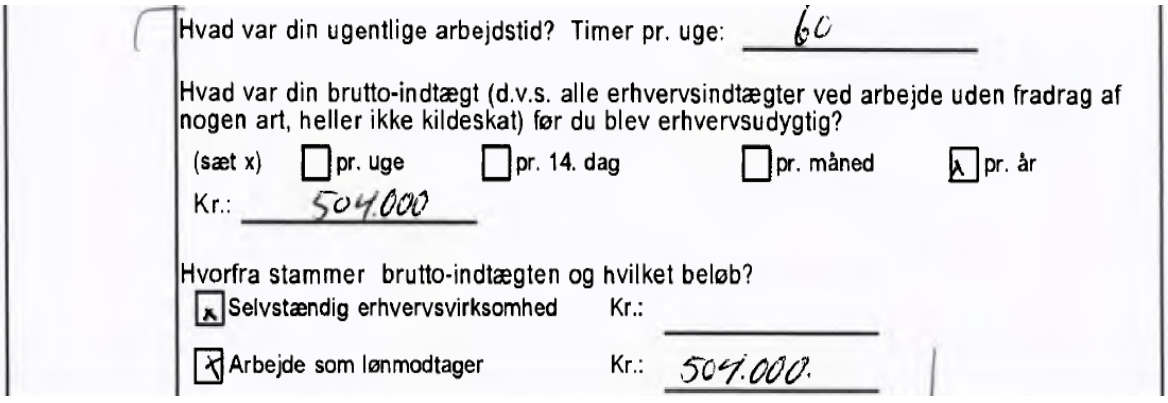
"

Sygdoms-beskrivelse	Hvad hedder lidelsen/lidelserne? Whiplash, Bursitis, degenerat ledlæbe skulder, rygsmerter, følelsesforstyrrelser, diskokalkan, rygkurvad. Hvilke symptomer har du? nakke/skulder/ryg/ben-Arm-smerter, træthed, følelsesforstyrrelser



...

Fraværs-perioder	Hvornår var din første fraværsdag? Den: 28/1 - 2013 Har du været sygemeldt i en uafbrudt periode siden første fraværsdag og til nu? ☐ Ja ☒ Nej - Hvis nej, beder vi dig datere perioderne, hvor du har været fuldt sygemeldt Fra den: 28/1 - 2013 til den: 11/2 - 2013 Fra den: _____ til den: _____ Har du siden første fraværsdag arbejdet helt eller delvist? ☐ Nej ☒ Ja - Hvis ja, beder vi dig datere perioderne, hvor du har arbejdet og oplyse antal timer Fra den: 11/2 - 2013 til den: 20/10 - 2013 timer pr. uge: 15 Fra den: _____ til den: _____ timer pr. uge: _____ Hvornår regner du selv med, at helbredstilstanden er forbedret så meget, at erhvervsevnen er genvundet helt eller delvist? ☐ Helt Den: _____ ☐ Delvist Den: _____ timer pr. uge: _____ ☒ Aldrig



...

	Hvad var din ugentlige arbejdstid? Timer pr. uge: 60 Hvad var din brutto-indtægt (d.v.s. alle erhvervsindtægter ved arbejde uden fradrag af nogen art, heller ikke kildeskat) før du blev erhvervsudygtig? (sæt x) ☐ pr. uge ☐ pr. 14. dag ☐ pr. måned ☒ pr. år Kr.: 504.000 Hvorfra stammer brutto-indtægten og hvilket beløb? ☒ Selvstændig erhvervsvirksomhed Kr.: _____ ☒ Arbejde som lønmodtager Kr.: 504.000.

"

11. 88221

I neurologisk speciallægeerklæring af 14/1 2015 hedder det bl.a.:

"**RESUMÉ:**
42-årig tidligere fuldstændig sund og rask erhvervsaktiv mand udsættes for ulykke/arbejdsskade d. 27.01.2013, hvor han som dyrlæge er på vej til et dyrlægebesøg.
På grund af glat føre skrider bilen ud og lander i grøften 3 m nede, hvor den tipper rundt på taget, kurer hen ad underlaget.
Havde korrekt indstillet nakkestøtte samt anvendte sikkerhedssele. Var ikke bevidstløs.
Var umiddelbart svært forslået. Blev set på skadestuen. Blev indbragt dertil på spineboard. Man havde primært mistanke om brud på lænderyggen på baggrund af svære smerter og distinkt ømhed, men røntgen af columna lumbalis afkræftede dette.
Blev hjemsendt til roligt regime. Efterfølgende henvist til fysioterapeut, dog uden væsentlig effekt. På baggrund af primært svære højresidige skuldersmerter og nedsat funktion af højre arm i første omgang henvist til …/… Rygcenter, hvor man dog afkræfter cervikal årsag til dette og viderehenviser til …/… med henblik på vurdering af højre skulder.
Her foretager MR-skanning af skulderen samt ultralydsskanning. Tilbyder umiddelbart operation.
Der er primært ikke effekt af øvelser.
Er indstillet til operation ultimo 2013, men ønsker dog en second opinion, hvorfor han ses på Ortopædkirurgisk i … . Her anbefaler man ikke en operation, men derimod blokadebehandling. Modtager dette, dog uden sufficient effekt.
Har senest fået intensiv fysioterapi, dog uden effekt. Man finder her svært påvirkede skuldermuskler med øget tonus samt indskrænket bevægelighed og smerteudløsning i alle retninger. Endvidere mistanke om påvirkning af plexus brachialis.
I dagligdagen er han præget af konstante svære skuldersmerter og deraf udstråling dels til nakke, dels til højre arm.
Er udpræget højrehåndet.
Ingen symptomer fra venstre arm.
Har indtryk af nedsat kraft i højre hånd og arm. Har intermitterende smerter til primært 4.-5. finger på højre side. Konstante paræstesier i højre hånd, men svingende intensitet. Svingende smerteintensitet i højre arm og nakke. Intermitterende hovedpine.
Har fornemmelse af nedsat hørelse på højre side samt at han ikke kan trykudligne på højre øre. Ligeledes indtryk af nedsat syn på den højre side. Har fået skærmbriller, men disse er blot efter 1/2 år forældet.
Sover dårligt. Vågner på grund af smerter.
Kan ikke ligge på højre side.
I siddende stilling får han tiltagende smerter samt paræstesier i højre arm, hvis han eksempelvis holder avisen eller sidder med korslagte arme.
Er således i dagligdagen svært præget af sine skuldersmerter samt armsmerter og hovedpine. Oplever nedsat hukommelse, nedsat koncentration. Virker trist.
Har måttet drosle sin selvstændige virksomhed som dyrlæge med speciale i heste væsentlig ned. Klarer kun 10-15 timer ugentligt og primært som administrativt. Kan således ikke længere operere. Kan ikke manøvrere med de store dyr.
Har endvidere måttet tage arbejde som …sælger, som primært er kontorarbejde, hvor han har hjemmearbejdsplads. Kan her have indlagte pauser og anvender hæve-/sænkebord og kan gå til og fra.
Anvender Kodipar som smertestillende. Dette tager toppen. Anvender det derfor ikke dagligt. Objektivt findes der positiv foramen kompressionstet mod højre samt udtalt ømhed af columna cervicalis samt let lumbalt. Der er indskrænket bevægelighed i alle retninger ved højre skulder. Der er nedsat kraft ved håndtryk samt over højre skulder. Der er nedsynkning ved Barré.

KONKLUSION:
Det synes tydeligt, at pågældende ulykke er en arbejdsskade, idet han var på vej fra sin praksis på dyrlægebesøg, og har tidligere været fuldstændig sund og rask.
Der er tydelig sammenhæng mellem pågældende ulykke samt nuværende svære symptomer med subjektive symptomer samt objektive fund.
Det er nu 2 år siden arbejdsskaden, hvorfor tilstanden må betragtes som stationær og uden mulighed for væsentlig forbedring.
Vil fremadrettet ikke kunne varetage sin dyrlægepraksis på det niveau, som man ellers ville have forventet af en 42-årig dyrlæge.

DIAGNOSE:
/Højresidig skulderlidelse DM 758/.
/Distorsio columnae cervicalis/forvridning af nakken/.
/Dolores dorsi/rygsmerter/.
/Cephalalgia/hovedpine/."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 25/11 2015, som er indhentet til brug for Arbejdsskadestyrelsen, fremgår blandt andet:

"Resume og konklusion
Det drejer sig om en i det væsentlige tidligere rask dyrlæge, som kører i grøften en glat vinterdag 2013, hvor bilen lander på taget. Ikke udsat for hovedtraume, men i efterforløbet uspecifikke klager over hovedpine, nakkesmerter, intermitterende udstråling til højre arm samt frossen skulder.

Største problem er skulderen og hovedpine, men symptomatologien er vekslende både af intensitet og placering.

Som sådan kan der godt være sammenhæng i mellem ulykkesmekanisme, klager og objektive fund, således at det ikke kan udelukkes, at de nævnte gener hidrører fra ulykkestilfældet.

Som tilstanden er d.d. både ved den subjektive fremstilling og ved den objektive undersøgelse må det anses for udelukket, at skadelidte vil kunne passe et arbejde som dyrlæge med speciale i heste. Han har således også selv taget konsekvensen af det, og har opsøgte andre arbejdsområder, som har genetableret ca. 80% af hans tidligere indtægt og omsætning. Skadelidte må fortsat tilrådes intensiv optræning af skuldersituationen, evt. supplere med håndkøbsanalgetika i supplement med selvøvelser.
Tilstanden må anses for at være stationer og blivende på nuværende tidspunkt med stationærtidspunkt skønsmæssigt 1 1/2 år efter ulykkestilfældet."

Af dækningsbeviset fremgår bl.a.:

"**Sådan er De dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 1. maj 2002** Udbetaling[b] Skattekode[a]

Hvis De mister 2/3 at Deres erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juni 2032 (60 år)
- udbetaler Codan ErhvUdygtig efter 3 måneder en månedlig årlig 120.000,00 kr. 1 rente, dog længst til 1. juni 2032.

- giver Codan ErhvUdygtig og Codan Link fuld præmiefritagelse efter 3 måneder dog aldrig udover det aftalte præmieophør

Hvis De mister mellem 1/2 og 2/3 af Deres erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juni 2032 (60 år)
- udbetaler Codan ErhvUdygtig den halve dækning efter 3 måneder"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 3. Dækning ved tab af erhvervsevne**
...
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til ved arbejde at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige **Dyrlæger** med tilsvarende anciennitet at tjene ved beskæftigelse indenfor deres fagområde.

Opmærksomheden henledes iøvrigt på undtagelsesbestemmelserne i § 7.

Erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse udbetales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og totrediedele af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen.

- nedsættes erhvervsevnen med totrediedele eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde forsikringsydelse, og der ydes fuld fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:

Klageren kørte den 27/1 2013 galt i sin bil. Han har siden arbejdet på nedsat tid. En neurologisk speciallæge har i erklæring af 14/1 2015blandt andet vurderet, at klageren har indskrænket bevægelighed ved højre skulder, og klager har oplyst, at han konstant er påvirket af svære højresidige skuldersmerter, svingende smerteintensitet i højre arm og nakke samt intermitterende hovedpine. Speciallægen anfører endvidere blandt andet følgende: "I siddende stilling får han tiltagende smerter samt paræstesier i højre arm, hvis han eksempelvis holder avisen eller sidder med korslagte arme. Er således i dagligdagen svært præget af sine skuldersmerter samt armsmerter og hovedpine. Oplever nedsat hukommelse, nedsat koncentration. Virker trist. Har måttet drosle sin selvstændige virksomhed som dyrlæge med speciale i heste væsentlig ned. Klarer kun 10-15 timer ugentligt og primært som administrativt. Kan således ikke længere operere. Kan ikke manøvrere med de store dyr." Speciallægen konkluderer, at tilstanden må betrag-

tes som stationær, og at klageren ikke vil kunne varetage sin dyrlægepraksis på det niveau, som man ellers ville have forventet af en dyrlæge på hans alder.

En neurologisk speciallæge har i erklæring af 25/11 2015 blandt andet udtalt, at det må anses for udelukket, at klageren vil kunne passe et arbejde som dyrlæge med speciale i heste. Han anfører videre, at klageren selv har taget konsekvensen af det, og har opsøgt andre arbejdsområder, som har genetableret ca. 80% af hans tidligere indtægt og omsætning.

På baggrund af parternes korrespondance efter sagens indbringelse for nævnet må det lægges til grund, at spørgsmålet om klagerens erhvervsevne skal afgøres efter dækningsbevis ….. ..6-00og tilhørende betingelser. Det fremgår heraf, at klageren er berettiget til halve eller fulde ydelser, såfremt han ikke længere ved arbejde er i stand til at tjene henholdsvis halvdelen eller 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige dyrlæger med tilsvarende anciennitet ved beskæftigelse inden for deres fagområde.

Nævnet finder, at disse forsikringsbestemmelser må forstås på samme måde som dem, der normalt benyttes ved faginvaliditet, nemlig at klagers erhvervsevne skal vurderes i forhold til, hvad klageren er i stand til at tjene inden for sit fagområde, hvilket nævnet - efter det oplyste om klagerens uddannelsesmæssige baggrund – i nærværende sag forstår som stillinger, der forudsætter eller sædvanligvis varetages af personer, der har gennemført en dyrlægeuddannelse. Nævnet henviser i denne forbindelse til nævnets kendelse nr. 86.821 vedrørende samme selskab og en tilsvarende problemstilling. Det forhold, at klageren har specialiseret sig i behandling af heste, finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Klageren har oplyst, at hans bruttoindtægt forud for tilskadekomsten androg 504.000 kr., og at det af hans skattemæssige oplysninger fremgår, at han i perioden mellem den 1/10 2013 og 31/12 2013 har tjent 77.996 kr. i sin stilling som sælger, og at han mellem den 1/1 2014 og 31/3 2014 har oppebåret en indtægt på 102.571 kr. i sin stilling som

sælger og 3.354 kr. i sin stilling som dyrlæge. Det er ikke oplysninger i sagen om, at klageren har gennemført en arbejdsprøvning inden for sit fagområde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at han inden for sit fagområde ikke er i stand til at tjene halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for jævnaldrende, fuldt erhvervsdygtige dyrlæger med tilsvarende anciennitet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand