Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88223:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har anset et færdselsuheld og et tyveri af udstyr fra bilen for to skader, og som følge heraf har opkrævet selvrisiko for den ene skade.

Selskabet modtog den 1/6 2015 en anmeldelse fra klageren om en påkørselsskade sket den 29/5 2015. Efterfølgende modtog selskabet en anmeldelse af tyveri fra bilen sket den 30-31/5 2015, mens bilen holdt parkeret på det værksted, hvor den skulle repareres.

Klageren har i tillæg til sin bilforsikring tegnet en selvrisikoforsikring, der indebærer, at selskabet ved en dækningsberettigende skade dækker én selvrisiko pr. år.

Selskabet har gjort gældende, at der er tale om to uafhængige skader og har opgjort skade nr. 1 til i alt 175.000 kr. Dette beløb er udbetalt til klageren. Skade nr. 2 er opgjort til i alt 35.485,84 kr. Af dette beløb har selskabet fratrukket selvrisiko på 12.500 kr.

I klageskema af 26/6 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”[Klager] havde desværre en påkørsel af en anden bil fredag den 29. maj d.å. kl ca. 23. Der var tale om en mindre skade på egen bil, men airbaggen blev udløst, hvorfor bilen ikke kunne køre. Via forsikringsselskabets autohjælp blev bilen kørt til …, …. [klager] ville gerne have haft bilen kørt hjem til sig først, men der var kun mulighed for 1 transport, og da kun et værksted ville kunne få bilen til at køre pæny - noget med et ledningsnet, der skulle udskiftes - var det nødvendigt at transportere den til et BMW-værksted.
>
> Mandag morgen da [klager] kontakter værkstedet viser det sig, at der har været indbrud i bilen og ALT udstyr er blevet fjernet. Førersidens rude var smadret.
> [Klager] havde en særlig forsikring, der dækker første selvrisiko pr år, men forsikringen gør gældende, at der er tale om 2 skader. [Klager] fastholder, at der er tale om en og samme skade, idet skade nr. 2 ikke ville have været sket, hvis ikke skade 1 var sket.
>
> Forsikringen har fratrukket selvrisiko for tyveridækningen med kr. 12.500, hvilket beløb [klager] gør gældende skal udbetales til ham. Vi mener, at hændelsesforløbet må betragtes som een forsikringsbegivenhed. Hvis bilen havde kunnet køre selv, var den aldrig blevet stillet ved værkstedet weekenden over, hvorfor der er en direkte sammenhæng.
>
> I øvrigt mener jeg at det er urimeligt, at den høje selvrisiko, der gælder for ejere under 25 år, også gælder ved tyveri og skade påført af andre, da ejers alder i den relation er irrelevant.
>
> Jeg vedhæfter dele af korrespondancen samt henviser til nævnets afgørelse i sag nr. 65.803 af 26.09.2005”.

Hertil har selskabet i brev af 1/7 2015 bl.a. gjort gældende:

> ”Vi modtog en anmeldelse fra vor kunde om påkørselsskade sket d.29. maj kl. ca. 23:00 og efterfølgende en anmeldelse af tyveri fra bilen sket mellem den 30/31. maj, opdaget 1. juni 2015.
>
> Vi har en længere uafhængig korrespondance vedrørende værdisætning af bilen, hvori [repræsentanten] bliver gjort opmærksom på at de to anmeldte skader ikke har sammenhæng og vil blive opgjort til to forskellige skader, deraf to gange selvrisiko.
>
> Der er ikke årsagssammenhæng mellem påkørselsskaden og det efterfølgende tyveri fra bilen hos forhandleren, og vi fastholder derfor, der er tale om to af hinanden uafhængige skader. Den kendelse som [repræsentanten] henviser til, er der en knust rude i forbindelse med påkørselsskaden og bilen var ikke aflåst. I dette tilfælde var bilen behørigt aflåst og der er synlige tegn på opbrud, en knust siderude, dette tyveri kunne være sket hvor som helst og har intet med placeringen hos forhandleren at gøre.
>
> Vi modtager indsigelse over at det bliver betragtet som to uafhængige skader og at autohjælp burde have handlet anderledes i forhold aflevering af bilen, se vedlagte betingelser. Vi fastholder at der er tale om to uafhængige skader og til følge to opkrævninger af selvrisici.
>
> Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores afgørelse af skadesagen, og imødeser jeres stillingtagen til sagen”.

Heroverfor har klageren i mail af 16/7 2015 bl.a. bemærket:

> ”Jeg fastholder, at der er årsagssammenhæng mellem skaderne, idet bilen aldrig ville have holdt på …vej udenfor et værksted en hel weekend, hvis ikke første skade var sket. Man kan se på den måde at tyvene har skilt bilen ad, at de har haft god tid til at tage tingene. Så hvis bilen havde holdt der hjemme, ville de ikke have haft nok tid.
>
> Det kan ikke være afgørende, om bilen var låst eller havde en knust rude, da den anden skade lige så godt kunne have været hærværk eller vandalisme udvendigt, der også er dækket af forsikringen”.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af klagerens forsikringspolice fremgår det bl.a.:

Dækning:	Efter en dækningsberettiget skade på din bil, iht. betingelserne for din bilforsikring, dækkes den selvrisiko, du hæfter for.		
Årlige maksimale beløb:	Kr. 12.500 medmindre bilens fører er fyldt 25 år, så er det årlige maksimale beløb kr. 7.500.		
Ikrafttrædelse:	1. april 2015		
Betingelser:	ABD Selvrisikoforsikring 1.0		
Skadeforsikringsafgift:	Betalt iht. "Lov om afgift af skadesforsikring"		
Månedlig præmie:		**kr.**	**67,00**

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> ”12. Selvrisiko
> Forsikringen er påført en selvrisiko af enhver skade. Størrelsen af denne fremgår af policens forside. Ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikobeløbet kun én gang.
>
> Selvrisiko udgør nedenstående:
>
> Personer mellem 18-25 år:
> Selvrisiko kr. 12.500
>
> Personer over 25 år:
> Selvrisiko kr. 7.500
>
> Såfremt køretøjet bliver beskadiget ved udlån til anden fører end indregistreret forsikringstager/bruger, og denne er under 25 år, er selvrisikoen kr. 12.500”.

4. 88223

Nævnet udtaler:
Selskabet modtog den 1/6 2015 en anmeldelse fra klageren om en påkørselsskade sket den 29/5 2015. Efterfølgende modtog selskabet en anmeldelse af tyveri fra bilen sket den 30-31/5 2015, mens bilen holdt parkeret på det værksted, hvor den skulle repareres.

Klageren har i tillæg til sin bilforsikring tegnet en selvrisikoforsikring, der indebærer, at selskabet ved en dækningsberettigende skade dækker én selvrisiko pr. år.

Selskabet har gjort gældende, at der er tale om to uafhængige skader og har på denne baggrund fratrukket selvrisiko for den anden skade på 12.500 kr.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har fratrukket selvrisiko og gør gældende, at der er tale om én skade, idet skade nr. 2 ikke ville være sket, hvis bilen ikke havde været på værksted som følge af skade nr. 1.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at påkørselsskaden og det efterfølgende tyveri udgør to separate forsikringsbegivenheder. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fratrukket selvrisikoen på 12.500 kr. for skade nr. 2.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand