**Ankenævnet for Forsikring**

Den 21. oktober 2015 blev i sag nr. 88227:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en kaskoskade (totalskade) i forbindelse med et færdselsuheld den 6/3 2015, hvor hendes søn på 18 år var fører af bilen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens søn, der var fører af bilen, har udvist grov uagtsomhed.

Klageren har i anmeldelse af 7/3 2015 om uheldet anført:

> "[Sønnen] kører i den forreste bil ad …vej fra … mod …, og en bekendt kører i en bil bagved. Uheldet sker, idet [sønnen] skal ind på en privat indkørsel på venstre siden. [Sønnen] blinker til højre men svinger til venstre, mens bilen bagved i det samme overhaler. Det bevirker at den bagerste bil kører ind i [klagers bils] venstre forside. Hjulet punkterer og siden bliver trykket ind. Den bagerste bil forsøger at undvige og ender derfor i venstre sides grøft. Der bliver tilkaldt politi og ambulance, hvor to passagerer fra den bagerste bil må en tur på skadestuen."

Selskabet har efterfølgende indhentet anmeldelses- og afhøringsrapporter fra politiet.

Af afhøringsrapport af 7/3 2015 af klagerens søn fremgår bl.a.

> "Afhørte forklarede, at han havde været til et arrangement i … sammen med nogle venner. De kørte fra … i 2 biler og skulle til …vej i …. Da afhørte kendte vejen kørte han forrest.

Under vejs drillede han part 2, der kørte bag ved ham, ved at sænke farten og vise af til højre for derefter at speede op igen. Dette fordi part 2 ikke kendte vejen til deres bestemmelsessted. Denne manøvre lavede han 3-4 gange på turen fra … til uheldsstedet.

Da de endelig nærmede sig …vej i …, viste afhørte igen af til højre, og sænkede hastigheden til ca. 20 km/t. Umiddelbart efter foretog han venstresving, ind mod indkørslen til nr. … og i det samme påkørte han part 2, der var i færd med at overhale ham. Han ramte part 2 på højre forskærm. Han havde ikke set, at part 2 var i færd med at overhale inden sammenstødet.

Som følge af sammenstødet kørte part 2 i grøften i modsatte side af vejen. Ingen var kommet til skade i afhørtes bil."

Af politiets bødeforelæg til klagerens søn af 10/3 2015 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af forseelsen
færdselslovens § 118, jf. § 16, stk. 2. ved den 06. marts 2015 ca. kl. 22.45 at have ført personbil …ad …vej ud for nr. …, … og svinget til venstre uden at sikre sig at manøvren kunne foretages uden fare eller ulempe for andre, idet der skete sammenstød med en bagfra kommende personbil.

BØDEFORELÆG
1. Bøde og 1 klip i medfør af færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 1
2.000,00 kr.
2. Hvis der er omkostninger, som du skal betale, vil beløbet fremgå af den opgørelse, der er vedlagt.

...
Vejledning om færdselslovsovertrædelser omfattet af klippekortordningen
…
5. Overtrædelser, som ifølge færdselslovens § 125, stk. 2, er omfattet af klippekortordningen
…
- Ændring af færdselsretning og placering mv. til fare eller ulempe for andre (færdselslovens § 16, stk. 2, og § 18, stk. 1 og 2).
…
Vejledning om Offerfonden
I henhold til Lov om Offerfonden skal der betales et bidrag på kr. 500,- til Offerfonden. Offerbidrag skal betales i sager; hvor der er begået kriminalitet af mere alvorlig karakter og ved grovere færdselsforseelser. Det vil sige sager, hvor der:
…
- vedtages eller idømmes kørselsforbud, eller hvor den pågældende lovovertrædelse efter færdselsloven indebærer et såkaldt klip i kørekortet."

Selskabet har i brev af 17/4 2015 til klageren afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sønnen havde fremkaldt begivenheden ved en adfærd, der måtte betegnes som groft uagtsom.

I klagen til nævnet af 25/6 2015 har klageren krævet udbetaling af bilens værdi på 35.000 kr. og har til støtte herfor anført:

> "Det drejer sig om en forsikringssag i forbindelse med et trafikuheld fredag den 6. marts 2015, hvor to biler var involveret. Den ene bil blev kørt af vores søn, som tog ansvaret for ulykken. Det er vores bil, men han havde lånt den.
>
> De var nogle unge mennesker som havde været til sport og skulle køre fra … til …. De var to biler, hvor vores søn kørte forrest. Han har lavet lidt sjov med den bagerste bil som var en pige fra hans gamle klasse. De skulle samme sted hen og derfor troede han at hun vidste hvor de skulle dreje. Hun kørte med GPS og den fortalte at der var to km. igen. Han gør noget dumt, nemlig at blinke til højre og drejer til venstre og tror at hun også drejer med, men det gør hun ikke. Hun fortsætter ind i siden på ham og videre ud i grøften i modsatte side.
>
> Vores forsikringsselskab vil ikke dække det da de mener det er groft uagtsomt. Vi mener ikke vores forsikringsselskab (Lærerstandens Brandforsikring) har bedømt vores sag rimelig. Derfor beder vi om jeres bistand, så vi har mulighed for at få sagen vurderet fra en ny vinkel.
>
> Ved ulykke, hvor vores bil og en modparts bil bliver totalskadet (en vurdering af selskabets taksator, der vurderer vores bil til kr. 35.000). Selskabet vil ikke dække vores bil på trods af at vi har kasko på bilen, da de henviser til forbehold i forsikringen.
>
> Det der undrer os er, at der står at det er groft uagtsomt, hvilket vi ikke mener det kan komme ind under. Det vi fæstner os ved er at hastigheden var 50 km/t og derunder på en strækning hvor der må køres 80 km/t. Der var ingen som var påvirket af alkohol. Der var ikke andre medtrafikanter indblandet end dem selv. Deres bestemmelsessted var det samme. Det var ikke en bevidst handling for at forvolde skade på andre, men et rigtig dumt uheld, som de alle var temmelig chokeret over. Vores søn påtog sig hele skylden, da han blev afhørt af politiet på stedet.
>
> Politiet har ikke bedømt det til groft uagtsomt, idet han er blevet idømt et klip og en bøde og ikke har fået frataget sit kørekort. Derfor mener vi at forsikringsselskabet har vurderet denne sag for hårdt. Det var en dum og drengeagtigt handling, ja, men mener ikke det kan komme ind under groft uagtsomt. Vi vedhæfter bødeforelæg fra politiet, anmeldelsen til forsikringsselskabet, erstatningsopgørelse og brevet fra vores forsikringsselskab."

Selskabet har over for nævnet i brev af 3/8 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Argumentation
> Vores medlem har indbragt sagen for nævnet under henvisning til, at vores bedømmelse af hendes søns kørsel er for hård. Vi har noteret os, at vores medlem ikke bestrider, at sønnens handling har været uhensigtsmæssig, men hun mener, at den ikke er af en sådan karakter, at den kan bedømmes som værende groft uagtsom. Sønnen var 18 år på skadetidspunktet.
>
> Det fremgår af politirapporten, at modparten har forklaret, at hun havde kørt bag ved vores medlems søn. Det fremgår videre, at 'Fra strækningen fra … til … blinkede han (vores medlems søn) til højre og satte farten ned, men foretog ikke svingning og fortsatte lige ud. Dette

gjorde han et par gange 'for at drille'. Dette gjorde at …[modparten] måtte sætte farten ned. Da de nåede til … kørte [modparten] en anden vej gennem … end [sønnen] gjorde. Da de nåede ud af … og kørte mod … (nord) var [klagerens [Modparten] var nu træt af hans drillerier og besluttede sig for, at i stedet for at sætte farten ned igen ville hun overhale og fortsætte. Da hun er oppe på siden af [klagerens søn] og i gang med overhalingen drejer han pludselig til venstre, idet de var nået til indkørslen til adressen, hvortil de begge skulle. [Modparten] troede først de skulle dreje senere. [Modparten] blev 'skubbet'/påkørt hvorved hun kørte ud i rabatten og ud over grøften, hvor bilen stoppede'.

Det fremgår med andre ord af politirapporten, at vores medlems søn 3-4 gange undervejs - for at drille modparten - havde blinket til højre og sat farten ned uden at skulle dreje. Herefter blinkede vores medlems søn igen til højre. Modparten besluttede sig for at overhale, men idet hun overhalede, foretog vores medlems søn et venstresving ind til en adresse på venstre hånd, hvorved han påkørte/skubbede modparten, der kørte ud i rabatten. To personer sad fastklemt efter uheldet.

Modparten kendte ikke bestemmelsesstedet og fulgte efter vores medlems søn, men havde ifølge det oplyste GPS i bilen.

Det er vores vurdering, at man som bilist har et skærpet ansvar, når man sætter sig bag rattet. Dette underbygges af, at man efter færdselslovens § 101, stk. 1. har objektivt ansvar. Det er vores vurdering, at vores medlems søn ikke har udvist hensyn og agtpågivenhed efter færdselslovens § 3, og at han i kådhed har 'leget og lavet sjov' under kørslen. Han har ikke kun én - men ubestridt 3-4 gange lavet numre med modparten ved at blinke til højre, sætte farten ned og så dernæst fortsætte kørslen uden at dreje af. Ved en sådan opførsel er der tale om en så indlysende fare for skade, at vi mener, at der er handlet med grov uagtsomhed. Der er ikke tale om en enkeltstående handling eller en klapfejl, men en bevidst handling, der har været tiltænkt at skulle forvirre den bagfrakommende billist, der var en ung pige uden den store køreerfaring.

Vores medlems søns kørsel er en overtrædelse af færdselslovens § 16, stk. 2, hvoraf det fremgår, at 'kørende, som i vejkryds ønsker at ændre færdselsretning, skal før forberedelsen og udførelsen af manøvren sikre sig, at denne kan foretages uden fare eller unødig ulempe for andre, som færdes i samme retning'.

Det er korrekt, som anført af vores medlem, at modparten har haft GPS i bilen. Hun havde imidlertid indgået aftale med vores medlems søn om, at han skulle vise vej, hvorfor vi mener, at det forhold, at hun havde GPS ikke kan undskylde vores medlems søns handlinger. Hun var - ligesom vores medlems søn - en ung billist uden den store køreerfaring, og hun har derfor naturligt valgt at holde øjnene på forankørende i stedet for at holde øje med GPS 'en.

Vi vurderer, at modparten ikke har overtrådt færdselsloven, idet hun ved overhaling i henhold til færdselslovens § 21, stk. 2 skal sikre sig, at en overhaling sker uden fare. I og med at vores medlems søn blinker til højre og tidligere har gjort det samme flere gange, har modparten efter vores vurdering ikke haft anledning til at tro, at der ikke var tale om samme 'nummer' igen, hvorfor hun har været i god tro om, at overhaling kunne ske uden fare eller ulempe for andre.

Det er vores medlem, der har været fører af bilen. Vi vurderer, at han har lov til at låne bilen og derfor er at sidestille med bruger af bilen. Vi mener os derfor berettigede til at gøre grov

uagtsomhed gældende jf. vilkårenes punkt 3.5.g - og mener således, at undtagelsen til grov uagtsomhed ikke finder anvendelse.

Det er således fortsat vores vurdering, at vores medlems søns handling er at betragte som grov uagtsomhed. Dette underbygges endvidere af, at politiet har idømt ham en bødestraf på 2.500 kroner samt tildelt ham et klip i kørekortet for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 16, stk. 2.

Som følge af ovenstående er det fortsat vores vurdering, at vi har været berettiget til at afvise dækning for det indklagede forhold. Vores medlems klage til nævnet indeholder ikke nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele denne — og afventer nævnets stillingtagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:"**3. KASKO**
…
4. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:
a. Kollisionsskader
…
5. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:
…
g. Skader forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed…"

…

Ved skade nævnt under 3.5.f, 3.5.g og 3.5.h er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, dennes ægtefælle/samlever eller den faste bruger:

- Var fører af bilen
- Vidste at der var omstændigheder som beskrevet, eller deres manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:

Klagerens søn har i forbindelse med afhøring hos politiet udtalt, at han for at drille den bagvedkørende, som han kendte, 3-4 gange havde sænket farten og vist af til højre for derefter at speede op igen. Færdselsuheldet skete ifølge det oplyste som følge af, at sønnen igen sænkede farten og viste af til højre, men foretog et venstresving. Han kolliderede herefter med den bagvedkørende, der forsøgte at overhale.

Sønnen har blandt andet fået en bøde og et klip i kørekortet for sin adfærd.

Efter en gennemgang af sagen, herunder politirapporten og parternes indlæg, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt til grund, at sønnens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom, jf. herved forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår imidlertid af forsikringsbetingelserne, at der ydes dækning i en sådan situation, medmindre forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der var omstændigheder som beskrevet, eller deres manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Selskabet har anført, at det lægger til grund, at sønnen havde fået lov til at låne bilen, og at sønnen derfor er at sidestille med en bruger af bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der på det foreliggende grundlag ikke er belæg for at antage, at sønnen er fast bruger af bilen, eller at klageren eller denne ægtefælle vidste, at der var omstændigheder som beskrevet, eller at deres manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Selskabet skal derfor yde dækning for den indtrufne kaskoskade.

Som følge af det anførte.

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring A/S, skal anerkende, at den indtrufne kaskoskade er dækningsberettigende og opgøre og yde erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels