Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88229:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for datterens vansir.

Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at méngraden som følge af datterens ar i panden er under 5 %.

Om tilskadekomsten den 12/5 2009 fremgår følgende af skadeanmeldelsen:

> "Der laves pandebrød over bål. Et barn svinger sin pind med pande, brød og olie over hovedet på [klagerens datter], hvorved at der spildes varm olie ned over [klagerens datters] pande."

I klagen til nævnet har klageren anført:

> "I forbindelse med en udendørsaktivitet i … får vores datter ….født i 2003 kogende olie i hovedbund og pande.
>
> Vi har skullet afvente, om vansiret 'voksede væk', hvilket desværre ikke er sket.
>
> Vores datter har fortsat et meget skæmmende ar i panden, hvilket vores læge … har bekræftet, efter at have tilset …
>
> Codan er, på basis af fotos, ikke enig heri – Der konkluderes: 'Vores lægekonsulenter er enige i, at …'s følger efter denne skade ikke kan fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5 %.
>
> Der er tale om et varigt mén og et meget skæmmende ar i ansigtet, hvorfor vi er helt uforstående overfor at … ikke skal have erstatning."

Den pågældende læge har i erklæring af 17/4 2015 udtalt:

> "Ovenstående patient fik i 2009 uforskyldt varm olie i panden i sin skole-fritidsordning. Frik behandlet brandsåret her og gik regelmæssigt til skiftning af såret her gennem en måned. Har nu fået et skæmmende ar i panden opadtil.
>
> Obj. ses der en lodret stillet cicatrice som er uregelmæssigt afgrænset, med bred basis nedadtil og måler 3,5 x 1,7 cm. Overfladen ses og palperes uregelmæssig. Der er hypopigmentering af arret."

Selskabet har over for nævnet i brev af 8/7 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
>
> I henhold til punkt H.2. i Arbejdsskadestyrelsens vejledende mentabel forudsætter en mengrad på 5 % eller mere for ar i ansigtet, at der er tale om 'Skæmmende ar i ansigtet, for eksempel større misfarvning, eller deformerede øjenlåg eller mundomgivelser'.
>
> På grundlag af de professionelle fotos har 3 af vores lægekonsulenter vurderet, at der ikke er tale om skæmmende ar, og dermed ikke et ar af en beskaffenhed, der udløser et men på mindst 5 %.
>
> Vi må således fastholde vores afgørelse. Uagtet der i sagens natur er tale om konkrete afgørelser, vil dog alligevel henvise til AK 40.245 og AK 60.743, der ligeledes omhandler ar i ansigtet.
>
> For en ordens skyld skal vi tilføje, at udgifter til behandling hos dermatolog eller lignende ikke er omfattet af forsikringen, jf. punkt 8 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde.

Nævnet har fået forelagt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**
> **3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet**
> Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (=mén), fastsættes til mindst 5 % eller mindst 10 %, udbetales der erstatning.
> …
> Invaliditetsgraden fastsættes i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet, med de begrænsninger, der er anført nedenfor og i pkt. 4.
> …

8. Udgifter der ikke dækkes
Andre udgifter end de i pkt. 7 anførte, f.eks. udgifter til befordring, advokatbistand, lægebehandling, anden specialbehandling, medicin, eller hjælpemidler af enhver art, f.eks. halskrave og støttebind, er ikke dækket af forsikringen.
…
Uenighed om forsikringen
25. Arbejdsskadestyrelsen
Hvis en af parterne ønsker det, kan Arbejdsskadestyrelsen afgive en vejledende udtalelse om invaliditetsgradens størrelse."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller mere ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels