Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88234:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Elitebilist forsikring med kaskodækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt for en Toyota Supra 3,0, årgang 1988 med kilometertal 272.476.

Selskabet har erklæret bilen for totalskadet og tilbudt klageren 55.000 kr. Selskabet henviser til, at det tilbudte beløb svarer til, hvad et tilsvarende køretøj af samme bilmærke, type, alder og stand kan anskaffes for mod kontant betaling.

I sin klage til nævnet af 1/7 2015 har klageren anført:

> "**Sagsfremstilling**
> I uge 25 sidste år (2014) blev min bil påkørt i … mens den holdt parkeret udenfor … Jeg Meldte det til forsikring at den var blevet skadet og at ham der havde påført skaden var stukket af. Jeg får efter kort tid besked på at køre op til Toyota, og efter det går alt galt for forsikringen.
>
> Toyota meddeler at det vil koste 59.000 ,- for at lave den hvilket er en fuldstændig usandsynlig pris, som jeg også sagde til dem. Det vil de så ikke være med til da de mener det overstiger de 75 %. Så de vil totalskade bilen, de starte med at vil give 45.000,- selvom den billigste Supra der var til salg på det tidspunkt kostede 80.000 ,- eks. syn og leveringsomkostninger. Men som de sagde har bilens værdi ikke noget at gøre med hvad en tilsvarende kostede. Hvilket jeg ikke mener er korrekt ifølge det jeg fik af vide af skat, skal den vurderes sådan man kan få en i samme stand, årgang, km-tal. eks. syn og leveringsomkostninger.
> Jeg får den så kørt ned til … for at få den lavet da han kan gøre det noget billigere, men det nægter codan stadig, selvom det er langt under de 75 %.

Hver gang jeg ringer til Codan har de ikke hørt noget fra ham der nede, men når jeg så bagefter kontakter … får jeg at vide han både har snakket med dem over telefon og mails, men uanset hvad han foreslår vil de ikke være med, de vil ydermere ikke have noget på skrift med ham når han snakker med dem, og hvis han så siger han vil optage opkaldet smækker de på, så synes det virker meget som de ikke har ren mel i posen.

Men det ender så med at den bliver stående der nede over vinteren fordi de ikke vil være med til at den skulle laves.

Det resulterer så i at den får rust skader af at stå uden for en hel vinter i salt og havgus, i stedet for at stå i den isoleret lade jeg betaler for den skal stå i.

Det ender så med jeg selv får skiftet lygte, skærm og kofanger, da jeg efterhånden ikke kunne undvære min bil mere for jeg også har et arbejde at passe, og jeg ikke har lyst til den skal stå der nede og få flere rustskader.

Jeg har skrevet en masse mails sammen med dem for at komme frem til en fornuftig afslutning på sagen. Men de bliver ved med at nægte at vil lave den selv om den sidste pris de fik kun var ca. 50 % af værdien.

Selvom de gentagne gange har snakket med …, som er den eneste rigtige forhandler af dem og har beskæftiget sig med det siden 1989, så han burde betegnes som en Supra ekspert, han har sagt hver gang, at en supra af samme årgang og stand koster. min. 75-80.000 ,- men de vil stadig kun give 50.000.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
De løsnings forslag jeg er kommet med er.
Nu har jeg selv lavet skaderne på den, så behøvede de kun at dække lakering af den, da front ikke har samme farve som resten af bilen længere, og at det er deres skyld den har fået rust skader, ved at de er blevet ved med at sylte sagen, så den har stået der nede hele vinteren.

Jeg har sågar tilbudt at ændre farven på bilen så det bliver meget billigere for dem, da det er en meget dyr speciel farve den har.

At jeg piller mine dele af igen og at en lokal mekaniker og autolakerer så sørger for at lave den og få den lakeret.

At de giver mig alle mine penge tilbage jeg har betalt i forsikring ved codan, da de ikke vil dække alligevel når det kommer til stykket. Da alle rep. og løsningsforslag har været under 75 % af den faktiske markedsværdi, burde sagen være lig til. Selvom de siger man ikke vil påbegynde en rep. når det er så tæt på de 75 % procent, fordi der skal være en buffer, hvis der skulle være noget uforudset, men da det hele er gjort op i nye priser og aldrig vil kunne nå der op, fordi alle dele er brugt, vil de stadig ikke gøre noget ved det.

Så i bund og grund vil jeg endelig bare gerne have lavet min bil og ordentlig og ikke tages i røven som de gør."

Selskabet har over for nævnet i brev af 15/7 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "I den ovennævnte sag skal Codan hermed fremkomme med vores bemærkninger til Ankenævnets brev af den 03.07.2005.
>
> Den i sagen omhandlede bil er en Toyota Supra 3,0 Turbo Targa fra 1988, som på skadetidspunktet i juni 2014 har kørt 272.476 km.
>
> Den 15.09.2014 modtager Codan en opgørelse fra … i … over reparationsomkostninger på kr. 59.800, og idet handelsværdien for bilen, der vurderes til at være under middel, af Codan fastsættes til kr. 55.000,- bliver bilen erklæret totalskadet.
>
> Ifølge Codans opgørelse overstiger reparationsomkostningerne 75 % af handelsværdien, hvormed registreringsafgiftslovens § 7 medfører, at der ikke må udføres nogen reparation. Herefter tilbydes klager en kontanterstatning på kr. 55.000,-, men klager afslår erstatning, idet han ønsker bilen repareret, og den 18.09.2014 aftales det, at klager kan finde et billigere værksted, hvorefter bilen bringes til et værksted i …, men Codan modtager aldrig en opgørelse fra værkstedet, om end Codan rykker flere gange derfor.
>
> Den 20.01.2015 modtager Codan en mail fra klager, hvori han meddeler, at han selv tager sig af skaden, og at vi kan annullere hans skadeanmeldelse.
>
> Den 31.03.2015 klager han over sagsforløbet til Codans klageinstans, og den 13.04.2015 tilbyder Codan at genoptage sagen og beder kunden om en dokumentation for det arbejde, der er udført på bilen, men klager har selv repareret bilen dog uden at lakere de udskiftede dele.
>
> Herefter informeres klager om, at når vi ikke har andre opgørelser, kan vi ikke gøre andet end at lægge opgørelsen fra … i … til grund, og hvorefter vi igen tilbyder en kontanterstatning, og beder om et kontonummer.
>
> Den 04.05.2015 tilbyder vi klager at lade en uvildig syns-og skønsmand vurdere bilens handelsværdi, hvilket klager afslår.
>
> Vi beder på ny om et kontonummer til betaling af erstatningen, men kunden nægter at fremkomme med oplysningen.
>
> Til støtte for Codans afvisning gøres det gældende:
> At reparation er opgjort til kr. 59.800,-
> At bilens værdi er fastsat til kr. 55.000,-
> At Codan har tilbudt at betale kr. 55.000,- i kontanterstatning
> At de gældende toldregler betyder, at en reparation ikke må gennemføres
> At klager ikke har ført bevis for, at bilens værdi er højere end det anslåede beløb
> At Codan har tilbudt værdien af bilen fastsat ved et syn-og skøn"

4. 88234

Af policen fremgår bl.a.:

"Selvrisiko:
Ved enhver ansvars- og kaskoskade 6.671 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvordan fastsættes erstatningen?**
2.1. Erstatningsmuligheder
Codan kan vælge at erstatte en skade ved at lade bilen reparere eller at udbetale kontant erstatning.
…
2.3 Kontant erstatning
1. Du får kontant erstatning
- hvis skaden er så stor, at reparation efter Codans skøn ikke kan betale sig.

…
2. Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, dvs. samme mærke, model, type, alder og stand."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den tilbudte erstatning på 55.000 kr. ikke svarer til det beløb, som et tilsvarende køretøj af samme alder og stand ville kunne anskaffes for mod kontant betaling. Nævnet kan derfor ikke kritisere størrelsen af selskabets tilbud om totalskadeerstatning.

Nævnet finder på baggrund af den fremlagte opgørelse af udbedringsudgiften, der er beregnet til 59.800 kr., at der ikke er grundlag for at antage, at bilen kan repareres for et beløb, der ikke overstiger 75 % af den anslåede værdi, jf. herved blandt andet registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3. Ifølge registreringsafgiftsloven skal bilen således erklæres totalskadet.

Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet på denne baggrund har afvist at dække en lakering af bilen og klagerens udgifter til udskiftning af de beskadigede dele af bilen.

5. 88234

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen