# Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88240:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for skader på hans bil efter et tyveri.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at klageren ikke har bevist, at skaderne er pådraget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I skadeanmeldelsen af 21/5 2015 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"

| **Omstændighederne ved uheldet**<br>– beskrives således, at hele hændelsesforløbet fremgår.<br>Endvidere må det oplyses, om der er bremset, givet signal eller givet tegn til ændring af færdselsretningen. | Bilen bliver brudt op og stjålet på P-plads ved ....<br>Kun ca. 100m derfra kører biltyven galt, da der køres ind i container/skralde pladsen.<br>Bil og hegn smadres.<br>Ejendomskontoret er underrettet, og politi blev tilkaldt som efterså ulykken, som blev erklæret for en tyveri sag, da bilen ikke var blevet brudt op |
|---|---|

"

I klagerskema af 2/7 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Mondux har besluttet ikke at tilbyde erstatning, da de er kommet frem til den konklusion at vi selv skulle have ført køretøjet samt selv have forvoldt skaderne på bilen.

Synes det er et urimeligt tyndt grundlag de kommer frem til denne konklusion. Afgørelsen (se bilag 1) synes jeg er meget mangelfuld og temmelig forvirrende.

Kan simpelthen ikke se hvad jeg/vi skulle få ud af at selv at forsage dette ved køretøjet, som jeg også beskriver i min klage (se bilag 2)

I klagen beder jeg også om dokumentation og forklaring på hvordan det med 100% sikkerhed kan afgøres om en skade er kosmetisk eller ej, dette vælger Mondux at ignorere og slet ikke nævne i deres svar på klagen (se bilag 3)

Generelt set så føler jeg ikke jeg får det ud af en kaskoforsikring, som jeg ellers forventede ville dække 100% ved en totalskade som denne.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Jeg ønsker, at Mondux bliver pålagt at skulle udbetale erstatningsbeløbet på den totalskadet bil, da jeg synes det er urimeligt, at de kan afgøre sagen på så tyndt et grundlag og helt uden tydelige beviser eller dokumentation."

Hertil har selskabet i brev af 17/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om, at [klageren] anmelder køretøjet stjålet d. 21.05.2015 hvor tyven skulle have kørt bilen ca. 100m. og derefter kører tyven ind i en container/skraldeplads.

Vi sætter vores konsulent ... v. ... consult på sagen som har udfærdiget rapport som vedlægges til her (bilag 2).

Her konstatere man at der ingen opbrudsmærker er til køretøjet samt at der ses en knækket del fra en skruetrækker, hvilket ikke kan få bilen til at kører.

Vores konsulent får testet ringantennen på køretøjet som kunne kører da man udskifter ringantenne samt fjerner spidsen fra skruetrækkeren. Det bliver her konstateret at skaderne kun er af kosmetisk art.

Vi vedhæfter kopi af vores kundes anmeldelse (bilag 1).

Vi fremsender afvisning til vores kunde som efterfølgende indgiver klage. Vi gennemgår sagen på ny men fastholder afvisning (bilag 3)."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af bilen og konsulentens rapport.

I brev af 7/6 2015 til selskabet fra konsulenten, er det bl.a. anført:

"Der henvises til konklusionen i rapporten, hvoraf det fremgår, at ved undersøgelserne i sagen - er der blevet foretaget nærmere besigtigelse / undersøgelse af forsikringstagerens køretøj, som iflg. skadeanmeldelsen havde været brugsstjålet - og var kørt ca. 100 meter før køretøjet var blevet kørt direkte ind gennem en træport til en containergård ved ...

I forbindelse med undersøgelserne er der afgivet supplerende / uddybende forklaring af forsikringstageren [klageren] - samt hans tidligere samleverske ... - omkring de nærmere omstændigheder ved det anmeldte 'brugstyveri og færdselsuheld'.

Den første forklaring fra forsikringstageren [klageren] var, at det var ham, der havde parkeret køretøjet ved ... ud for nr. ... - den 21. maj 2015 omkring kl. 0000 / 0100 - og at han ved parkeringen havde været sammen med sin tidligere samleverske. Efterfølgende var han kørt til sin bopæl på sin cykel.

I forbindelse med afgivelse af denne forklaring var det samtidig blev oplyst, at han og hans tidligere samleverske havde køretøjet som delebil - og at bilen fulgte deres børn - når de havde samkvem med dem hver 2. uge.

Under afgivelse af denne forklaring rodede forsikringstageren sig ud i en vrøvlet forklaring, hvorfor han blev opfordret til at afgive en korrekt forklaring, hvilket han accepterede.

I den nye forklaring blev det oplyst, at hans tidligere samleverske ... havde haft problemer med sin kæreste ... - og derfor havde ringet til ham den 21. maj 2015 omkring kl. 0100 - og havde bedt ham om at tage sig af deres børn, hvilket han havde accepteret - og kort efter var ... ankommet med børnene - og herefter var hun kørt retur til sin bopæl, og havde iflg. den forklaring han havde fået - parkeret køretøjet ud for nr. ....

Forsikringstagerens tidligere samleverske ... har ved en samtale bekræftet, at hun anvendte køretøjet den 21. maj 2015 omkring kl. 0100 - og at hun efterfølgende havde parkeret køretøjet ud for nr. ... .

Efter parkeringen var hun straks gået i seng, og samtidig oplyste hun, at hendes kæreste ... allerede var gået i seng - og sov, da hun kom hjem.

Næste morgen kl. 0630 var hun blevet kontaktet af ejendomskontoret - og havde fået oplyst, at deres bil havde ødelagt port og hegn til containergården osv.

Iflg. ... havde den nøgle som hun havde - hele tiden været i hendes besiddelse - dvs., at den havde ligget på en reol i gangen, hvor den også lå om morgen, da hun blev ringet op af ejendomskontoret.

Ved undersøgelse af køretøjet startspærresystem blev det konstateret, at ringantennen omkring tændingslåsen var blevet ødelagt, således at de originale nøgler ikke kunne starte køretøjet. Det blev samtidig konstateret, at køretøjet stod i ratlås, samt at der var knækket en spids af en skruetrækker af i nøglekanalen.

Efter at der var monteret ny ringantenne på køretøjet og den spids af skruetrækkeren var blevet fjernet fra nøglekanalen blev det fastsat med sikkerhed, at køretøjet var blevet kørt med rette originale nøgle - og at de tiltag, der var foretaget mod tændingslåsen m.v. - udelukkende var af kosmetisk art

På grundlag af undersøgelserne anbefales det, at erstatning afvises, samt at selskabet overvejer at indgive politianmeldelse mod forsikringstageren, idet køretøjet med sikkerhed er blevet kørt med rette originale nøgle, som forsikringstageren [klageren] og hans tidligere samleverske ... iflg. egne forklaring var i besiddelse af på gerningstidspunktet.

Det skal samtidig bemærkes, at forsikringstageren i første omgang afgav en ukorrekt forklaring omkring skaden - se rapporten."

I klagerens brev af 17/6 2015 til selskabet er det bl.a. anført:

"I har besluttet ikke at erstatte køretøjet, og jeg har i den forbindelse modtaget et meget forvirrende brev, med modsigende argumenter hvorfor i mener at der ikke er tale om en 'dækningsberettiget forsikringsbegivenhed'.

Forstår ikke hvad i skriver, først skriver i at bilens tændingslås var ødelagt så original nøgle ikke har kunne anvendes, hvor i så til slut konkluderer at bilen alligevel er ført med original nøgle.

Har desuden intet dokumentation fået på jeres påstande og heller ej fået info om hvem der har udført undersøgelsen.

I skriver i jeres afvisning at skaderne på tændingslåsen var af kosmetisk art, hvad betyder dette, og hvem/hvordan afgør man om en skade er kosmetisk og ikke det modsatte?

Jeg formoder at, hvad i mener er, at vi selv skulle have forvoldt disse 'skader', og der forstår jeg simpelthen ikke at i ikke har undersøgt, hvilke modargumenter der er imod denne teori.

Lad mig forsøge at give jer et indblik i disse argumenter:

1. Restgæld i bilen er pr. 15-6-2015 70.293 kr.

2. Min vurdering vil være, at vi minus selvrisikoen vil komme ud med en restgæld på omkring 10-12.000 kr. efter den forventede erstatning.

3. Bilen havde for kort tid siden netop været til stort service (bremser, aircon + diverse) hos ... auto (i ...) for 9.156 kr.

4. Dagene lige efter tyveriet af bilen, måtte der bruges i omegnen af 1.000 kr. på taxa ture for at kunne få hverdagen til at hænge sammen, da børnene går på en skole længere væk, og vi da derfor er 100% afhængige af bil.

5. I ugen efter tyveriet af bilen, var det også nødvendigt at bruge 2.100 kr. på en lånebil, da vi som sagt er 100% afhængig af bil for at kunne aflevering og afhentning af børn.

6. D. 1/6-2015 købte vi en ny bil, også en ..., som selvfølgelig har krævet oprettelse af nyt lån.

Hvis i skulle være i tvivl, så forventer jeg at i gennemgår disse 5 punkter, og vedkender at udbetale erstatningsbeløbet på den totalskadet bil og lever op til de forventninger jeg ellers har til et forsikringsselskab, som er et sted man betaler til, for at kunne få erstatning hvis uheldet skulle ske."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**17. Omfang**
Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj. Ekstraudstyr, autoradioer, walkie-talkies, biltelefoner, visir, spoilere og specialfælge der ikke er originaldele m.m., dækkes med maksimalt DKK 6.000 pr. skadebegivenhed, med mindre disse er anført på policens forside, og der er beregnet præmie herfor.
…
**19. Hvad er ikke dækket**
Udenfor Selskabets erstatningspligt falder:

1. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.
2. Skade forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, jf. forsikringsaftalelovens § 20. "

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise sit krav mod selskabet.

Efter en gennemgang af sagen og på grundlag af en samlet vurdering finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde dækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at skaderne på bilen er en følge af et dækningsberettigende tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at der efter det oplyste ikke er opbrudsmærker, at bilen er udstyret med startspærrer, at klageren og hans tidligere samleverske var i besiddelse af begge nøgler til bilen, at nævnet må lægge til grund, at klageren har ændret forklaring om bilens brug og placering op til det anmeldte tyveri, og at skaderne på bilen omkring tændingen ifølge konsulentens rapport er af kosmetisk art og ikke kan have startet bilen.

De af klageren anførte økonomiske forhold omkring bilen kan ikke føre til andet resultat.

6. 88240

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand