Den 21. oktober 2015 blev i sag nr. 88241:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne er via deres indboforsikring omfattet af en afbestillingsforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. De klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en afbestilt rejse.

Selskabet henviser til, at den ene klager [herefter klager 1] var henvist til en koloskopi og således var i et uafklaret udredningsforløb på tidspunktet for rejsens bestilling. Det er selskabets opfattelse, at hun med rimelighed kunne forvente, at resultatet af koloskopien ville føre til yderligere udredning og behandling.

Klagerne har i klageskema af 2/7 2015 til nævnet redegjort for sagen således:

> "[Klager 1] opsøger den 12.11.2014 egen læge pga. tendens til forstoppelse. Egen læge vurderer ikke, at det drejer sig om noget alvorligt (se journalnotat fra konsultationen), men det besluttes at fremsende en henvisning til koloskopi. Henvisningen prioriteres som elektiv - dvs. ikke hastende, hvilket understreger, at lægen ikke havde mistanke om en alvorlig lidelse (se kopi af henvisning).
>
> Vi arbejdede derfor videre med planlægning af næste sommers ferie, og bestilte den 01.12.2014 en rejse til …. Se brev fra egen læge dateret 08.06.2015, hvor læge … bekræfter, at der ikke var mistanke om, at [klager 1] havde en malign lidelse, og at det vurderedes af symptomerne var således, at man roligt kunne foretage den planlagte rejse. [Klager 1] modtog herefter en indkaldelse til koloskopi i april måned 2015. Hun valgte at benytte sig af det frie sygehusvalg pga. den lange ventetid, og den 11.12.2014, var hun til koloskopi på [hospital]. Ved koloskopien fandt lægen en tumor i rectum, som viste sig at være cancer, som siden har udviklet sig således, at [klager 1] nu er erklæret terminal, og derfor ikke i stand til at rejse.

Det vurderes ud fra ovennævnte beskrivelse, at vi ved bestilling af rejsen ikke kendte til den sygdom, der senere førte til, at vi måtte afbestille vores rejse, og således heller ikke med rimelighed kunne forvente et behandlingsbehov inden afrejsen.
På almindelig dansk: Vi kunne ikke forudse, at en smule forstoppelse skulle ende med at få så alvorlige konsekvenser."

Heroverfor har selskabet i brev af 3/8 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING:
Afbestillingsforsikringen dækker ved alvorlig akut opstået sygdom før afrejsen. Der tages forbehold for sygdom, der var til stede ved bestilling af rejsen og der med rimelighed kunne forventes et behandlingsbehov inden afrejse.

Klager er hos egen læge den 12.11.14 blevet henvist til koloskopi for nærmere udredning for tarmgener. I første omgang er den sat til 13.04.15. Koloskopien udføres den 11.12.14 på [hospital]. Denne koleskopi har Klager selv bestilt via Det Frie Sygehus valg d. 02.12.14 hos …. Klager beder derfor om en tidligere tid til Koleskopi allerede dagen efter rejsen er bestilt. Klager oplyses d. 30.11.14, af egen læge, om mulighederne for omvisitering efter reglerne for Det frie Sygehus valg.

Inden resultatet af koloskopien foreligger, bestiller Klager den 01.12.14, en rejse til …. Klager betaler første del af rejsen på DKK 21.035 den 02.12.14.

Koloskopien viser en tumor, som skal udredes nærmere ved CT- og MR-skanning den 17.12.14. Denne skanning viser, at der er tale om rectumcancer og Klager sættes i behandling med stråler/kemoterapi etc.

Den 09.04.15 får Klager diagnosen rectumcancer med metastaser. Samme dag afbestilles rejsen hos rejsebureauet.

Klager indbetaler den 20.04.15 restbeløbet til rejsebureauet på DKK 13.970.

Den 21.04.15 får Klager en bekræftelse fra rejsebureauet, at rejsen er afbestilt og der vil blive tilbagebetalt DKK 2.178 for billejen. Resten er tabt.

Det må understreges, at Klager har bestilt en rejse midt i et uafklaret udredningsforløb for tarmproblemer. På tidspunktet for bestilling af rejsen, er Klager endnu ikke diagnosticeret, men afventer svar på koloskopi-undersøgelsen.

Ud fra ovenstående findes det sandsynliggjort, at der med rimelighed kunne forventes et resultat af koloskopien, som kunne kræve yderligere udredning og behandling.

Det må ligeledes understreges, at det ikke er de behandlende læger der afgør, hvorvidt Klager opfylder forsikringsbetingelserne på tidspunktet for bestilling af rejsen. Den risiko for mulig afbestilling der allerede findes på bestillingstidspunktet, er ikke en risiko som forsikringen skal bære, jf. forsikringsbetingelsernes ordlyd.

KONKLUSION:
Klagerens krav er behandlet i henhold til de gældende vilkår. Klager vælger at bestille en rejse under et udredningsforløb, som hun endnu ikke kender resultatet af. Det forhold er ikke en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed."

Hertil har klagerne i brev af 10/8 2015 yderligere anført:

> "Sønderjysk Forsikring forsøger fuldstændig minutiøst at sammenkæde vores bestilling af rejse med udredningen af min sygdom.
>
> Dette finder jeg ret smagløst, da det selvfølgelig har foregået helt uafhængigt af hinanden.
>
> Vi havde igennem en længere periode hen over **efteråret** 2014 været i færd med at planlægge en tur til …, og indhentet diverse tilbud på rejser. Tilfældigvis faldt denne rejseplanlægning lige på plads omkring begyndelsen af december, hvor vi afgav bestilling af rejsen og betalte depositum.
>
> Vi bestilte rejsen uden yderligere afbestillingsdækning, idet vi mente os fuldt dækket via vores rejseforsikring hos Sønderjysk forsikring. Vi antog fejlagtigt, at vores udeboende søn på 22, der var studerende, var dækket af vores rejseforsikring, og at vores svigerdatter havde en selvstændig rejseforsikring, der dækkede hende.
>
> Vi kan godt se, at når vi gennemlæser forsikringsbetingelserne nøje, er det kun husstandens medlemmer, der er dækket af forsikringen, hvorfor vi selvfølgelig kun vil påkræve halvdelen af vores udgifter dækket af Sønderjysk Forsikring. Dette forhold har forsikringsselskabet ikke tidligere påpeget, hvorfor vi ikke tidligere har forholdt os hertil.
>
> Sideløbende med at vi bestilte rejsen, gik jeg til læge pga. en smule forstoppelse. Dette blev af min læge ikke betragtet som alvorligt, hvorfor vi end ikke skænkede det en tanke, at det kunne få betydning for en planlagt rejse mere end 1/2 år frem i tiden. Lægens vurdering fremgår af hans journalnotat (tidligere fremsendt som bilag 1). At problemet ikke vurderedes alvorligt fremgår desuden af, at henvisningen til koloskopi ikke fremsendes via Pakkeforløbet på Cancerområdet, hvilket ville være sket, hvis lægen havde haft mistanke om alvorlig sygdom. (kopi af henvisning tidligere fremsendt som bilag 2). Endelig har min nuværende læge i brev af 08.06.2015 påpeget, at der ved min 1. kontakt med lægen, absolut ikke fandtes årsag til, at vi ikke kunne planlægge ferie til næste sommer. (tidligere fremsendt som bilag 3)
>
> I første omgang blev min kræftsygdom vurderet som kurativ, og jeg forespurgte flere gange i forløbet den behandlende læge på [sygehus], om det var realistisk, at jeg kunne rejse på den planlagte sommerferie. Lægen vurderede det i februar, absolut som realistisk, at jeg ville kunne rejse i juli måned. Dette findes desværre ikke ført til journal, hvorfor jeg ikke kan dokumentere det.
>
> Den 09.04.2015 fik jeg så besked om, at min sygdom havde metastaseret, og ikke længere var kurabel, hvorfor jeg øjeblikkelig gik i gang med at afbestille rejsen, da det nu var helt udelukket, at jeg ville kunne deltage.
>
> Afslutningsvis vil jeg endnu engang påpege, at jeg på tidspunktet for bestilling af rejsen ikke havde nogen grund til at antage, at jeg var alvorligt syg, og at det dermed heller ikke var forventeligt, at der skulle opstå behandlingsbehov over 1/2 år fremme i tiden."

Af et notat fra egen læge af 12/11 2014 fremgår det blandt andet, at klageren er bange for, at der er tale om stenose.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> **"33.5 Dækningsomfang**
> 1. Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde en rejse i ferierejsedækningens dækningsområde på grund af død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst, hvor det ikke er lægeligt forsvarligt at gennemføre rejsen hos de i pkt. 33.5 stk. 2 nævnte personer.
>
> 2. Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde en rejse i Ferierejsedækningens dækningsområde på grund af død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos:
> - sikrede eller dennes ægtefælle/samlever
> …
> **33.6 Undtagelser.**
> Forsikringen dækker ikke:
> - Hvis sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen, kendte til den sygdom, der er årsag til afbestillingen og der således med rimelighed kunne forventes et behandlingsbehov inden afrejsen."

Nævnet udtaler:

Klageren har overfor nævnet krævet, at selskabet skal dække udgifter forbundet med afbestilling af en planlagt rejse, som hun ikke kunne påbegynde på grund af en kræftsygdom. Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at rejsen blev bestilt, mens hun var i et udredningsforløb.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/11 2014 blev henvist til koloskopi på grund af forstoppelse, og at hun i første omgang fik en tid den 13/4 2015. Den omhandlede rejse blev bestilt den 1/12 2014 med planlagt afrejse den 28/6 2015. Den 2/12 2014 bestilte hun en koloskopi via det frie sygehusvalg. Koloskopien udførtes den 11/12 2014 og påviste en tumor, som efter skanninger den 17/12 2014 viste sig at være ondartet.

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 33.6 dækker forsikringen ikke akut opstået sygdom, "hvis den sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen, kendte til den sygdom, der er årsag til afbestillingen, og der således med rimelighed kunne forventes et behandlingsbehov inden afrejsen".

Bestemmelsen indeholder en betingelse om, at den sikrede har kendskab til den sygdom, der fører til afbestillingen af rejsen. Hvis dette er tilfældet, er det herefter relevant

at vurdere, om der med rimelighed kunne forventes et behandlingsbehov på grund af sygdommen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren ikke havde kendskab til, at hun led af kræft inden bestillingen af rejsen den 1/12 2014, idet hun først i forbindelse med koloskopien den 11/12 2014 blev bekendt hermed. Nævnet finder derfor, at selskabet skal yde dækning i henhold til afbestillingsdækningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sønderjysk Forsikring G/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til dækning i henhold til afbestillingsforsikringen og skal opgøre og yde erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels