Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 88243:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han beskadigede sin højre hånd.

Klageren anmeldte i februar 2014, at han den 20/1 2014 var kommet til skade, da han under kørsel på cykel blev påkørt af en bil. Han oplyste, at han ved ulykken havde brækket højre hånd og slået sin nakke. Ulykken var ligeledes anmeldt til bilens ansvarsforsikring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens varige mén efter ulykken er mindre end 5 %.

I klageskema af 3/7 2015 har klageren bl.a. anført:

> "Anke af Codan vurdering af méngrad efter cykelulykke i januar 2015 Codan Skadenr. …
>
> Codan har revurderet méngraden og holder fast i en uændret vurdering på en méngrad under 5 % i brev af 30. Juni 2015.
>
> Begrundelsen er følgende:
> 'Belastningssmerter efter brud i mellemhåndsknoglen så ménet skal afgøres efter Arbejdsskadestyrelsen punkt D.1.1.3.. Da bevægeligheden i fingre og håndled er normal opfyldes punkt D.1.1.3 ikke, hvorfor ménet vurderes til under 5 %.'

Jeg mener begrundelsen er forkert og vurderingen skal ændres af følgende grunde:

1) Codan har kun taget bevægelighed med i vurderingen og ikke andre elementer i en samlet vurdering, som fx smerter og skurren (som er nævnt i lægeerklæring og i mine bemærkninger) Se Arbejdsskadestyrelsen Punkt D.1. (uddrag scannet ind)
2) Codan har vurderet i henhold til punkt D.1.1.3. Punkt D.1.1 omhandler fingre og ikke hånden. Jeg mener at vurderingen skal ske ift. Punkt D.1.2.2. (uddrag scannet ind). Modpartens forsikringsselskab … har vurderet méngraden til over 5 % i henhold til punkt D.1.2.8.
3) Codan taler kun om brud af én knogle, men det drejer sig om to knogler jfr. Skadejournal (scannet ind)

Uddrag fra Arbejdsskadestyrelsen méntabel:

D.1. Overekstremiteter (arme)
Hvor der i méntabellen er angivet forskellige satser for højre og venstre, gælder satserne for højrehåndede. Der er således en skelnen mellem den dominante og ikke-dominante hånd. Hvis den tilskadekomne er venstrehåndet, vurderes denne hånd som den dominante.
Vurderingen af en skade på overekstremiteten bygger på en samlet vurdering af smerter, bevægelighed, kraft, eventuelt muskelsvind, skurren og løshed

D.1.2. Hånd og håndled Højre Venstre
D.1.2.1. Tab af hånd 60 55
D.1.2.2. Håndledsbrud helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed 5

…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
at vurdere méngraden af skaden efter cykeluheld til over 5 %".

Hertil har selskabet i brev af 20/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren anmeldte i februar 2014, at han d. 20.01.2014 var kommet til skade, da han under kørsel på cykel blev påkørt af en bil. Han havde brækket højre hånd og slået sin nakke. Ulykkestilfældet var ligeledes anmeldt til bilens ansvarsforsikring.

Vi har i brev af 28.04.2014 anerkendt, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde og bedt forsikringstageren vende tilbage, hvis der måtte vise sig varige følger.

I mail af 06.01.2015 oplyste forsikringstageren, at han havde gener i hånden og nakken. D. 06.03. modtog vi funktionsattest og forelagde herefter sagen for vores lægekonsulent.

Lægekonsulenten påpegede, at der var normale fund, men at forsikringstageren har angivet gener i form af smerter og føleforstyrrelser. Han vurderede méngraden til at være under 5 %.

Vi har i brev af 07.05.2015 meddelt forsikringstageren, at forudsætningen for erstatningsudbetaling ikke er opfyldt.

Forsikringstageren gjorde indsigelse over afgørelsen, og påpegede, at ansvarsforsikringsselskabet havde anerkendt en méngrad på 5 % for generne i hånden med henvisning til punkt D.1.2.8 i Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel.

Vi forelagde sagen for en anden af vores lægekonsulenter. Han lagde vægt på, at forsikringstageren havde belastningssmerter efter brud i mellemhåndsknogler, og at méngraden derfor skal vurderes på grundlag af méntabellens punkt D.1.1.3. Da bevægeligheden i fingre og håndled er normale, er dette punkt imidlertid ikke opfyldt, hvorfor han ligeledes vurderede méngraden til mindre end 5 %.

Vi har derfor i brev af 30.06. meddelt forsikringstageren, at vi fastholder vores afgørelse, og orienteret om muligheden for at indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vores lægekonsulenter er ikke enige med det andet selskab i, at méngraden skal vurderes efter méntabellens punkt D.1.2.8, der omhandler brud på håndrodsknogle eller ledbåndsskade i håndrod. Forsikringstageren havde imidlertid brud på mellemhåndsknogler, og angiver belastningssmerter herfra, hvorfor méngraden skal vurderes efter punkt D.1.1.3. Som anført pointerer lægekonsulenterne, at da forsikringstagerens bevægelighed i fingre og håndled er normal, er punkt D.1.1.3 ikke opfyldt, hvorfor méngraden vurderes til mindre end 5 %. Det skal tilføjes, at også méntabellens punkt D.1.2.8 forudsætter, at der er tale om let nedsat bevægelighed.

Da erstatningsudbetaling forudsætter en méngrad på minimum 5 %, jf. policeforsiden samt punkt 3 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde, må vi således fastholde vores afgørelse".

Ved brev af 24/7 2015 bad nævnets sekretariat selskabet om at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering af størrelsen af den méngrad, klageren havde pådraget sig som følge af ulykkestilfældet den 20/1 2014.

Ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 10/2 2016 har Arbejdsskadestyrelsen bl.a. udtalt følgende:

"Varigt mén

Vurdering af varigt mén

Det varige mén er mindre end 5 procent

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klager] kørte den 20. januar 2014 som cyklist ind i en bil, hvorved han væltede og tog fra med højre hånd.

- Ved uheldet pådrog [klager] sig brud ved basis af 3. og 4. mellemhåndsknogle på højre hånd.

Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klager] har følger efter skaden i form af belastningsudløste smerter og ømhed i pegefingerens yderled.

Ved speciallægens objektive undersøgelse blev der fundet normal bevægelighed i fingre og håndled, men let svækket pincetgreb og hævelse ved brudene.

Vi har fastsat det varige men med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

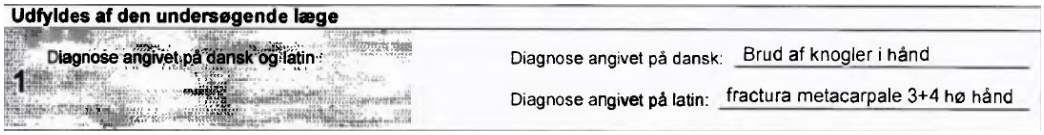
> Efter tabellens punkt D.1.2.8 vurderes brud på håndrodsknogle eller ledbåndsskade i håndrod med daglige belastningssmerter og let nedsat bevægelighed i håndled til 5 procent.

Vi vurderer, at [klagers] gener i højre hånd er knapt så udtalte som angivet i tabelpunktet, idet der er fundet normal bevægelighed i håndled og fingre.

Vi vurderer derfor, at skaden den 20. januar 2014 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent".

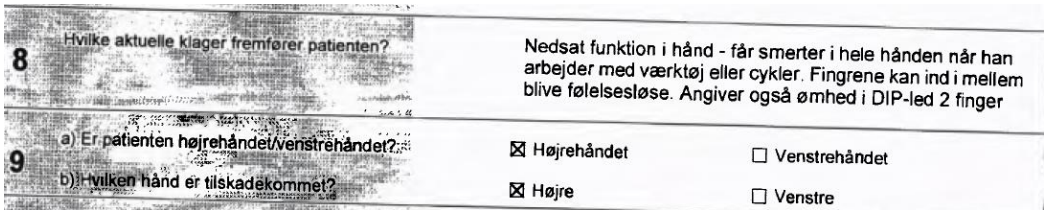
Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt de lægelige oplysninger.

Af funktionsattest foretaget den 18/2 2016 fremgår bl.a.:



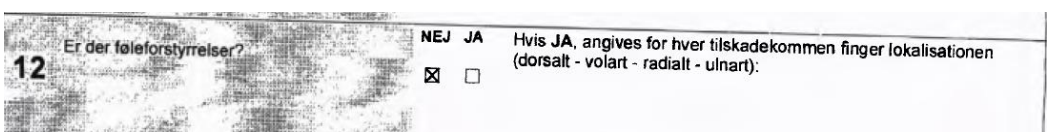
Udfyldes af den undersøgende læge		
1 Diagnose angivet på dansk og latin:	Diagnose angivet på dansk:	Brud af knogler i hånd
	Diagnose angivet på latin:	fractura metacarpale 3+4 hø hånd

…



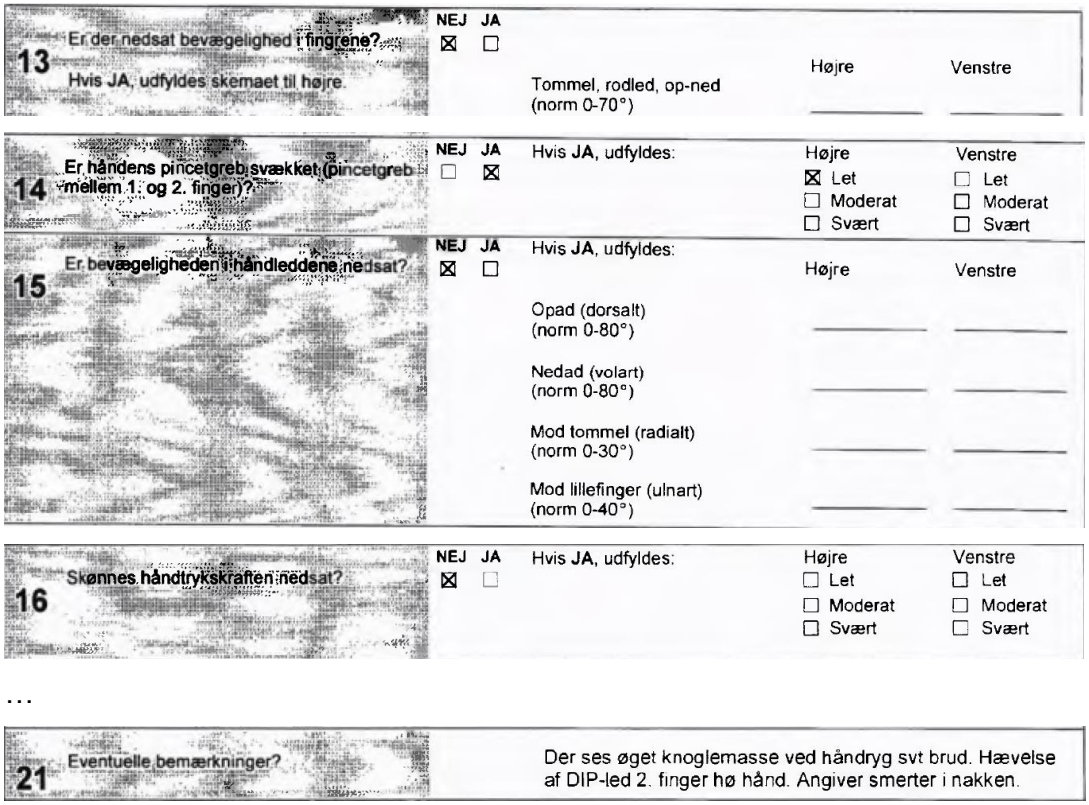
8	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Nedsat funktion i hånd - får smerter i hele hånden når han arbejder med værktøj eller cykler. Fingrene kan ind i mellem blive følelsesløse. Angiver også ømhed i DIP-led 2 finger	
9	a) Er patienten højrehåndet/venstrehåndet?	☒ Højrehåndet	☐ Venstrehåndet
	b) Hvilken hånd er tilskadekommet?	☒ Højre	☐ Venstre

…



		NEJ	JA	
12	Er der føleforstyrrelser?	☒	☐	Hvis JA, angives for hver tilskadekommen finger lokalisationen (dorsalt - volart - radialt - ulnart):

…



13	Er der nedsat bevægelighed i fingrene? Hvis JA, udfyldes skemaet til højre.	NEJ ☒	JA ☐	Tommel, rodled, op-ned (norm 0-70°)	Højre: ____ Venstre: ____
14	Er håndens pincetgreb svækket (pincetgreb mellem 1. og 2. finger)?	NEJ ☐	JA ☒	Hvis JA, udfyldes:	Højre: ☒ Let ☐ Moderat ☐ Svært — Venstre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svært
15	Er bevægeligheden i håndleddene nedsat?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA, udfyldes: Opad (dorsalt) (norm 0-80°) / Nedad (volart) (norm 0-80°) / Mod tommel (radialt) (norm 0-30°) / Mod lillefinger (ulnart) (norm 0-40°)	Højre: ____ Venstre: ____
16	Skønnes håndtrykskraften nedsat?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA, udfyldes:	Højre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svært — Venstre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svært

…

21	Eventuelle bemærkninger?	Der ses øget knoglemasse ved håndryg svt brud. Hævelse af DIP-led 2. finger hø hånd. Angiver smerter i nakken.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.

Af policen fremgår det, om der ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 5% eller om der først ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 10%.

Invaliditetsgraden fastsættes i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på afgørelsestidspunktet, med de begrænsninger, der er anført nedenfor og i pkt. 4.

Hvis invaliditetsgraden ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad efter tilsvarende principper som er lagt til grund for méntabellen, på baggrund af den fysiske funktionshæmning.

I alle tilfælde fastsættes invaliditetsgraden på et rent medicinsk grundlag, uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, tilskadekomnes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold.

Erstatningen udgør den procent af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte invaliditetsgrad.

En bestående invaliditet kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede. Ved skade på parvise organer medfører dette, at invaliditetsgraden uanset forudbestående invaliditet fastsættes, som om der alene foreligger invaliditet på det senest beskadigede organ, medmindre andet fremgår af policen.

Invaliditetsgraden kan ikke overstige 100% for samme ulykkestilfælde.

Erstatningen fastsættes, så snart det må anses for sikkert, at ulykkestilfældet og lidelser, der er en følge heraf, ikke vil medføre døden, og tilskadekomnes tilstand i øvrigt må betragtes som stationær.

…

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden".

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet ikke er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Klageren anmeldte i februar 2014, at han den 20/1 2014 var kommet til skade, da han under kørsel på cykel blev påkørt af en bil. Han oplyste, at han ved ulykken havde brækket højre hånd og slået sin nakke. Ulykken blev ligeledes anmeldt til bilens ansvarsforsikring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens varige mén efter ulykken er mindre end 5 %.

Arbejdsskadestyrelsen har i sin udtalelse af 10/2 2016 vurderet klagerens varige mén efter ulykken den 20/1 2014 til mindre end 5 %. Arbejdsskadestyrelsen har ved sin vurdering blandt andet lagt vægt på, at der ved funktionsattesten udført den 18/2 2016 blev

fundet normal bevægelighed i fingre og håndled, men let svækket pincetgreb og hævelse ved bruddene. Arbejdsskadestyrelsen finder, at klagerens gener bedst kan sammenlignes med den vejledende méntabels punkt D.1.2.8., men at klagerens gener dog er knap så udtalte som angivet i tabelpunktet, idet der er fundet normal bevægelighed i håndled og fingre. Styrelsen har på denne baggrund fastsat det varige mén til mindre end 5 %.

Efter en gennemgang af sagen, herunder Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 10/2 2016, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har fastsat det varige mén efter ulykken til mindre end 5 %.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings