Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88245:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring hos LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en stjålet mobiltelefon.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i første række under henvisning til, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting, og i anden række til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

I skadeanmeldelse af 24/62015 til selskabet oplyste klageren bl.a. følgende:

> "Uheldsbeskrivelse
> Interesse tyveri
> Beskriv skaden Jeg mistede min mobiltelefon. Sidste gang jeg kan huske, det var på bordet i kantine ved frokosttid. Derefter spurgte jeg informationen og i kantinen, men der var ingen, der havde afleveret den".

Den 25/6 2015 rettede selskabet henvendelse til klageren for at få supplerende oplysninger om hændelsen. Samme dag svarede klageren bekræftende på spørgsmålene om, hvorvidt han var gået fra bordet på noget tidspunkt, om der var mange mennesker i kantinen, og om han havde efterladt telefonen ved bordet.

Ifølge et telefonnotat, som selskabet har fremlagt, forklarede klageren under en telefonsamtale den 26/6 2015 med selskabet, at han glemte sin telefon i kantinen på skolen,

hvor han arbejder, og hvor der både kommer elever, lærere og gæster. Han opdagede, at han havde glemt sin telefon ca. 1 time efter, men da han vendte tilbage, var telefonen væk, og den var ikke blevet indleveret. I mail af 26/6 2015 afviste selskabet at yde dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

Klageren afviste i mail af 27/6 2015 til selskabets klageansvarlige, at telefonen var glemt. Han oplyste, at han havde lagt telefonen på bordet sammen med en taske og nogle bøger, da han spiste frokost, og at telefonen var blevet stjålet, mens han havde været på toilettet i et stykke tid.

Ved en telefonsamtale med klageren den 1/7 2015 forklarede han, at han forlod bordet i kantinen i 15-20 minutter, idet han fik ondt i maven og skulle på toilettet. Han oplyste endvidere, at der var mange mennesker i kantinen, og at alle - også uvedkommende - havde adgang. Da han kom tilbage til sin plads, var telefonen væk.

Ved brev af 3/7 2015 afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt ved at efterlade sin mobiltelefon på et bord i en kantine.

I klageskema af 5/7 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> ”Den 15. juni 2015 blev min mobile telefon stjålet. Jeg har lagt den samt bærbar taske og bøger på bord da jeg var i gange med at spise frokost. Jeg forlod bordet i kantinen idet jeg fik pludseligt stærkt ondt i maven så skulle jeg på toilettet med det samme.
> I dette øjeblik kunne jeg ikke koncentrere mig om andre ting undtagen mit ondt i mave og at jeg skulle hurtigt på toilettet. Jeg har forhøjet blodtryk og jeg får vanddrivende tabletter ’amlodipin’, og dette har lavet situationen værre, hvor behov for toilettet var på begge sider. Jeg skulle løbe til toilettet uden at jeg tænker logisk. Jeg var på toilettet i ca. 15-20 minutter. Min mobil blev stjålet imens.
> Ved telefonsamtale med LB forsikring den 26 juni, oplyser jeg at jeg har først opdager, at mobilen var væk mellem frokost tid og ca. kl. 13. Men jeg har ikke oplyst detaljer fordi jeg troede at det var personligt og ikke meget relevant. Men jeg har sendt detaljer med en klage, og fortalte det ved anden telefonsamtale den 1. juli. Men desværre fik jeg det samme afgørelse.
> LB Forsikring er af den opfattelse, at jeg kunne have mindsket, eller helt elimineret, risikoen for tyveri ved fx at have gjort følgende:
> 1. Have lagt din iPhone ned i tasken på bordet i kantinen. Der er tale om en meget tyvetækkelig ting med en høj værdi, som kan friste en tyv, når den ligger frit fremme.
> 2. Have taget iPhonen i lommen da du gik på toilettet.

3. Have bedt en, eller flere, i kantinen om at holde øje med dine ting imens du var på toilettet. Dette er fuldstændig rigtigt i de sædvanlige situationer. Men når der er smerte og en risiko for at man lader vand eller andet i tøj, tænker man ikke logisk.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning".

Hertil har selskabet i brev af 4/8 2015 bl.a. gjort gældende:

"Vores afgørelse:

Forklaringerne om, hvordan telefonen er mistet, er på væsentlige områder forskellige i skadeanmeldelsen, den klage, vi modtager efter første afvisning og klagen til nævnet. Således har vores medlem i skadeanmeldelsen anført, at han har mistet telefonen ved bordet i kantinen og i den efterfølgende samtale med vores skadeafdeling oplyst, at han havde glemt telefonen på bordet og først opdagede det efter en times tid.

Først efter afvisning af skaden, oplyste vores medlem, at telefonen var efterladt på bordet, fordi han skulle på toilettet i 15-20 minutter. Dette blev i klagen til nævnet suppleret med en forklaring om, at den medicin, vores medlem får, nødvendiggjorde et meget hurtigt toiletbesøg.

I overensstemmelse med fast praksis i nævnet må vi lægge vores medlems første forklaring til grund, hvorefter telefonen blev glemt på bordet i kantinen. Da forsikringen ikke dækker glemte, tabte og forlagte genstande, kan vi desværre ikke yde erstatning for medlemmets iPhone 5S.

Såfremt klagerens ændrede forklaring om, at telefonen var efterladt, fordi klageren skulle på toilettet, lægges til grund, er det vores vurdering, at klageren ved sin adfærd har uvist en adfærd, der indebærer indlysende fare for skade.

Der er tale om en tyvetækkelig, attraktiv og let omsættelig genstand, som vores medlem har ladet ligge fuldt synligt på et bord i en kantine, hvor der var mange mennesker. Uanset om det må lægges til grund, at vores medlem var på toiletter i 15-20 minutter eller en time, som først oplyst, finder vi, at en sådan adfærd indebærer en så indlysende fare for tyveri, at der er tale om grov uagtsomhed.

Dertil kommer, at vores medlem tidligere har fået stjålet sin bærbare computer på samme måde, hvorfor han er bekendt med risikoen for tyveri.

Vi har ad flere omgange været i kontakt med vores medlem både på skrift og telefonisk for at få beskrevet hændelsesforløbet. Han har ikke på noget tidspunkt beskrevet en så tilnærmelsesvis kritisk situation med smerte og risiko for urin og 'andet' i tøjet, men har derimod oplyst, at han ikke fandt det nødvendigt at spørge nogen i kantinen, om de ville holde øje med hans ting, mens han var på toilettet, hvilket tyder på, at han har haft tid til at overveje den mulighed.

Vi stiller os derfor noget tvivlende over for denne nye forklaring og mener, at det ikke er godtgjort, at situationen var så kritisk, at vores medlem ikke kunne have taget sin telefon med sig eller have truffet andre foranstaltninger for at mindske risikoen for tyveri.

Vi bemærker i den forbindelse, at vores medlem for at mindske risikoen for tyveri kunne have:

- Lagt telefonen ned i tasken, så den ikke var fuldt synlig,
- Taget telefonen med sig, da han gik på toilettet eller
- Bedt nogen i kantinen om at holde øje med hans ting, mens han var væk.

Da forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.e også undtager tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed, må vi også af den grund fastholde vores afgørelse, hvorfor vi ikke kan tilbyde at yde dækning for den stjålne iPhone.

Vi henviser til AK 84.735, hvor nævnet fandt, at det var groft uagtsomt at efterlade en taske med en bærbar computer under en trappe på en større læreranstalt. I sagen var der ikke holdt opsyn med tasken i det tidsrum på en halv time, hvor tyveriet skete".

Heroverfor har klageren i brev af 7/8 2015 bl.a. bemærket:

- "LB Forsikring fokuserer i deres afgørelse på, at forklaringer om hvordan telefonen var mistet er forskellige i skadeanmeldelsen, men det var de ikke. Spørgsmålene blev stillet hurtigt og på forskellige måder om noget der ikke var planlagt, derefter var det svært at huske antal minutter der gik her eller der. Under telefon samtaler bedte jeg dem flere gange at snakke lidt langsomt for at jeg kan forstår spørgsmålene og svar med en god tilnærmelse.
- Jeg har ikke oplyst omkring detaljer i det første gange fordi jeg følte flov og pinligt over at fortælle om min pinligste helbredsmæssige situation.
- Det var ikke muligt for at mindske risikoen som LB Forsikring bemærker til sidste. Da den eneste jeg kunne tænke på i dette øjeblik, kun var at jeg skulle til toilettet med det samme".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"2. forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:
a. Glemte, tabte eller forlagte ting
…
e. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/6 2015, at han havde fået stjålet sin mobiltelefon til en værdi af ca. 5.000 kr. på en skole, hvor han arbejder. Om hændelsen anførte klageren: "Jeg

mistede min mobiltelefon. Sidste gang, jeg kan huske, det var på bordet i kantinen ved frokosttid. Derefter spurgte jeg informationen og i kantinen, men der var ingen, der havde afleveret den". Ifølge et af selskabet fremlagt telefonnotat oplyste klageren under en telefonsamtale med selskabet den 26/6 2015, at han opdagede, at han havde glemt telefonen efter ca. en time.

I sin klage til nævnet har klageren forklaret, at han havde lagt mobiltelefonen samt en bærbar taske og nogle bøger på et bord i kantinen, da han spiste frokost. Han forlod bordet i 15-20 minutter, idet han pludselig fik stærke mavesmerter og måtte på toilettet. Da han kom tilbage, var telefonen væk.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til i første række, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting, og i anden række til, at klageren har udvist en adfærd, der indebar en så indlysende fare for tyveri, at der er tale om grov uagtsomhed.

Nævnet lægger til grund, at klageren forlod kantinen i mindst 15-20 minutter, angiveligt fordi han skulle på toilettet, og lod sin telefonen blive liggende på bordet i kantinen, hvor der var mange mennesker.

Det er nævnets opfattelse, at den af klageren udviste adfærd indebar en så indlysende fare for tyveriet, at han har handlet groft uagtsomt. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en, værdifuld, tyvetækkelig og let omsættelig genstand, og at mobiltelefonen blev efterladt fuldt synligt på et bord i en kantine, hvor der var mange mennesker, og at klageren uden besvær kunne have medtaget telefonen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til blandt andet klagerens grove uagtsomhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

6. 88245

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels