Ankenævnet for Forsikring

Den 21. oktober 2015 blev i sag nr. 88246:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har campingvognsforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt fugtskade i campingvognen. Han er af den opfattelse, at fugten skyldes en tidligere anerkendt påkørselsskade.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at fugten skyldes, at der er kommet vand ind ved en liste og en fuge, der er slidte, og at der derfor ikke er dækning.

I klageskema af 1/7 2015 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Fugtskade på vognen som er en følgeskade af tidligere påkørselsskade (dækket af samme forsikring) ca. 1 år tidligere.
> Der afslås først mundtligt og gøres gældende at der er tale om en produktionsfejl fra fabrikanten. Men det er meget mærkeligt at dette opstår 11 år efter, og at taksatoren pludselig ikke vil kendes ved denne udtalelse, da jeg beder om at få det på skrift. Ligeledes kan jeg ikke forstå at der i afslaget henvises til § 21.2 som har noget at gøre med alm. slitage.
> Jeg mener at § 31.13 er gældende da der her er tale om en følgeskade af påkørsel og derved dækning af skaden.
>
> 2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> De skal dække reparation-omk ved udbedring af skaden. …"

Dertil har selskabet i brev af 30/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens fakta**
Den 5. april 2015 modtog vi skadesanmeldelse fra klager på hans campingvogn ... . Skadesbeskrivelse: 'Vandskade som følge af påkørsel sidste år. Hele fronten er vandskadet efter utæthed ved stållister omkring frontluge, denne har forskubbet sig ved påkørslen og regnvand løber derved ind i vognen.'
…
Vores vurdering
Klager har tegnet Camping-/teltvognsforsikring med kaskodækning, gældende forsikringsbetingelser version 1105003.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 18 dækker forsikringen enhver skade på den forsikrede vogn med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 19, 20 og 21.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 21.2 dækker forsikringen ikke:

> 'Forringelse af vognens stand som følge af brug, slitage og vejrligets påvirkning samt f.eks. stenslag i lak, ridser i ruder, tæring og rust.'

Det følger af fast forsikringsretlig praksis, at forsikringstager skal dokumentere eller sandsynliggøre en dækningsberettigende skade.

Klager fik i februar 2014 beskadiget sin campingvogn efter påkørsel. Der opstod hul i nederste venstre hjørne (set forfra) af campingvognen, og skaden blev da udbedret med ny glasfiber.

Klager har anmeldt, at påkørslen medførte følgeskade manifesteret ved fugtskade indvendigt i campingvognen. Ifølge klager trænger fugt ind ved aluminiumsliste på vognens front, fordi listen har forskubbet sig pga. påkørslen. Fugt har spredt sig langs panel og beklædning på inderside af vognens front.

Det er konstateret, at fuge ved aluminiumsliste har løsnet sig midt på listen. Ifølge vores overtaksator er det et kendt fænomen, at fuger slipper over tid pga. vejrpåvirkning. Derfor anbefales det af campingvognsforhandlere at få campingvogn fugttestet regelmæssigt (ca. årligt).

Det er vores overtaksators klare vurdering, at et hul i bunden af campingvognens hjørne efter påkørsel ikke medfører, at en fugning ved liste (placeret godt 50 cm højere oppe) løsner sig. I så fald havde der vist sig revner og løsninger op ad campingvognens hjørnestolpe samt ved limninger i øvrigt i det område af vognen.

Aluminiumslisten sidder ved toppen af luge til vognens gaskasse. Som nævnt ovenfor har fugning en begrænset levetid pga. vejrpåvirkning, men det er også vores vurdering, at liste og fuge slides over tid pga. den belastning, det udsættes for, hver gang lugen åbnes - vognen er omkring 12 år.

Som nævnt i sin mail af 2. juni 2015 har klager på et tidligere tidspunkt (før indtegning hos os pr. 1. juni 2013) på vognens side ved markise været nødt til at reparere tætninger. Det er ikke vores vurdering, at udbedringen er årsag til den anmeldte fugtskade.

Vi finder, at fugtskaden skyldes vandindtrængen fra den løsnede aluminiumsliste og utætte fuge. Dette er ikke en følgeskade af påkørslen, men skyldes vejrligets påvirkning og almindelig slid, for hvilket dækning er undtaget, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 21.2.

Klager påberåber sig dækning med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 31.13. Dette er en undtagelsesbestemmelse vedrørende indbo, og bestemmelsen finder derfor ikke anvendelse i nærværende tilfælde.

Af ovennævnte grunde fastholder vi afvist dækning for fugtskade med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne pkt. 21.2."

Af forsikringsbetingelserne fra maj 2013 fremgår bl.a.:

"**18. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker tab af den forsikrede vogn inkl. tilbehør samt enhver skade på denne med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 19, 20 og 21.
…
21. Forsikringen dækker ikke
…
21.2
Forringelse af vognens stand som følge af brug, slitage og vejrligets påvirkning samt f.eks. stenslag i lak, ridser i ruder, tæring og rust.
…
Indbodækning – gælder ikke for teltvogn
…
31. Forsikringen dækker ikke
…
31.13
Skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke umiddelbart er en følge af en pludselig skade på vognen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at det er de gengivne forsikringsbetingelser fra maj 2013, der var gældende på tidspunktet for opfugtningen.

Det er oplyst, at klageren fik udbedret det hul, der opstod efter en påkørsel. Påkørslen skete i februar 2014, og klageren anmeldte opfugtningen over et år senere den 5/4 2015.

Selskabet har oplyst, at en fuge ved en aluminiumsliste har løsnet sig midt på listen, og at selskabets overtaksator har oplyst, at det er et kendt fænomen, at fuger slipper over tid på grund af vejrpåvirkning. Fugt er trængt ind ved denne fuge.

Ved påkørslen blev vognen beskadiget i nederste venstre hjørne set forfra. Listen var 50 cm højere oppe. Selskabets oplyser, at det er overtaksatorens vurdering, at der havde vist sig revner og løsninger op ad campingvognens hjørnestolper samt i limninger, hvis påkørslen havde forårsaget, at fugen ved listen havde løsnet sig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til, at fugen ved listen har løsnet sig, er brug, slitage og vejrligets påvirkning, og at der som følge heraf er sket en opfugtning i campingvognen. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen om brug, slitage og vejrligets påvirkning. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels