Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88248:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af fugtindtrængen og mangler ved membran i sommerhusets udestue.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var skade i forsikringens forstand, når der henses til, at der er tale om en udestue.

Klagen vedrørte oprindelig også en tvist omkring ulovlige el-installationer. Denne del af klagen er blevet udskilt til særskilt behandling under nyt sagsnr. 89023 og vil derfor ikke blive behandlet yderligere i det følgende.

Det forsikrede sommerhus er opført i 1938. Klageren overtog ejendommen den 1/8 2014 på baggrund af en tilstandsrapport af 30/6 2014.

2. 88248

Af tilstandsrapporten fremgår:

Bygnr.	Bygn.	Anvendelse	Opført år	Etager ud over kælder og tagetage	Bebygget areal m2		Udnyttet tagetage m2	Brutto etageareal m2	
					Total	Kælder		Bolig	Erhverv
1	A	Sommerhus	1938	1	89	0	0	79	0
1	B	Havestue/udestue	-	1	10	0	0	0	0
2	C	Garage	-	1	26	0	0	0	0
3	D	Udhus/skur	-	1	10	0	0	0	0

…

Registrering af bygningens tilstand

…

B Havestue/udestue

…

7. Gulvkonstruktion og gulve

7.2 Belægninger	K0	Der er fugtskjolder ved havedør. Note: Skaden er af ældre dato pga. vandindtrængning fra åben dør."

Af klagerens skadeanmeldelse af 7/5 2015 fremgår:

"Fugtskader i udestue p.g.a. manglende udluftning og ukorrekt opsættelse af membran.

…

På adressen … har vi opdaget følgende skjulte fejl & mangler i udestuen:

1. Brystning

Fugt på inderside af brystning; pladerne er opfugtede.

- Fugt kan ikke cirkulere grundet manglende udluftning bag brystningsplader
- Membran er ikke sluttet tæt eller klæbet til bagsiden, d.v.s. vandfugt trænger igennem.

Billede … vedlægges til illustration.

Opfugtningen går igennem i alle 9 brystningsplader. Billede … vedlægges til illustration. Tilstandsrapporten har ikke henvist til manglende udluftning eller risiko for fugtskader. Vi konstaterer, der er fugtskader i alle brystningsplader.

Alle brystningsplader skal udskiftes indvendigt og udvendigt. Ny isolering samt membran opsættes. **Skønnet overslag for udbedring fra tømrer: DKK 20,000 + moms.**

2. Loft

Membran er ikke tæt og går ikke ud i de skrå sider af loftet, hvor isolering forefindes. Membran er ikke klæbet fast, som foreskrevet. Vand/fugt trænger igennem.

Åbning af tag indtil loftbrædder, eksisterende membrane fjernes, indsættelse af ny membrane & isolering. Herefter lukning af tag. **Skønnet overslag for udbedring fra tømrer: DKK 30,000 + moms.**

Vi anmelder derfor skade og dækning af omkostninger i.f.m. udskiftning af ind- og udvendige brystningsplader, udbedring af membran, isolering og udluftning/circulation i same enhed. For syn bedes I kontakte Tømrerfirma …"

Selskabets taksator foretog besigtigelse den 19/5 2015. Af taksatorrapport af 20/5 2015 fremgår bl.a.:

> **"1. Hvilke forhold er anmeldt til forsikringen?**
>
> **1. Brystning. Fugt på indvendig beklædning af brystninger under vinduer i 10 m2 udestue.**
> Udestuen er ikke godkendt som boligareal, hvorfor der ikke i BBR er krav til isolering, fugtspærre eller andet. Denne udestue er i 2006 ansøgt og godkendt som en udestue med fløjdøre ind til selve stuen, og nu er disse døre fjernet, så der er helt åben forbindelse til stuen med brændeovn og luft-luft varmepumpe. Den må betragtes som opvarmet på samme måde som sommerhusets boligareal. Jeg kunne ikke få information om, hvem eller hvornår fløjdørene er fjernet, men ifølge [tømrer] har FT selv monteret varmepumpen, som kan holde huset og udestuen opvarmet, og derved forværre forholdet med beskeden fugt- og varmeisolering.
>
> Der er ved at udvikle sig en skade, da beklædningen i samtlige elementer er under nedbrydning.
>
> De udvendige beklædninger er ved at skades i underpart på grund af, at de en næsten helt mod terrassebrædderne, så regn sprøjter op på beklædningen, hver gang at det regner. Beklædningen består af finerplader, som er sammenlimet, og som sådan uegnet til brug udvendig, hvor det er særlig vandbelastet som her lige over et fast underlag.
>
> Tømrermester … har fjernet en udvendig beklædningsplade samt 50 mm isolering i brystning. Her ses dampspærre som en plastfolie og bagside at den indvendige beklædningsplade. Der ses kondens på inderside af dampspærren og i indvendig beklædning, hvilket også ses inde fra udestuen.
>
> Så jeg vurderer, at den udvendige beklædning nedbrydes af udefra kommende regn og den indvendige beklædning af indefra kommende kondens. Som sådan er det 2 forskellige forhold og bør som sådan behandles forskelligt.
>
> **2. Loft. Skader på membran i loftskonstruktionen i 10 m2 udestue.**
> Som det ses af fotos af loft i udestue er ingen membran synlig, og der er heller ikke tegn på skader eller fejlkonstruktion som omtalt i anmeldelsen. Ifølge [tømrer] har FT fået en elektriker til at opsætte loftsspots, som nu ses i loftet, og det skulle være elektriker, som har oplyst om fejlene.
>
> Ved at tage en spot ned kunne jeg se, at der er skåret hul i dampspærren over listeloftet, og spotsene er monteret direkte op i isolering uden brug af afskærmning og dampsikring. Der er derfor skabt risiko for at varm og fugtig luft trænger op i tagkonstruktionen, hvor det i kolde perioder vil kondensere.
>
> Da udestuen er godkendt som uopvarmet udestue er der ikke noget krav til varme- eller fugtisolering, hvorfor der ikke er noget ulovligt i konstruktionen. Der kan alene være tale om skader, hvilket jeg ikke kunne se.
> …
> **2. Er skadebegrebet i forsikringsbetingelserne opfyldt?**
> Forhold 1:
> Huset er overtaget omkring 01-08-2014, og hvis det er korrekt, at FT selv har monteret opvarmning ved varmepumpe, har udestuen stået delvis opvarmet i den sidste vinter. Hvis

huset samtidig i perioder har været beboet og brændeovnen i brug, har der været en stor fugtbelastning på udestuen, hvilket den ikke er bygget til. Det kan have givet en del kondensfugt i beklædning, hvilket kan have givet de nu konstaterede skader. Jeg kan derfor ikke nu konstatere, om skaderne var til stede på overtagelsestidspunktet eller ej. Men som det ses af foto af indvendig beklædning, er det svært at forestille sig at både BS og FT har overset de meget synlige skjolder, hvilket kan tyde på, at de ikke var til stede sidste sommer.

Udvendig beklædning er under nedbrydning i underpart, hvilket de har været fra opførelsen eller fra tidspunkt for opførelse af terrasse. Som sådan har skaden været til stede på overtagelsestidspunktet, og det er ikke nævnt i TR.

Forhold 2:
Jeg har ikke kunnet konstatere forsikringsmæssige skader eller ulovligheder ved min besigtigelse. FT må derfor dokumentere forholdet, hvis jeg skal kunne tage stilling hertil.
…

3. Er der undtagelser i forsikringsbetingelserne eller police, som bør overvejes?
For samtlige forhold gælder, at der ikke er taget forbehold, da de ikke er nævnt i TR.
…

5. Hvilken udbedring er umiddelbart den rimelige og nødvendige til forholdet/skaden?
Tømrer … har givet et overslag på udskiftning af indvendige og udvendige plader samt isolering og dampspærre i samtlige 9 brystninger på kr. 25.000,- incl moms. Prisen for udskiftning af udvendig beklædning alene vurderer jeg til ca. 1/3 af den samlede pris eller ca. 8.500,- incl moms. Udestue og beklædning er 10 år, så der skal ikke beregnes nedskrivning, men alene selvrisiko skal fradrages.
…

6. Vurderer du at forholdet/forholdene burde have været oplyst i tilstandsrapporten?
Forhold 1: Det er sandsynligt, at der ikke var tegn på skader på besigtigelsestidspunktet, men BS burde have gjort opmærksom på det ulovlige forhold, at fløjdørene er fjernet, og udestuen derved er blevet en del af selve stuen. I håndbogen står, at åbenlyse ulovligheder skal nævnes i TR, og ved et blik i BBR ses, at udestuen ikke er godkendt som boligareal.

BS burde have nævnt, at de udvendige beklædninger er meget tæt på terrassebrædderne, hvorfor de er udsat for meget opsprøjt under regn, hvilket ses at delaminering i underpart af pladerne. Karakteren burde have været K2."

Klageren har i klageskemaet af 6/7 2015 bl.a. anført:

"Sagsfremstilling
…
2. Udestue. Vand & fugt på inderside af samtlige vægge. Fugtskader i udestue p.g.a. manglende udluftning og ukorrekt opsættelse af membran.

Fugt på inderside af brystning; pladerne er opfugtede. Der kommer fugt og vand ind i udestuen.

Ved gennemgang af skaderne af Tømrerfirma … konstateredes ligeledes manglende samt forkert opsætning af membran i loft samt manglende membran omkring lys/spots.

Membran er ikke tæt og går ikke ud i de skrå sider af loftet, hvor isolering forefindes. Membran er ikke klæbet fast, som foreskrevet. Vand/fugt trænger igennem.

I forbindelse med handelen fremstod udestuen som integreret i stuen. Der var ikke tale om en uopvarmet udestue. Se billede fra salgsopstilling, s.2, billed nr. 4.

Frida har, på trods af, at deres taksator var på ejendommen den 19.5.15, samt rykkere ikke svaret på vores anmeldelse. Vi har dog modtaget 2 sagsnumre, selvom det er 1 og samme forhold, nemlig manglende eller ikke korrekt opsat dampspærre/membran, der er årsag til anmeldelsen i samme bygning. FRIDA prøver igen at lave 2 anmeldelser heraf, for at beregne dobbelt selvrisiko. Dette er ikke rimeligt og vi ønsker at behandle sagen som 1 anmeldelse med 1 forhold.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
…
2) Udestue: Dækning af udgifter i.f.m. udskiftning af ind- og udvendige brystningsplader, udbedring af membran, isolering og udluftning/circulation i same enhed. Skønnet overslag for udbedring fra tømrer: kr. 20,000 + moms for brystning samt kr. 30,000 + moms for loft."

Selskabet har i brev af 22/9 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Skade … - brystningsplader, membran, isolering og udluftning i udestuen
…
Det fremgår af byggesagen, at:

'Der meddeles herved tilladelse til opførelse af 10 m2 uopvarmet udestue til eksisterende sommerhus'

Udestuen er i 2006 ansøgt og godkendt som en udestue med fløjdøre ind til selve stuen. Efter vores kundes køb af ejendommen, er disse døre fjernet, så der blev helt åben forbindelse til stuen med brændeovn og luft-luft varmepumpe. Udestuen må derfor nu betragtes som opvarmet på samme måde som sommerhusets boligareal. Ifølge tømrer har vores kunde selv monteret varmepumpen, som kan holde huset og udestuen opvarmet. Der er derfor vores kunde selv, der er årsag til, at situationen i udestuen har ændret sig, fordi forholdene i sommerhusets udestue har ændret sig.
…
Når vores kunde ændrer i huset ved at fjerne fløjdøre, der er beregnet til at lukke af for den uopvarmede udestue og - herudover - i det tilstødende rum, hvor der er åbnet op til nu, installerer en varmepumpe, der kan bidrage til opvarmningen af udestuen, så er den omstændighed, at der nu er opfugtning af den grund, ikke et forhold Ejerskifteforsikringen kan erstatte. Forholdet er opstået på grund af vores kundes egne forhold/ændringer i huset.

Vores kunde oplyser til jer, at:
Udestuen fremstod som integreret i stuen. Vi henviser til byggetilladelsen:

'Betingelser
…
2. at udestuen ikke tilsluttes ejendommens faste varmeanlæg.'

… og vores eksterne taksators dialog med tømreren.

Herudover viser tegningerne i byggesagsmappen ikke, at udestuen skulle være en integreret del af stuen, men derimod placeret på sydgavlen i år 2006, som en uopvarmet rum:

[Skitse]

Døre adskiller u-opvarmet udestue fra opvarmet stue:

[Skitse]
[Skitsetekst:] Udestuen vil have direkte adgang til dagligstue, som har dobbeltdør ud til terrasse (ca. 2.5 m. fra udestuens endevæg).

Af salgsopstillingen er huset inden vores kundes køb fremstillet som værende med 'isoleret havestue'
…
Vores kunde har derfor købt en ejendom med en isoleret/separeret udestue. Hvordan udestuen fremstår i dag efter vores kundes egen indretning, er Ejerskifteforsikringen uvedkommende.
…
Vores eksterne taksator har oplyst til os:

> *'Som det ses af fotos af loft i udestue er ingen membran synlig, og der er heller ikke tegn på skader eller fejlkonstruktion som omtalt i anmeldelsen. Ifølge [tømrer] har FT fået en elektriker til at opsætte loftsspots, som nu ses i loftet, og det skulle være elektriker, som har oplyst om fejlene.*
>
> *Ved at tage en spot ned kunne jeg se, at der er skåret hul i dampspærren over listeloftet, og spotsene er monteret direkte op i isolering uden brug af afskærmning og dampsikring. Der er derfor skabt risiko for at varm og fugtig luft trænger op i tagkonstruktionen, hvor det i kolde perioder vil kondensere.*
>
> *Da udestuen er godkendt som uopvarmet udestue er der ikke noget krav til varme- eller fugtisolering, hvorfor der ikke er noget ulovligt i konstruktionen. Der kan alene være tale om skader, hvilket jeg ikke kunne se.'*

Der er ikke dokumenteret en ulovlig bygningsindretning og der er ikke konstateret en skade på grund af forholdet. Derfor er forholdet ikke dækket af Ejerskifteforsikringen på det foreliggende grundlag.

Hvis vores kunde i henhold til FAL § 22 påviser, at der er en skade dette sted, der opfylder bekendtgørelsen og forsikringsbetingelsernes krav til en skade i en Ejerskifteforsikrings forstand eller at der er tale om en ulovlig bygningsindretning, der bør være dækket af forsikringens udvidede dækning, er vi naturligvis indforstået med, at genoptage dialogen i skadesagen på dèn baggrund.

Vi henviser til jeres kendelse 82016 om en udestues 'integration'
Dette selskabs argumentation for, at en udestue ikke er en integreret del, fordi udestuen er indrettet til beboelse gentager vi her i den konkrete klagesag, fordi den er illustrativ for problemstillingen:
…

Tilstandsrapporten oplyste vores kunde om, at der var en udestue

…

I udtalte i kendelse 82016:

> *'Herudover bemærkes, at nævnet finder at måtte give selskabet medhold i, at klagerne er blevet tilstrækkeligt orienteret om arealets unøjagtighed i tilstandsrapporten, ligesom arealet i salgsopstillingen og tilstandsrapporten er benævnt som udestue, og også fremtræder som sådan. Nævnet finder derfor at måtte give selskabet medhold i, at der er tale om en udestue. Udestuen skal ikke leve op til de bestemmelser, der er gældende for en beboelsesdel. Endelig er det nævnets opfattelse, at udestuen i sin gulvkonstruktion ikke afviger væsentlig fra andre udestuer af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstandard. Forholdet opfylder dermed ikke skadebegrebet i forsikringsbetingelserne.' "*

Klageren har i brev af 9/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Skade …: Udestue. Vand & fugt på inderside af samtlige vægge. Fugtskader i udestue p.g.a. ukorrekt opsættelse af membran.
>
> 1. Udestuen fremstod ved salg som en integreret del af stuen. Vi har tidligere vedlagt dokumentation herfor. Det ses tydeligt, at der IKKE var døre; ikke engang ophæng/hængsler hertil.
>
> 2. Påstand fra Frida, at køber skulle have flernet dørene efter køb, er ganske enkelt usand og grebet ud af luften. … Først siges af ekstern taksator, at der ikke kunne indhentes oplysninger om hvem eller hvornår fløjdørene er fjernet; senere påstås, at køber har fjernet samme. Har de da nogensinde været der???
>
> 3. Vand og fugt trænger ind i huset udefra og ikke indefra. Dette skyldes megen regn i efterår/vinter sæsonen, hvilket er bekræftet af tømrer ...
>
> 4. Frida's påstand, at køber skulle have ændret varmesituationen i udestue er ukorrekt og forkert. Den integrerede stue-udestue blev opvarmet af en stor brændeovn og flere fast installerede radiatorer. Disse var installeret ved salget/overtagelsen og har dermed fungeret som primær opvarmningskilde til stuen-udestuen allerede før vores tid.
>
> 5. Varmepumpen, installeret i foråret 2015, skulle udelukkende fungere som en mere miljøvenlig og økonomisk varmekilde i stedet for de dyre og knap så miljøvenlige radiatorer. Varmesituationen har dermed ikke ændret sig - den er blot blevet mere miljøvenlig.
>
> Udestuen fremstod ved salg som en integreret del af stuen. Den var opvarmet af brændeovn samt radiatorer, som var fast installeret ved salget/overtagelsen. D.v.s. udestuen blev allerede opvarmet af flere, fast installerede varmekilder.
>
> Har der nogensinde været fløjdøre til udestuen - der er ikke engang installeret hængsler eller beslag hertil?
>
> Vand og fugt trænger ind i huset udefra og ikke indefra. Dette er bekræftet af tømrer ...
>
> Det må være rimeligt, at forvente en tæt udestue, især når den fremstår som en integreret del af stuen og uden nogen anmærkninger i tilstandsrapporten.

Trænger vand og fugt ind i stuen-udestuen udefra og årsagen hertil findes i manglende og ukorrekt opsættelse af membran (bekræftet af tømrer …), må man da forvente, at ejerskifteforsikringen træder til. Hvad har man den ellers til? Vi fastholder derfor anken."

I mail af 16/11 2015 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Uanset om der på nuværende tidspunkt ikke er hængsler i udestuen ved indgangen, er det ikke ensbetydende med, at rummet ikke oprindeligt var indrettet anderledes end det fremstår nu.

Udestuen fremstår, som en udestue og vores kunder kan ikke med rette forvente andet af en udestues konstruktion, som er mere enkel/simpel end for beboelsesrum.

Vi må i det hele fastholde vores tidligere argumentation i klagesagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen?
A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
Udvidet dækning
…
A Forsikringen dækker ulovlige indretninger i bygningen, der er i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter, hvis disse på op-/udførelsestidspunktet ikke var i overensstemmelse med gældende småhus-/bygningsreglement eller tilsvarende lovforskrifter.
Det er en betingelse for dækning, at der ikke kan opnås dispensation hos myndighederne. Vi hjælper gerne med at udarbejde forslag til ansøgningen til myndigheden."

Nævnet har fået forelagt fotos, herunder fra taksatorrapporten og salgsopstillingen.

9. 88248

Nævnet udtaler:

Fugtskade ved brystning i udestue

Af taksatorrapporten af 20/5 2015 fremgår, at beklædningen i samtlige brystningselementer i udestuen i sommerhuset er under nedbrydning. Taksatoren anfører, at de udvendige beklædninger skades i underpart af regnvand, der sprøjter op fra det faste underlag. Beklædningerne består af sammenlimede finerplader, som er uegnede til udendørs brug ved særligt vandbelastede forhold som her.

Indvendigt ses meget tydelige, store fugtskjolder på den nederste del af pladerne. Taksatoren vurderer, at den indvendige beklædning skades af kondens, idet der ses kondens på indersiden af dampspærren. Han anfører, at han ikke kan konstatere, om de indvendige skader har været til stede på overtagelsestidspunktet ca. 9 måneder tidligere.

Som sagen foreligger oplyst, lægger nævnet til grund, at klagerens tømrer har givet et overslag på udskiftning af indvendige og udvendige plader samt isolering og dampspærre i samtlige 9 brystninger på 25.000 kr. inklusiv moms.

Nævnet finder, at den konstaterede opfugtning og nedbrydning af brystningspladerne udvendigt og indvendigt nedsætter husets værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende huse og dermed udgør en skade. Nævnet finder det bevist, at skaden var til stede på overtagelsestidspunktet, eller at der i det mindste var en nærliggende risiko for, at der hurtigt ville udvikle sig en sådan skade henset til konstruktion og materialer. Nævnet finder, at selskabet skal yde forsikringsdækning for denne skade.

Nævnet bemærker for så vidt angår selvrisiko, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at forhold med samme skadeårsag i relation til selvrisiko kun skal betragtes som 1 skade, uanset om der er skade på flere forskellige bygningsdele. Fugtskaderne befinder sig udvendigt og indvendigt i beklædningernes underpart og således samme sted ude og inde. Det er oplyst, at den udvendige beklædning er udsat for en særlig vandbelastning nedefra, når det regner, mens der omvendt ikke er oplyst om fund af kondens i indervægge andre steder end ved det nederste af brystningspladerne.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har bevist, at der foreligger forhold, som berettiger til beregning af mere end 1 gang selvrisiko for skaden, uanset det af taksatoren anførte.

Dampspærre i loft i udestue

Klageren har anmeldt, at fugtmembranen ikke er tæt og ikke går ud i de skrå sider af loftet, hvor der forefindes isolering. Membranen er ikke klæbet fast. Vand/fugt trænger igennem.

Nævnet bemærker, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der foreligger et dækningsberettigende forhold over forsikringen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er aktuelle fugtskader i loftkonstruktionen eller tegn på opfugtning eller periodevis opfugtning. Nævnet har lagt vægt på, at taksator ved sin besigtigelse ikke kunne se nogen skader, og at klageren ikke har oplyst konkret om, hvor vand/fugt skulle være trængt igennem.

Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, der er forhold ved dampspærren, som i sig selv nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt, når der sammenlignes med forholdene i tilsvarende huse af samme alder, eller at konstruktionen på overtagelsestidspunktet var af en sådan karakter, at der var nærliggende risiko for skade.

Nævnet finder endelig, at klageren ikke har bevist, at der er forhold i udestuen, der udgør en ulovlig bygningsindretning i henhold til bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter på op-/udførelsestidspunktet, og at der i givet fald ikke ville kunne opnås dispensation herfra hos myndighederne.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for forhold ved dampspærre/membran i loftskonstruktion.

11. 88248

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S, skal yde forsikringsdækning for udskiftning af brystningsplader udvendigt og indvendigt og kan kun fratrække 1 gang selvrisiko.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings