Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 88251:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker i forbindelse med et anmeldt tyveri i klagerens hotelværelse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger voldeligt opbrud, og tyveriet opfylder derfor ikke betingelserne for at blive dækket som indbrudstyveri. Der er derfor tale om simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for særlige private værdigenstande så som smykker.

Den 19/5 2015 anmeldte klageren, at hun havde fået stjålet sine smykker fra et hotelværelse. Hun oplyste samtidig, at der ikke havde været voldeligt opbrud. Selskabets sagsbehandler afviste derfor dækning.

Ved brev modtaget i selskabet den 22/5 2015 har klageren fremsendt klage over afgørelsen.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i mail af 8/6 2015 til klageren.

I klage til nævnet af 30/6 2015 har klageren krævet dækning for tyveriet af smykker og har til støtte herfor anført:

"Efter at have klaget til Danske Forsikring 27/5 2015 ang. min sag, er jeg stadig ikke tilfreds med deres svar. De sendte mig 26 sider om det vedrørende forsikring. De gik fuldstændig uden om sagens kerne, nemlig at alt personale på omtalte hotel havde nøgle til samtlige værelser, ifølge chefen for hotellet, som jeg først henvendte mig til.

Danske Forsikring hang sig i, at der ikke havde været tegn på opbrud! Hvorfor skulle en tyv gøre det, hvis vedkommende havde nøgle til værelset?

Hvad jeg anker over, er, at der er en mangel på forsikringsparagraffer! Der står ikke et ord om dette under rubrikken "gælder ikke".

Altså kunne der også stå: Tyveri fra hoteller, hvor personalet har nøgle til samtlige værelser, ikke vil blive ydet erstatning!

Ifølge vedlagte kendelse af 16/8 2006, fremgår det jo tydeligt, at andre har været udsat for det samme.

For et par dage siden modtog jeg et brev fra politiet i …, hvori I kan se, at de også mener, at det er mit forsikringsselskab, der skal erstatte det pågældende tab."

Selskabet har over for nævnet i brev af 10/7 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Tyveriet er ikke dækningsberettigende som indbrudstyveri**
Hjemforsikringen dækker som udgangspunkt flere forskellige former for tyveri herunder indbrudstyveri og simpelt tyveri. Dækningen er imidlertid forskellig alt efter hvilken form for tyveri, der er tale om. Således er særlige private værdigenstande herunder smykker ikke dækket ved simpelt tyveri, i modsætning til ved indbrudstyveri.

Indbrudstyveri defineres i forsikringsvilkårenes pkt. 16.3.A som, tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. Af pkt. 16.3.B.3 fremgår imidlertid, at tyveri fra hotelværelse, hvor der ikke er konstateret voldeligt opbrud, ikke dækkes som indbrudstyveri.

Voldeligt opbrud defineres i ordforklaringen på følgende måde: Ved voldeligt opbrud forstår vi, at der skal være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang.

I den aktuelle sag er det ubestridt, at der ikke foreligger voldeligt opbrud. Tyveriet opfylder derfor ikke betingelserne for at blive dækket som indbrudstyveri.

Da tyveriet ikke kan dækkes som indbrudstyveri, er der tale om simpelt tyveri. Forsikringen dækker imidlertid ikke simpelt tyveri af smykker, jf. vilkårenes pkt. 16.4.F, og vi kan derfor ikke tilbyde at erstatte klagers smykker For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af klagers krav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Dækningsskema**
A. Forsikringen omfatter

3. Indbrudstyveri
1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.
…
B. Forsikringen omfatter ikke
…
Forsikringen dækker ikke
…
3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig…, hvis der ikke er konstateret voldeligt opbrud*.
…
4. Simpelt tyveri
1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
…
Forsikringen dækker ikke
…
F Særlige private værdigenstande
Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv…
…
Ordforklaring
…
Forsvarligt låst
Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukke og tilhaspede, når boligen er forladt.
...
Voldeligt opbrud
Ved voldeligt opbrud forstår vi, at der skal være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang.

Nævnet udtaler:

Klageren har efterladt sine smykker på et hotelværelse, mens hun ikke selv var i hotelværelset. Hun opdagede næste morgen, at smykkerne var væk.

Det fremgår af sagen, at der ikke har været tegn på voldeligt opbrud af hotelværelset. Nævnet finder på den baggrund, at tyveriet af smykkerne skal vurderes ud fra bestemmelsen om simpelt tyveri i forsikringsbetingelserne.

Efter forsikringsbetingelserne er der ikke dækning for smykker, når der er tale om simpelt tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

4. 88251

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels