Ankenævnet for Forsikring

Den 2. december 2015 blev i sag nr. 88252:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bygningsbrandforsikring hos Gjensidige Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at forrente erstatningen som selskabet har udbetalt til klageren i anledning af en brandskade.

2 forsikrede ejendomme brændte den 17/11 2008 og igen - sandsynligvis som følge af en ulmebrand - den 18/11 2008. Klageren accepterede, at brandskaderne ved branden den 17/11 2008 ikke var dækningsberettigende. Selskabet afviste i første omgang dækning for skaderne sket ved branden den 18/11 2008 med henvisning til, at klageren havde overtrådt en sikkerhedsforskrift. Nævnet tog ved kendelse nr. 79.097 stilling til dækningsspørgsmålet. Nævnet fandt, at selskabet skulle erstatte skaderne forvoldt ved branden den 18/11 2008. Selskabet anfægtede kendelsen, og byretten nåede ved dom af 23/11 2012 samme resultat som nævnet. Selskabet erkendte herefter dækningspligten for brandskaderne opstået ved branden den 18/11 2008.

Selskabet har anført, at erstatningen for de to nedbrændte bygninger – der begge er erklæret totalskadet – er indekseret op til 2013-niveau, og at erstatningen er blevet udbetalt i takt med, at klageren har indsendt fakturaer for genopførelsen af bygningerne. Selskabet har afvist klagerens rentekrav med henvisning til, at forfaldstidspunktet i forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, er fraveget i forsikringsbetingelsernes punkt 32.5, og at

erstatningen herefter først forfalder, når selskabet har modtaget en faktura på udført arbejde.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 13/7 2015 anført:

> "Skaden skete (og blev anmeldt) den 18. november 2008, på hvilket tidspunkt skadesårsagen blev afvist af Gjensidige Forsikring.
>
> Der har efterfølgende verseret dels en ankesag hos Dem og dels en retssag ved … Byret vedrørende afvisningen, og Retten har den … afsagt dom til fordel for min klient. Kopi af domsudskrift vedlægges.
>
> Efter domsafsigelsen er skaden opgjort til kr. 690.000,00.
>
> Jeg anmoder på vegne min klient den 16. januar 2015 Gjensidige Forsikring om at udbetale forretning af den fastsatte erstatning for perioden fra 1. januar 2009 og indtil erstatningen blev udbetalt. Dette afviser forsikringsselskabet ved skrivelse af 22. januar 2015, jfr. vedlagte kopi.
>
> Denne afgørelse påklager jeg ved skrivelse af 26. januar 2015, jfr. vedlagte kopi, og modtager den 2. februar 2015 ligeledes vedhæftede kopi af mail fra forsikringsselskabet.
>
> Det er min helt klare opfattelse, at Gjensidige forsikring allerede tilbage i 2008 havde tilstrækkelig information til at kunne opgøre skaden endeligt, hvilket ikke skete, alene på grund af, at skaden i første omgang blev afvist.
>
> Dette, og den efterfølgende mangeårige sagsbehandling, fritager efter min vurdering ikke selskabet for at forrente kravet, jfr. forpligtelsen hertil i FAL § 24. Forrentning skal således ske fra det tidspunkt, hvor selskabet havde de fornødne oplysninger til at bedømme erstatningens størrelse. Det er min opfattelse, at dette kunne være sket allerede inden udgangen af 2008.
>
> Jeg skal derfor anmode om, at Ankenævnet for Forsikring træffer en afgørelse i sagen.

Selskabet har i brev af 17/9 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagens fakta**
>
> Den 17. og den 18.11.2008 opstod der brand på forsikringsstedet … i to tidligere sammenbyggede staldbygninger benævnt litra 13 og 14 i policen (policens side 3). I litra 14 var der indrettet et fyrrum med fastbrændselsfyr til opvarmning af beboelsen.
>
> Der opstod brand i fyrrummet den 17.11.2008 under forsikringstagers optænding af fyret, hvor en stikflamme fra fyret antændte papir og andet materiale, der lå på gulvet i fyrrummet. Forsikringstager tilkaldte brandvæsenet kl. 13, som slukkede branden. Branden var begrænset til litra 14.
>
> Den 18.11.2008 kl. 3 om natten blev brandvæsenet tilkaldt igen, idet der var opstået brand i både litra 14 og 13. Et senere afholdt syn og skøn fastslog, at det var mest sandsynligt, at denne brand var opstået som en ulmebrand i træ og tørv over fyrrummet.

Forsikringen indeholdt en sikkerhedsforholdsregel om, at bestemmelserne i Brandteknisk Vejledning 32 vedr. biobrændselsanlæg skulle overholdes (forsikringsbetingelsernes side 7 pkt. 15.) Da disse betingelser var tilsidesat, og der var årsagssammenhæng mellem de to brande, afviste vi at yde dækning til forsikringstager for brandskaderne.

Forsikringstager accepterede, at han ikke kunne få erstatning for brandskaderne opstået den 17.11.2008, men gjorde krav på erstatning for brandskaderne opstået den 18.11.2008.

Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som ved kendelse nr. 79.097 af 05.09.2011 udtalte, at der var forsikringsdækning for de skader, som skete ved branden den 18.11.2008.

Gjensidige Forsikring anfægtede kendelsen, og sagen blev indbragt for retten. Ved … Byrets dom af … fik forsikringstager medhold i, at Gjensidige Forsikring skulle dække de skader, der var forvoldt ved branden den 18.11.2008. Dommen blev ikke anket.

De brandskadede bygninger var forsikret med en dagsværdisum, som på brandtidspunktet i 2008 udgjorde en sum 496.955 kr. for litra 13 og en sum på 106.618 kr. for litra 14 (policens side 2). Forsikringssummen indeksreguleres (policens side 14 pkt. 24 og side 5 pkt. 7). Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 14 pkt. 24, at den samlede erstatning inkl. følgeudgifter ikke kan overstige den gældende forsikringssum eller overstige bygningernes dagsværdi - dog erstattes udgifter til oprydning ud over forsikringssummen. Bygningen betragtes som totalskadet, hvis omkostninger, der direkte kan henføres til genopførelsen efter en skade inkl. lovliggørelse og følgeudgifter, udgør mindst 80 % af forsikringssummen.

Den 14.12.2012 skrev vi til forsikringstager, at vi ikke kunne erstatte litra 14, hvor branden var opstået på grund af tilsidesættelse af sikkerhedsforholdsreglen. Med hensyn til litra 13 oplyste vi, at vores taksator havde opgjort en reparationserstatning til 356.715 kr. og oprydning til 42.000 kr., hvilke beløb med fradrag af policens selvrisiko udgjorde erstatningen.

Forsikringstager henvendte sig til en rådgiver, og vi modtag i marts hans erstatningsopgørelse, som dog var baseret på nyværdierstatning og tog ikke højde for, at bygningerne var forsikret til dagsværdissum. Vi bad vores taksator gennemgå skadesopgørelsen igen, og hans efterkalkulation resulterede i, at litra 13 kunne anses for totalskadet.

I brev af 26.06.2013 skrev til vi forsikringstager, at erstatning for litra 13 ville udløse den fulde forsikringssum, som vi indekserede op til 2013 niveau fra 496.955 kr. (2008) til 575.101 kr. (2013). Derudover dækkedes oprydning op til 50.000 kr.

Forsikringstager og hans rådgiver vendte tilbage og gjorde opmærksom på, at også litra 14 var blevet skadet ved branden den 18.11.2008, idet branden den 17.11.2008 havde været begrænset til fyrrummet og ikke havde berørt resten af bygningen. Vores taksator accepterede, at størsteparten af skaderne på litra 14 var opstået ved branden den 18.11.2008. Reparation af disse skader oversteg forsikringssummen.

I brev af 08.08.2013 skrev vi til forsikringstager, at der også ville blive udbetalt erstatning for litra 13 op til forsikringssummen, som vi indekserede op til 2013 niveau fra 106.618 kr. (2008) til 123.384 kr. (2013). Den maksimale erstatning for litra 13 og 14 efter fradrag af

selvrisiko udgjorde herefter 690.868 kr. excl. moms. Oprydning ville blive dækket efter tilbud godkendt af Gjensidige Forsikring. Der blev udbetalt renter for løsøreerstatning.

Den 10.09.2013 skrev forsikringstagers advokat til os, at forsikringstager ville genopføre staldbygningen. Der blev fremsendt regninger, og vi afregnede som vist i nedennævnte tabel:

	Beløb ex moms	Faktura modtaget	Erstatning afregnet
Oprydning	30.437,50 kr.	24.06.2014	01.07.2014
Genopførelse			
	93.999.50 kr.	24.06.2014	01.07.2014
	325.305,10 kr.	12. og 15.09,2014	16.09.2014
	48.300,00 kr.	25.09.2014	26.09.2015 [2014]
	120.260,00 kr.	23.10.2014	25.10.2014
	103.006,41 kr.	17.11.2014	18.11.2014
Genopførelse i alt	690.868,01		

Den 16.01.2015 modtog vi et brev fra forsikringstagers advokat, som krævede erstatningen forrentet efter forsikringsaftalelovens § 24. Ved brev af 22.01.2015 henviste vi til forsikringsbetingelsernes pkt. 32.5, hvorefter erstatningen betales i takt med, at reparationen eller genopførelsen af det skaderamte finder sted. Vi henviste til, at vi havde indekseret den maksimale forsikringssum til indeks på tidspunktet for erstatningens opgørelse.

Forsikringstagers advokat klagede den 26.01.2015 til Gjensidige Forsikrings klageansvarlige enhed, som fastholdt afgørelsen den 02.02.2015.

Vores vurdering

…
Brandskaden skete i 2008. Erstatning blev opgjort og genopførelse fandt sted i 2013.

Erstatning er opgjort efter byggepriserne i 2013, og vi har lagt forsikringssummen for 2013 til grund for den maksimale erstatning, som forsikringstager kunne opnå.

Forsikringsaftalelovens § 24 om forfaldstidspunktet er deklaratorisk og er fraveget i forsikringsbetingelsernes pkt. 32.5. Vi henviser til U 2004.1427 0 og U 2006.544 H. Vi har betalt i takt med, at vi modtog regninger for udført arbejde, og regningerne er betalt inden for 14 dages fristen i forsikringsaftalelovens § 24. Vi mener derfor ikke, at forsikringstager har krav på renter.

Forsikringstager er kompenseret for den lange periode fra skadestidpunktet, og til erstatning blev opgjort og genopførelse fandt sted, ved, at vi i overensstemmelse med princippet i betingelsernes pkt. 25.1 har lagt 2013-priser og forsikringssummer til grund ved erstatningsopgørelsen."

5. 88252

Af policen fremgår bl.a.:

"**Specifikation**

…

Forsikringssted nr. 1 …

Bygning/litra nr.	…	13	14
…	…	…	…
Forsikringsform	…	Dagsværdisum	Dagsværdisum
Forsikringssum i kr.	…	496.995	106.618"

Af forsikringsbetingelserne (4281.003) fremgår bl.a.:

"Erstatningsregler for landbrugsbygninger

24. Bygningsforsikring – forsikringsformer, erstatningsregler samt skadeopgørelse

…

Forsikringsformer	…	**DagsværdiSum**
A. Dækningsomfang	…	Den i policen og af forsikringstageren fastsatte forsikringssum med senere indeksreguleringer inkl. følgeudgifter.
…	…	…
D. Følgeudgifter, oprydning og andre forhold	…	Den samlede erstatning inkl. følgeudgifter kan ikke overstige den gældende forsikringssum eller overstige bygningens dagsværdi – dog dækkes udgifter til oprydning, som erstattes ud over forsikringssummen.
E. Hvornår bliver bygningen betragtet som totalskadet	…	Hvis omkostningerne, der direkte kan henføres til genopførelsen efter en skade, udgør mindst 80% af forsikringssummen. I beregningen undgår lovliggørelse og følgeudgifter.

…

25. Særlige forhold ved opgørelse af erstatningen

25.1 Priser

Skaden opgøres til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere eller genopføre det skaderamte ved anvendelse af samme byggemåde og ved opførelse på samme sted på ejendommen.

- At der skadeopgørelsen ikke benyttes priser for dyrere byggemateriale/ting eller byggemetoder end dem, der er brugt i den beskadigede bygning og højst priser for byggematerialer mv., der er i almindelig brug, og byggemetoder der er almindelig anvendt ved byggeri af landbrugsejendomme på skadetidspunktet, medmindre andet fremgår af policen.

- At der i skadeopgørelsen tages hensyn til eventuelle ændringer i byggepriser mv., der måtte finde sted inden for en sædvanlig byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

…

32. Erstatningens anvendelse

32.1 Ved reparation og genopførelse

Den opgjorte erstatning efter en bygningsskade skal anvendes til reparation eller genopførelse af en tilsvarende bygning, anlæg og tilbehør på samme sted, som det skaderamte (se dog under flytteret, hvis denne dækning er oprettet).

…
32.5 Betaling af erstatning til reparation og eller genopførelse
Erstatningen betales i takt med, at reparationen eller genopførelsen af det skaderamte finder sted."

Nævnet udtaler:
Selskabet har anerkendt, at de to forsikrede bygninger er totalskadede som følge af branden den 18/11 2008. Bygningerne er sumforsikret til dagsværdi og blev genopført i 2013.

Klageren kræver, at erstatningen forrentes fra inden udgangen af 2008 og frem til selskabets udbetaling af erstatningen i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Selskabet her indekseret erstatningerne – der udgøres af forsikringssummerne – til 2013-niveau og har anført, at forsikringsbetingelserne fraviger forsikringsaftalelovens § 24.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 32.5., at erstatning til genopførelse betales i takt med, at genopførelsen finder sted. Af punkt 25.1. fremgår endvidere, at der i skadeopgørelsen tages hensyn til eventuelle ændringer i byggepriser mv., der måtte finde sted inden for en sædvanlig byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

Nævnet finder, at selskabet ved at have indekseret erstatningen til 2013-niveau har taget det hensyn til ændringer i byggepriser, der omtales i forsikringsbetingelsernes punkt 25.1.

Nævnet finder endvidere, at forsikringsbetingelsernes punkt 32.5 er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 58, og at bestemmelsen gyldigt fraviger forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1. Forfaldstidspunktet er herefter det tidspunkt, hvor genopførelsen har fundet sted. Nævnet henviser herved til blandt andet Østre Landsrets dom af 23/2 2004

trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2004 side 1427 og Højesterets dom af 17/11 2005 trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2006 side 544(2).

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at forrente erstatningen i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels