Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2017 blev i sag nr. 88253:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist, at et anmeldt ulykkestilfælde i sig selv har medført et varigt mén på mindst 5 %.

Klageren har i klageskemaet af 3/7 2015 anført:

> "**Sagsfremstilling** …
> Jeg havde et uheld med et fejlløft og flækkede en lændehvirvel i marts 2011. Fra den dag var det sket med de arbejde jeg plejer at udføre. Jeg var på det tidspunkt ejer og ansvarlig for vedligehold af 200 ha skov og 2 gårde, hvilket bl.a. indebar rep. af 4 km skovvej, med stabil, kløvning af 90 cm trækævler og stabling til 2 brændefyr, hvilket har været ganske umuligt siden. Der har været en del andre minusser siden, som jeg meget gerne ville være kommet ind på, hvis nogen i forsikringsselskabet havde vist bare et minimum af interesse, men alt stoppede ved en noget arrogant læge på [hospital] der målte reflekser osv. men ellers var meget uinteresseret.
> Tryg Forsikring bestemte, jeg havde knogleskørhed, selv om scanning jeg fik foretaget sagde noget andet, og efter 2 år prøvede jeg undersøgelse igen med samme resultat og selskabet sagde igen knogleskørhed. Jeg har ikke knogleskørhed. Status igen Fys. på rygklinik, […] sygehus 8-8-2015
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at opnå at blive hørt hos Tryg og de erkender, at min méngrad faktisk har gjort mig uarbejdsdygtig i det jeg lavede før, jeg kan ikke løfte og bære og kan ikke gå langt uden mine stave. Men jeg klarer mig ganske fornuftigt i min hverdag, der jo som pensionist er blevet lettere efter tvangssalg."

Selskabet har i brev af 27/7 2015 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Den 14. maj 2013 modtog vi en skadeanmeldelse af 8. maj 2013 fra vores kunde vedrørende en hændelse den 30. marts 2011. Der fremgik følgende forklaring af anmeldelsen fra vores kunde 'Ville løfte tom trailer af personbil, det gav et smæld i ryggen efterfulgt af så stærke smerter, at jeg besvimede, måtte ringe efter hjælp for at komme ind'.

Efterfølgende blev der indhentet journal fra egen læge, … Hospital samt kiropraktor.

På baggrund af oplysningerne i det indhentede lægelige materialer, herunder skanningsresultat af rygsøjlen, hvoraf det fremgik, at der var blevet konstateret osteopeni, skrev vi den 16. oktober 2013 til vores kunde, at vi ønskede en speciallægeerklæring til brug for vores vurdering af sagen.
…
Sagens lægelige oplysninger blev forelagt vores lægekonsulent, som vurderede, at méngraden var mindre end 5% efter fradrag for forudbestående gener i form af forstadie til knogleskørhed.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.1 og 3.2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdom eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende sygdom.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes stk. 9.2.1, at forsikringen ikke dækker 'Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerative forandringer, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede'.

På baggrund af oplysningerne i speciallægeerklæringen og bestemmelserne i forsikringsbetingelserne, skrev vi i brev af 6. december 2013 til vores kunde, at vi vurderede det varige mén som følge af ulykkestilfældet til mindre end 5 %.
…
Vores vurdering
Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet gennemgået sagen igen.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet er mindre 5%.

Imidlertid har vi efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet sendt sagen til vejledende udtalelse hos Arbejdsskadestyrelsen i overensstemmelse med vores tilbud i vores brev af 25. marts 2014 og forsikringsbetingelsernes afsnit 27.

Vi vedlægger kopi af vores brev af 23. juli 2015 til Arbejdsskadestyrelsen.

Kopi af dette brev og vores brev til Arbejdsskadestyrelsen, er sendt til vores kunde til orientering.

Så snart der foreligger en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, vender vi tilbage overfor Ankenævnet."

Selskabet har i mail af 24/8 2016 sendt kopi af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i sagen.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 19/8 2016 fremgår bl.a.:

> "**Varigt mén**
>
> **Vurdering af varigt mén**
> Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.
>
> Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.
>
> Grundlaget for vores vurdering:
>
> - [Klageren] oplyser, at hun kom til skade den 30. marts 2011, i forbindelse med at hun skulle løfte en trailer af bilens trækkrog. Og at hun i forbindelse hermed mærkede et smæld i lænden og besvimede.
>
> [Klageren] kontaktede vagtlægen samme dag, og denne anførte i journalen, at [klageren] havde pådraget sig et vrid i ryggen og gav recept på smertestillende medicin.
>
> Den 4. april 2011 konsulterede [klageren] kiropraktor, som tog røntgen og vurderede på baggrund heraf, vurderede, at der var brud i lændehvirvel, svarende til L1.
>
> Det fremgår ikke af de lægelige oplysninger i sagen, at der er konstateret et brud i lænden.
>
> Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at vi ud fra en lægefaglig vurdering finder, at hændelsen - at løfte en trailer af en trækkrog - ikke i sig selv er egnet til at medføre varige ryggener, herunder et brud i ryggen, hos en i forvejen rygrask person. Det er således vores vurdering, at belastningen ikke i sig selv er nok til at give varige ryggener, hos en rygrask person. Og at de nuværende gener således skyldes forudbestående forhold.
>
> Det er dermed vores vurdering, at den anmeldte skade ikke har medført varige ryggener, som kan begrunde et varigt mén på 5 procent eller derover.
>
> Vi har derfor fastsat det varige mén til mindre end 5 procent-
>
> **Vi vurderer således, at hændelsen den 30. marts 2011 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent.**"

Klageren har i brev af 20/9 2016, modtaget af nævnet den 4/10 2016, hertil bl.a. anført, at hun er blevet scannet for knogleskørhed, og at hun har to hospitalers udtalelser om,

at hun ikke lider af knogleskørhed. Hun har endvidere anført, at hun har indsendt bevis på, at der har været et brud i lænderyggen.

Selskabet har i brev af 31/10 2016 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"**Brud på lændehvirvel**
Indledningsvis skal det bemærkes, at vores kunde gør gældende, at der er konstateret et brud i ryggen hos en kiropraktor. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og vi er imidlertid heller ikke i tvivl om, at der er sket et brud. Men vi er ikke enige med vores kunde i, at bruddet skyldes hændelsen den 30. marts 2011.

Vi må derfor fastholde, at hændelsen i sig selv ikke er egnet til at give varige ryggener hos en rygrask person. Vi henviser i den forbindelse til udtalelse af 19. august 2016 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring samt vores breve af henholdsvis 25. marts 2014 og 27. juli 2015.

Fradrag for forudbestående
I henhold til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser nr. 0406 skal der ved vurderingen af et eventuelt varigt mén tages højde for følgende bestemmelser.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m. m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
3.2.3
Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.

9.2 Hvad omfatter dækningen ikke
9.2.1
Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede.

På grund af ovenstående må det derfor fastholdes, at der kan fradrages for forudbestående gener. Der er i forbindelse med en efterfølgende undersøgelse konstateret nedsat knoglemasse i vores kundes lænderyg. Se eventuelt tidligere breve af hhv. 25. marts 2014 og 27. juli 2015.

Det er såvel vores som Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, at det ikke er selve hændelsen, hvor der er løftes en trailer af en trækkrog på en personbil, der er årsag til bruddet. Men derimod forudbestående gener, der bestod forud før uheldet. I henhold til vores forsikringsbetingelser kan der ligeledes fradrages for sådanne gener, selv om de ikke på tidspunktet for uheldet var symptomgivende.

Vi må derfor fastholde vores vurdering af sagen."

Af osteodensitometri af 3/6 2011 fremgår bl.a.:

"**KONKLUSION:**

Lav normal knogletæthed (osteopeni) i højre hofte og ryg.
Gentagelse af målingen anbefales om tre år, hvor knogletabshastigheden så kan beregnes. Tilstrækkelig indtagelse af calcium og vitamin-D bør sikres, og daglig motion anbefales."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 18/11 2013 fremgår bl.a.:

"**Resumé**
[Kvinde i 60'erne], der angiveligt ikke tidligere har haft problemer med ryggen. 30.03.2011 skulle hun løfte en trailer af trækkrogen på sin bil og mærkede derved et 'smæk' i lænden, hvorefter hun besvimede. Hver gang hun efterfølgende forsøgte at rejse sig, besvimede hun igen pga. smerter. Hun ringede derfor til sin mekaniker, der hjalp hende op og ind og sidde i en stol. Senere samme dag ringede hun til lægevagten og fik smertestillende medicin, og 5 dage efter var hun hos en kiropraktor, der diagnosticerede kompressionsbrud på 1. lændehvirvel. Dette er alene blevet behandlet med smertestillende medicin og rygøvelser. En undersøgelse af knogletætheden har vist osteopeni svarende til lænden, men ikke egentlig knogleskørhed.
Nu mere end 2½ år efter uheldet har expl. fortsat gener i form af konstante smerter i lænden. Herudover er der inden for de seneste 1½ år tilkommet tendens til smerter i venstre knæ med tendens til svigt af benet.
…
Ved den objektive undersøgelse findes expl. alment upåvirket, men virker noget dramatiserende i sin fremtræden. Der angives ingen ømhed ved berøring; men der er betydelig bevægeindskrænkning i lænden ved foroverbøjning. Højre achillesrefleks er afsvækket; men herudover er der normale neurologiske forhold svarende til benene.

Diagnose

/ Fractura columna lumbalis seqv. /

(følger efter brud i lænden)

Konklusion
Der beskrives en konkret hændelse, hvor expl. ved et i øvrigt ukompliceret løft i trækstangen på sin trailer fik et smæld i lænden med efterfølgende meget svære smerter, der medførte flere besvimelsestilfælde. Få dage senere var hun hos en kiropraktor, der foretog røntgenundersøgelse af lænden. Denne undersøgelse beskrev sammenfald af 1. lændehvirvel (kompressionsbrud); men billederne er ikke beskrevet af radiolog, og det er uvist, om der var tale om et friskt eller ældre brud. Pga. den meget klare tidsmæssige relation

mellem løftet og genernes opståen synes det imidlertid oplagt, at dette brud er opstået i forbindelse med løftet.
Under normale omstændigheder vil det ikke være forventeligt, at et i øvrigt ukompliceret løft som det aktuelle fører til brud på en ryghvirvel. Expl. oplyser, at hun ikke tidligere har haft problemer med lænden, og der er heller ikke oplysninger i de tilsendte sagsakter, der indikerer dette. Til gengæld har man efterfølgende fundet nedsat knoglemasse i lænden som udtryk for forstadium til knogleskørhed. Dette fund er således foreneligt med, at der trods manglende forudbestående gener har været en i forvejen bestående svaghed i lænden."

Af osteodensitometri af 30/12 2014 fremgår bl.a.:

"Der er nu et fint svar på den skanning, du fik foretaget for knogleskørhed.
Du har heldigvisvis ikke knogleskørhed.
Knoglemineralindholdet ligger indenfor normalområdet.

Men man kan se, at der er det, der kaldes knogle udtynding, hvilket vil sige et vist mineraltab.
Derfor anbefales det, at du motionerer dagligt (gerne f.eks. daglig gåtur på ½-1 time, rask gang) og at du tager dagligt kalk og D-vitamin tilskud, f.eks. i form af Unikalk Forte."

Af forsikringsbetingelserne (0406) fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…

9. Erstatning ved varigt mén

Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

…

9.2 Hvad omfatter dækningen ikke

9.2.1

Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at ulykken den 30/3 2011 er hovedårsagen til hendes nuværende gener, og at hændelsen derved i sig selv har medført et varigt mén på mindst 5 %.

Nævnet har navnlig lagt vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 19/8 2016, hvori det varige mén efter ulykkestilfældet vurderes at være mindre end 5 %.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af sagens lægelige akter, at klageren har fået konstateret nedsat knoglemasse i lænderyggen, og at et i øvrigt ukompliceret løft under normale omstændigheder ikke vil føre til brud på en ryghvirvel.

Den omstændighed, at klageren ikke har haft symptomer fra lænden/ryggen forud for ulykken den 30/3 2011, kan ikke føre til andet resultat.

8. 88253

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings