**Ankenævnet for Forsikring**

Den 2. december 2015 blev i sag nr. 88256:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 20/3 2010, hvor hun pådrog sig en bruskskade på højre knæ.

Selskabet har afvist dækning dels med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, dels til at kravet var forældet, da hun anmeldte det til selskabet den 4/2 2014.

Det fremgår af klagerens anmeldelse, at hun den 20/3 2010 mistede balancen/snublede og faldt ned på sine knæ med sin dengang 3-årige datter i armene. Da hun efterfølgende oplevede vedvarende smerter og bevægeindskrænkning svarende til højre knæ, opsøgte hun egen læge den 21/4 2010. Hun blev henvist til hospital, hvor hun blev opereret første gang den 27/7 2010.

Selskabet har indhentet det lægelige materiale.

Af hospitalsjournal af 27/7 2010 fremgår bl.a.:

> "DIAGNOSEKODE: DS 83.3 Lento chondrate condytus mediate femods (grad 4) dxt
> foretages UA
> …

> I mediale ledkammer ses lateralt en grad 3-4 læsion på femurkondylen med ustabile rande. Efter oprensning med shaver måler læsionen 2 x 3 cm, og grad 4 læsionen 4 x 6 mm. Der foretages kondroplastik med mikrofraktur teknik a.m. Steadmann. Mediate menisk er intakt, holder for krog. I laterale Ledkammer ses en intakt menisk, som holder for krog. Forreste og bagerste korsbånd er intakte, holder for krog."

En speciallæge i ortopædisk kirurgi har i erklæring af 29/10 2012 til et andet forsikringsselskab bl.a. anført:

> "Det drejer sig om en tidligere højresidig knærask kvinde, der har relevant traume ved fald direkte på knæet. Efterfølgende tiltagende smerter og dårlig bevægelighed og blev derfor opereret, hvor der blev fundet en større akut brusklæsion på højre mediale femurkondyl. Blev opereret med kondroplastik ad modum Steadmann og efterfølgende genoptrænet. På grund af smerter og nedsat bevægelighed reartroskoperet, hvor der blev fundet fibrotiske sammenvoksninger, der blev løsnet. Derefter igen genoptrænet og afsluttet fra …hospital, men får fortsat vedligeholdelsestræning hos kommunal fysioterapi.
>
> Klager nu over konstant murren i højre knæ, der forværres til smerte ved belastning. Kan ikke ligge på knæ og synes at knæet giver efter ind imellem.
>
> Ved den objektive undersøgelse er der let skurren, let nedsat bevægelighed og let periartikulær hævelse og ømhed svarende til primært mediale femurkondyl på højre side.
>
> Der er også muskelatrofi på lår- og lægniveau.
>
> Konklusion
> Der er overensstemmelse mellem objektive og det subjektive. Der er følger efter en brusklæsion i højre knæ med daglige smerter og let skurren samt nedsat bevægelighed og muskelatrofi.
>
> Tilstanden har været uændret stationær det sidste halve år, og der er ikke ydertigere behandlingsmuligheder."

Et andet selskab har indbragt spørgsmålet om klagerens méngrad for Arbejdsskadestyrelsen, der i vurdering af 21/1 2014 har fastsat ménet i anledning af ulykken den 20/3 2010 til 8 %. I begrundelsen for vurderingen hedder det:

> "Der er følger efter højresidig bruskskade. Skaden er efter vores vurdering, at betragte som en akut opstået skade. Brusklæsioner opstår pr. definition på traumatisk basis.
>
> Der er tale om følger efter skaden i form af gener fra højre knæ med konstante murren, belastningsudløste smerter, hun kan ikke løbe, og kan ikke ligge på knæ.
>
> Ved den objektive undersøgelse findes let nedsat bøjeevne, skurren, hævelse, og let svind af muskulatur svarende til højre lår og lægmuskel (1 cm) samt ømhed af indvendige lårbenskno.
>
> Efter tabellens punkt D.2.7.5 vurderes læsion af brusk på bagside af knæskal og/eller et andet sted i knæleddet, med stærk skurren ved bevægelser, med noget muskelsvind og nogen bevægeindskrænkning, til 8 procent.

> For højresidigt knætraume med skurren, smerter og let indskrænket bevægelighed vurderes en varig mengrad på 8 procent."

Efterfølgende har 2 andre selskaber udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 8 %

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning ved brev af 1/7 2014 til klageren. Selskabet har i brevet henvist til, at klageren har anmeldt skaden for sent, og at kravet er forældet den 27/7 2013, idet klageren i forbindelse med operationen den 27/7 2010 blev eller burde være bekendt med kravet.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har i mail af 3/10 2014 til selskabet anført:

> "Jeg ønsker hermed at få kvalitetstjekket afgørelsen, mest da skaden allerede er anerkendt af 2 andre forsikringsselskaber men også at … [andet forsikringsselskab] forhalede sagen med mere end 1 år. Derfor den sene anmeldelse til af ulykken til Nykredit og … [tredje forsikringsselskab].
>
> Samtidig vil jeg henvise til, at det først var efter anden knæoperation, i marts 2011, at jeg af speciallæge … bliver gjort opmærksom på, at skaden kun kan være opstået ved en faldulykke, hvilket fremgår af hans brev af den 6.10.2011. Dette ses også ved at jeg først anmelder ulykken til … [andet forsikringsselskab] sommeren 2011.
>
> Da skaden skete var min fokus på at få fikset knæet, så jeg kunne blive smertefri, da vi stod for at skulle hente vores søn i … - så fokus var at søge læge og at blive henvist til speciallæge hurtigst muligt. Og dernæst var lægerne overbevist om at det var en meniskskade, så da jeg blev lagt i narkose var det med den forestilling, at det der skulle ordnes. Men det var ikke det, jeg vågnede op til.
>
> Derfor mener jeg, at anmeldelsen ligger inden for forældelsesfristen, da det først er efter anden knæoperation den 7. marts 2011 jeg bliver gjort opmærksom på, at der er tale om en ulykke som kan anmeldes.
>
> Jeg vil ligeledes argumentere for, at hvis … [andet forsikringsselskab] ikke havde sendt sagen i arbejdsskadestyrelsen og på andre måder forhalet sagen, så havde min anmeldelse været fremsendt indenfor 3-års fristen."

Selskabets klageansvarlige enhed har i mail af 22/5 2015 til klageren fastholdt afvisningen og har til støtte herfor anført:

> "**Ad Ulykkestilfælde**
> Du oplyser i din skadesanmeldelse, at du faldt den 20. marts 2010. Men lægejournalerne underbygger ikke dette. Eneste optegnelser er fra den 25. juni 2010 og 23. juli 2010, som ikke nævner noget om et traume. I notat af 25. juni 2010 står: 'ømhed pes anserinus medialt hø. knæ. Tidl. haft meniskproblemer...". I notat fra 23. juli 2010 står: 'Hø knæsmerter

opstået pludseligt uden belastning på plant underlag. Har tidligere haft en lille knude på indersiden af samme knæ.'

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 21. januar 2014 vurderet, at din knæskade er at betragte som en akut opstået skade, fordi brusklæsioner opstår pr. definition på traumatisk basis.

Men en sådan udtalelse er ikke i sig selv bevis for, at traumet dermed er opstået ved en begivenhed, der er dækket på ulykkesforsikringen.

**Ad Forældelse**
Hvis vi lægger din forklaring til grund, at du faldt den 20. marts 2010, er krav efter vores vurdering forældet på det tidspunkt, hvor du anmeldte ulykken til os den 4. februar 2014.

Når man er ude for en ulykke, har man som udgangspunkt tre år til at anmelde skaden. Skaden skal anmeldes inden for tre år efter, at man ved eller burde vide at man har en skade. Anmelder man først skaden efter de tre år, er sagen forældet.

I speciallægeerklæringen af 29. oktober 2012 har du forklaret til overlæge …, at du den 20. marts 2010 snublede over nogle fliser. Du havde din dengang 3-årige datter i favnen og landede direkte på begge knæ. Du fik sår i hvert fald på højre knæ. Du prøvede at klare dig selv hjemme, men fik tiltagende smerter, og efter en måned var det så slemt, at du kontaktede egen læge. Du skulle henvises til behandling i det offentlige, men da der samtidig var mulighed for at blive behandlet privat via sundhedsforsikring, anvendte du denne mulighed. Du blev set på …hospital 23. juli 2010, hvor man mistænkte menisklæsion. Du blev opereret i højre knæ den 27. juli 2010, hvor man fandt en større brusklæsion.

Du er faldet og har siden faldet haft tiltagende smerter i højre knæ, og det er den direkte årsag til, at du henvender dig til læge og kommer i behandling. Vi finder derfor, at du allerede fra operationen den 27. juli 2010, hvor brusklæsionen opdages, burde vide, at faldet havde medført sådanne følger, at der kunne rejses krav mod dine ulykkesforsikringer.

Dit krav er således forældet med udgangen af den 27. juli 2013.

Subsidiært finder vi, at forældelsesfristen senest løber fra ultimo november 2010. Af din journal fremgår, at du har et usædvanligt forsinket forløb med synovitis (betændelse), som er en hindring for din genoptræning og tilbagevenden til arbejdet. Der står endvidere, at du fortsat er afhængig af krykker og halter, og du henvises derfor til MR-scanning. Vi mener derfor, at du senest på dette tidspunkt burde have været klar over, at faldet havde medført følger i en sådan grad, at du havde et krav mod dine ulykkesforsikringer.

Forældelse er således senest indtrådt den 1. december 2013. Da du først anmelder skaden til os den 4. februar 2014, er sagen derfor forældet i forhold til os."

I klage til nævnet af 7/7 2015 har klageren krævet, at selskabet skal anerkende, at skaden skyldes et traume, at skadebegivenheden er sandsynliggjort, og at skaden som sådan er dækket som et ulykkestilfælde. Endvidere har hun krævet, at selskabet skal anerkende, at hun først har fået kendskab til, at hun har et krav, efter sin operation den

7/3 2011, og at anmeldelsen til selskabet således ligger inden for forældelsesfristen på 3 år.

Til støtte for kravet har hun anført:

> "07.03.2011 bliver jeg opereret i venstre knæ. Efter operationen oplyser kirurgen at skaden kun kan skyldes et traume. Dette traume kan med sikkerhed henføres til et fald den 20.03.2010. Skaden anmeldes til …[andet forsikringsselskab], … [tredje forsikringsselskab] og Nykredit forsikring.
>
> [Andet forsikringsselskab] og [tredje forsikringsselskab] har afsluttet og udbetalt erstatning."

Selskabet har over for nævnet i brev af 5/8 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "**Vores vurdering**
> Indledningsvis skal vi oplyse, at Nykredit Forsikring træffer sin afgørelse på selvstændigt grundlag, og at [andet forsikringsselskab] og [tredje forsikringsselskab] anerkendelser af dækning ikke binder Nykredit Forsikring, ligesom … [andet forsikringsselskabs] sagsbehandlingstid ikke forlænger anmeldelsesfristen over for Nykredit Forsikring.
>
> Ad ulykkestilfælde
> Forsikringen dækker ulykkestilfælde efter følgende definition:
> 'Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.'
>
> Det er forsikringstager, der skal kunne sandsynliggøre, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde som årsag til hendes gener.
>
> Da forsikringstager henvendte sig til læge i 2010 med sit knæproblem, står der ikke noget om et fald. Tværtimod står der, at knæsmerter er opstået pludseligt uden belastning på et plant underlag. Der er ingen oplysninger om en hændelse, der er egnet til at forårsage en læsion.
>
> Forsikringstager oplyser til speciallægeundersøgelsen i 2012, at hun gik til læge, fordi hun havde tiltagende smerter efter et fald. Men et fald blev ikke nævnt ved lægebesøget i 2010.
>
> Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 21.01.2014 vurderet, at knæskaden er at betragte som en akut opstået skade, fordi brusklæsioner opstår pr. definition på traumatisk basis. Arbejdsskadestyrelsens udtalelse er ikke i sig selv bevis for, at et traume dermed er opstået ved en begivenhed, der er dækket på ulykkesforsikringen.
>
> Med henvisning til ovenstående finder vi ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at hendes knægener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ad forældelse
Lægges det til grund, at forsikringstager er faldet den 20.03.2010, vurderer vi, at kravet var forældet, da ulykken blev anmeldt til os den 04.02.2014, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 med henvisning til forældelsesloven.

Vi lægger vægt på,
- at forsikringstager oplyser, at hun siden faldet havde tiltagende smerter i højre knæ, hvilket var den direkte årsag til, at hun gik til læge og kom i behandling.
- at der ved operationen den 27.07.2010 blev fundet en brusklæsion
- at der efter operationen var usædvanligt mange smerter og påvirket gangfunktion, som blokader og fysioterapi i løbet af 2010 ikke hjalp på.

Vi finder således, at forsikringstager forud for den 04.02.2011 og dermed før reoperationen den 07.03.2011 burde have en sådan viden om følgerne efter ulykken, at der var grundlag for at anmelde krav til alle ulykkesforsikringerne."

Afslutningsvis har klageren i mail af 28/9 2015 til nævnet anført:

"Nykredit antyder i besvarelsen af 5 august at der er forud bestående skade i mit højre knæ. Det skyldes at lægejournalerne 25.06.10 og 23.07.10 har været fejlbehæftede idet den tidligere meniskskade har være i venstre og ikke i højre knæ. Begge journaler er nu behørigt korrigeret af læge/hospital. Rettet udgave vedhæftes.

Nykredit anfører at jeg ikke har sandsynliggjort, at min skade skyldes et ulykkestilfælde men Nykredits forsikringsbetingelser siger jo netop '... ved beskadigelse af arme og ben kræves ALENE at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.'

Arbejdsskadestyrelsen udtaler jo netop at knæskaden er at betragte som en akut opstået skade.

Nykredit betvivler ikke dette, altså er skaden dækningsberettiget iflg. selskabets egne forsikringsbetingelser.

Til spørgsmålet om forældelse har jeg ikke yderligere kommentarer men fastholder at anmeldelsen har fundet sted inden for forældelsesfristen.

Vær venlige at bekræfte modtagelse af denne mail samt om den er i overensstemmelse med jeres krav til kommentering."

Nævnet har fået forelagt det lægelige materiale.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:
…
Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.
B. Hvis Udvidet ulykkesforsikring er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:

> Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.
>
> **Méngraden**
> Mengraden er den invaliditetsprocent vi eller Arbejdsskadestyrelsen fastsætter og som også kaldes for varigt men."

Nævnet udtaler:

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens §§ 2 og 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve forsikringsydelsen betalt. For krav på dækning for varigt mén efter et ulykkestilfælde skal begyndelsestidspunktet for forældelsesfristen regnes fra det tidspunkt, hvor ulykkestilfældets følger har vist sig på en sådan måde, at klageren har rimelig anledning til at rejse et – eventuelt foreløbigt – krav på forsikringsdækning.

Udgangspunktet er, at forældelsen af sådanne krav løber fra tidspunktet for skadens indtræden. Efter en gennemgang af sagen – herunder det lægelige materiale – finder nævnet, at klageren i hvert fald i forbindelse med operationen den 27/7 2010 havde eller burde have fået en sådan viden om følgerne efter ulykken, at klageren havde grundlag for at anmelde kravet til selskabet.

Herefter er kravet forældet den 27/7 2013, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, medmindre sagen forinden er indbragt for en administrativ myndighed, i hvilket tilfælde kravet først er forældet 1 år efter denne myndigheds afgørelse.

Det fremgår af sagen, at et andet forsikringsselskab forelagde spørgsmålet om méngraden for Arbejdsskadestyrelsen, der afgav en vejledende udtalelse den 21/1 2014. Da Arbejdsskadestyrelsens udtalelse alene er vejledende, er forældelseslovens § 21, stk. 2, ikke anvendelig i denne situation.

8. 88256

Da selskabet ikke har medvirket til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen, har nævnet ikke grundlag for at statuere - som det skete i Højesterets dom i Ugeskrift for Retsvæsen 2015.2445H - at selskabet stiltiende har accepteret en foreløbig afbrydelse af forældelsen.

Allerede fordi klagerens eventuelle krav på forsikringsdækning herefter er forældet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning for ulykkestilfældet den 20/3 2010.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels