Ankenævnet for Forsikring

Den 16. december 2015 blev i sag nr. 88257:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S. Han klager over, at selskabet afviser at yde forsikringsdækning for et anmeldt forhold ved gulvkonstruktionen og skorstenen.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om dækningsberettigende forhold.

Den forsikrede bygning er opført i 1972. Forsikringen trådte i kraft på baggrund af en tilstandsrapport af 12/6 2013, hvoraf bl.a. fremgår:

Bygn.:	Karakter:	Registrering og note:
...		
1.16 Bemærkninger til skorsten	K2	Skorstenspiben er med defekt topafdækning samt mindre revnedannelser og skjolder.
	K1	Der forekommer mindre revnerdannelser indvendigt og udvendigt i skorstenen.
...		
B. Sekundære bygningsdele		
7. Gulvkonstruktion og gulve		
7.2 Belægninger	K2	Gulvklinker mangler vedhæftning til underlaget, især i køkken/stue.

Af udateret brev fra klagerens tømrermester fremgår:

"Besigtelsen fandt sted d. 30 jan- 2015.

Tilstede var undertegnede og taksator … fra byggeherres forsikringsselskab. Vores opgave var at lægge nyt 'svømmende' gulv på dampspærre oven på eksisterende betonlag.
Oven på betonlaget lå klinker, mange af dem løse, som vi skrællede af med et koben. Under klinkerne havde man forsøgt sig med flydespartel, for at oprette det tilsyneladende synkende betonlag.
Flere steder var flydespartelmassen krakkeleret og var derfor også rimelig simpel, at brække af.
Under flydespartlen så vi dernæst at betonen havde store revner og sætningsskader, hvor vi samtidig konstateret at huset havde sat sig op til 12cm i breddemål.
På dette tidspunkt i forløbet, vil jeg vurdere at 2/3 af gulvet ikke var banket op.
Vi har undervejs taget nogle billeder som er fremsendt til byggeherre, som også viser sagens omfang."

I brev af 11/2 2015 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Vedr. skadesanmeldelse**

Vi har modtaget og vurderet Deres anmeldelse vedrørende følgende forhold:

1. Store rævner i betonlaget. Disse strækker sig i hele husets længde og har været årsagen til at fliserne lå dårligt.
2. Ved nærmere eftersyn viser det sig også at skorstenen mangler det nødvendige fundament og blot står på betongulvet.

Forholdet er besigtiget af taksator … . Yderligere til stede er Tømrermester … , den 30. januar 2015.

AD 1

Taksator kan ved besigtigelse konstatere, at 60-70% af terrændækket er fjernet. Det er derfor ikke muligt ved besigtigelse at konstatere den anmeldte revnedannelse.

Det konstateres, at der er stor højdeforskel på overkant af ydervægsfundament i nordlig facade, kontra det 80 mm (oplyst af [tømreren]) lavere fundament i den sydligere facade.

Konstruktionsopbygningen af dækket er betondæk med tilslag af letklinker og dækket er ikke armeret.

[Tømreren] oplyser også ved besigtigelse at terrændækket er blevet opbrudt med henblik på efterisolering.

Med hensyn til højdeforskellen på ydervægsfundamenterne, henholdsvis placeret i nord- og sydvendt facade, vurderer taksator at dette kan udbedres ved at støbe det nye dæk med udgangspunkt i overkanten i det sydlige fundament, dette vil give lidt højere trin i den centralt placeret skillevæg, men da dækket skal monteres med aptering, skønnes dette at blive udlignet.

På baggrund af besigtigelsen, er det taksators vurdering at, forholdet ikke påvises, da gulvet er overvejende opbrudt og bortskaffet i forbindelse med efterisolering, hvorfor dækningsberettigelse bortfalder jf. betingelserne punkt 10.4.
…

Forholdet er nævnt i tilstandsrapporten. Hvorfor dækningsberettigelse bortfalder jf. betingelserne punkt 4.1. Det er således ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

AD 2

Ved besigtigelsen kunne det desuden konstateres, at som der anmeldes umiddelbart ikke er udført fundament under skorstenen, hvilket strider mod BR-72 (Bygningsreglement 1972) § 10.2.2. som kræver at skorstene skal hvile på fundament.
Der kan konstateres lettere revnedannelse i skorstenspiben både indvendig og udvendig, hvilket er beskrevet i tilstandsrapporten med K2 og K1, se nedenstående uddrag.
…
I bygningsreglement (BR 72) beskrives at fundamentklods kan udelades, hvis der kun forefindes én etage og ikke medregnet/udnyttet tagetage.

På baggrund af ovenstående informationer vurderes forholdet ikke at opfylde skadebegrebet jf. betingelserne punkt 3.
Det medgives at der er foregået en sætning, hvilket kan ses på den sydlige facade, hvor de to remme som ligger på skorstensopbygningen og gavle har et let fald mod skorstenen. Det skønnes at sætningen er i ro og således heller ikke giver nærliggende risiko for skade."

Dertil har klageren i brev af 26/3 2015 til selskabet bl.a. anført:

"**AD 1**

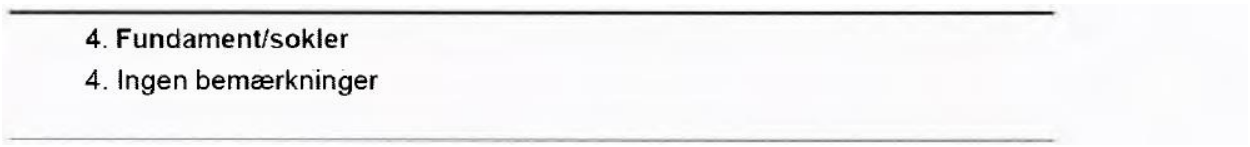
Dette punkt angår spørgsmålet i skadesanmeldelsen vedrørende gulvet.
…
Flere fliser havde tydelige hulrum, også benævnet som bunkere eller tyskere, og enkelte steder var fugerne revnede. Der var dog ikke noget, der antydede andet end, at fliserne var lagt dårligt og hæftede dårligt til underlaget. De ovennævnte tilstande var dog ikke noget, som gjorde rummet uanvendeligt, og det var under alle omstændigheder planen, at fliserne på et tidspunkt skulle udskiftes med noget andet. Grunden hertil var, at vi ikke kunne lide udseendet og gerne ville have noget andet. Vi overtog huset med den overbevisning, at så snart fliserne var fjernet, ville det være en simpel sag at installere et gulv og det højest kunne komme på tale, at gulvet havde brug for en mindre afretning.

Vi havde arrangeret med tømrer … , at han skulle tage fliserne op og lægge et nyt Allocgulv i stedet. På samme tidspunkt skulle han også installere et nyt vindue og en dør på husets vest-side. [Han] startede på dette d. 19. januar 2015. [Han] skar først de nye huller til vindue og dør. Vinduet blev installeret men det blev besluttet at vente lidt med døren, da hullet gav en god adgangsvej til at bortskaffe affald fra gulvet. D. 21. januar ringer [han] til mig og fortæller at der er noget galt. Det viser sig, at fliserne er lagt på selvnivelerende gulvspartelmasse og at dette er hæftet dårligt til underlaget. Det er derfor meget let at fjerne. Det viser sig derefter, at det underlæggende betondæk har store revner i lokalets øst/vest retning som vist på nedenstående billeder:
…
Den store revne, som kan ses på billederne, har sammenfald med det fleste af de fliser, som var løse.
…
Som det tydeligt kan ses fra billederne, er det langt mindre end de ovenfornævnte 60-70 % af gulvet, der er taget op, og det gulv, der er taget op, er for det meste ikke i de områder, hvor skaderne er.

De billeder [tømreren] har taget viser også tydeligt, at gulvet hælder mod syd. Dette antyder den mindre sætning, der er i husets sydvendte side. Denne er heller ikke omtalt i tilstandsrapporten. Et eksempel herpå er vist nedenfor, hvor en hældning er tydeligt vist via det viste vaterpas:
…
Hældningen på gulvet var på intet tidspunkt grunden til at arbejdet på gulvet blev foretaget. Vi havde ikke selv bemærket at gulvet hældede. Det bliver også nævnt i skadesbrevet, at gulvet blev taget op for at isolere det. Fliserne blev fjernet for at installere Alloc-gulvet og ikke med henblik på at isolere gulvet. Det blev først besluttet at tilføje ny isolation, da vi blev opmærksomme på, at betondækket var skadet, siden vi ikke senere ville få så let adgang til gulvet. Beslutningen blev også taget førend vi var blevet opmærksom på skadens omfang.

Som jeg har søgt at belyse med det ovenstående, så er det ikke korrekt at alle forholdene vedrørende gulvet i stue/køkken er beskrevet i tilstandsrapporten. I tilstandsrapporten er kun nævnt, at fliserne nogle steder hæfter dårligt til underlaget, og ikke at dette skyldes en kombination af dårligt hæftende gulvspartelmasse, revner i betondækket og en mindre sætning. Det er heller ikke korrekt, at 60-70 % af gulvet var fjernet den dag taksatoren vor på stedet. Et mere korrekt tal er omkring 30 % og det, der var fjernet, var hovedsageligt i områder, der ikke omfattede skaden.

Det skal især bemærkes at fundamentet beskrives på følgende måde i tilstandsrapporten:


4. Fundament/sokler
4. Ingen bemærkninger

Det kan derfor ikke anses, at denne skade har været synlig på nogen måde, da tilstandsrapporten blev lavet og bør derfor være dækket af ejerskifteforsikringen.

Gulvet er på nuværende tidspunkt blevet udbedret og fremstår plant og uden revner. Som en bonus er gulvet nu bedre isoleret end før. Denne yderligere isolering er ikke en del af skadesanmeldelsen og vi ønsker ikke at indgive et krav på noget, som har med isolationen at gøre.

AD 2

Dette punkt angår spørgsmålet i skadesanmeldelsen vedrørende skorstenen.
…
Topafdækningen er det bly, som er benyttet ved den ydre overgang mellem taget og skorstenen. Der er i rapporten ikke givet en begrundelse for de mindre revner, der er til stede på skorstenen.

På nedenstående billede er vist et hjørne af skorstenen hvor gulvet var hugget op, og hvor det er tydeligt, at skorstenen er opført uden fundament:
…
I bygningsreglementet af 1972 §10.2.2 stk. 4 står der imidlertid følgende:

Stk. 4. Skorstene af tegl, beton eller lign. tungt materiale skal hvile på fundament mindst svarende til BS-bygningsdel 60. Lette skorstenskonstruktioner kan i bygninger med højst

2 etager bæres af en ubrændbar understøtning eller konsol, som hviler på eller fastgøres til andre bygningsdele på brandteknisk betryggende måde, eller bæres direkte af et ildsted, der er konstrueret til en sådan belastning. Skorstene skal udføres således, at risiko for revnedannelser ved sætninger ikke opstår. Hvis afstivning er nødvendig for at sikre skorstenens stabilitet, kan skorstenen fastgøres til andre bygningsdele, når det sker på brandteknisk betryggende måde.
Citatet er at finde på side 120 (kopi af bygningsreglementet af 1972 er vedlagt). BS-bygningsdel 60 henviser at fundamentet skal opføres af et materiale, der kan modstå brand i 60 minutter.

Husets inder- og ydervæge er udført af gasbeton, med undtagelse af den del, der udgør skorstenen, samt de umiddelbare sektioner mellem skorstenen og vinduerne. Disse dele er udført af mursten og er ifølge ovennævnte definition tungt materiale, og kan derfor ikke udføres uden fundament. [Tømreren] indkaldte en murer og han bekræftede, at en skorsten af denne type skal have et fundament i henhold til Bygningsreglementet af 1972.

Det er derfor ikke korrekt, som taksatoren anfører, at skorstenen ifølge gældende bygningsreglement kan udføres uden fundamentklods. At der ikke er en medregnet/udnyttet tagetage har ingen relevans. Skorstenen er konstrueret af teglsten og er derfor ifølge bygningsreglementet af 1972 konstrueret af tungt materiale. Grundet den ovenstående argumentation er det manglende fundament være dækket af ejerskifte forsikringen.

Efter aftale med [tømreren] har vi fået udført en berigtigelse af konstruktionen, og skorstenen har nu en passende fundamentklods.

Sammenfatning

I min argumentation under AD1 nævner jeg, at der intet er i tilstandsrapporten, der antyder, at flisebelægningen i stue/køkken har andre fejl end en dårlig hæftning til underlaget, og at skadens korrekte omfang først var at se, da fliserne var fjernet. Under AD2 argumenterer jeg for, at skorstenen jfr. Bygningsreglementet 1972 bør være opført med fundamentklods. Der er intet fra AD1 og AD2, der er nævnt i tilstandsrapporten. Dertil kommer, at gulvet havde betydelige revnedannelser i øst/vest retning i hele rummets længde, at gulvet pga. sætningen hælder mod syd og at gulvet ikke længere er plant og vandret.

Udgifter

Vi har benyttet [tømreren] som entreprenør ved udbedringen af skaderne. Faktura for dette er vedlagt. Som det kan ses, er den samlede udgift 103 044,38 kr. efter moms. Af disse er 21 679 kr. udgifter til montering af gulv og til dør/vindue. Det skal også bemærkes, at der indgår et tilbud til støbning af gulv. I dette tilbud indgår også den ilagte isolation. Støbningen af gulvet blev udført af en tredjeparts murer efter aftale med [tømreren]. Udgifterne til nedtagning og reetablering af køkkenet, som måtte fjernes ved udbedringen af gulvet, indgår også. Den samlede udgift ved udbedringen af skaderne er derfor 81 325,38 kr."

I klageskema af 7/7 2015 har klageren bl.a. anført:

"**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Fra Husejernes Forsikrings hjemmeside angående ejerskifteforsikringer står der:

'Vælger du som køber at tegne ejerskifteforsikringen, er både køber og sælger økonomisk sikret, hvis ejendommen viser sig at have skjulte fejl, mangler og skader.'

Af denne grund er vi af den opfattelse, at vi har et krav mod selskabet.

Af denne grund ønsker, at få dækket udgifterne, som ikke angår lægningen af det nye gulv og efterisoleringen - og selvfølgeligt minus selvrisikoen. De omtalte udgifter angår 76 325,38 kr og angår den nødvendige reparation af gulvet, inklussiv jernarmering, samt støbning af en passende fundamentklods.

En kopi af den endelige regning er vedhæftet, hvor de beløb vi ikke vil have dækket er markeret med gult.

Vi ønsker, at forsikringsselskabet erkender, at taksators udsagn vedrørende gulvets tilstand på dagen for besigtelsen er ukorrekt. De relevante billedeer er IMAG0440.jpg og IMAG0441.jpg, som kan findes via følgende link:
…
og hvor billedets navn kan findes ved at trykke på 'photo details' i den højre kollone. Her findes også dato og tidspunkt.

Billedet IMAG0441.jpg viser hovedsageligt taksators billede 'Svar på klage 2.JPG' blodt 'rundt om hjørnet' og IMAG0440.jpg viser det samme, blodt i modsat retning. Billederne viser tydeligt, at taksators billede ikke dokumenterer, at 60-70% er fjernet, og at hans skitse ikke viser gulvets talstand på det tidspunkt han beså skaden. Hvis man ser den linkede film, giver det også et tydeligt indtryk af hvor meget af gulvet, der var tilbage på omtalte tidspunkt.

Det skal i øvrigt bemærkes, at taksators eget billede viser det arbejde, der er blevet lavet på gulvet om mandagen, inden jeg ringer til tømreren og beder ham om at stoppe. Hullet til venstre i billedet er alt der blev lavet den dag."

Dertil har selskabet i brev af 27/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. For så vidt angår betongulvet er det beklageligt, at kommunikationen med forsikringstager er kommet til at dreje sig om, hvor mange procent af gulvet som var brudt op på tidspunktet for taksatorens besøg. Dette vurderes ikke at være af afgørende betydning.

   Af betydning er derimod betingelsernes punkt 10, som foreskriver at erstatning kan bortfalde helt eller delvist, såfremt der foretages udbedring, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede. I betingelserne nævnes således ikke nogen procentdel.
   Forsikringstager burde således slet ikke have påbegyndt opbrydning af betongulvet, men blot have kontaktet Husejernes Forsikring så snart revnerne blev konstateret. Opbrydningen ødelægger vores mulighed for at vurdere forholdet ordentligt. Betingelserne vedhæftes til orientering.

2. At skorstenen ikke har noget fundament er i orden ifølge Bygningsreglementet af 1972 (BR 72). I dette bygningsreglement konstateres det, at fundamentklods kan udelades, hvis der kun forefindes én etage og ikke medregnet/udnyttet tagetage. Når der således ikke er tale om et ulovligt forhold og der ydermere ikke er tegn på nogen skade eller nærliggende risiko herfor, er der ikke noget dækningsberettiget forhold, hvorfor afvisningen er korrekt og fastholdes."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve til nævnet. I brev fremsendt ved mail af 23/9 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Vores krav blev i første omgang afvist med det argument at gulvet var hugget op og at skaden derfor ikke kunne beses af taksatoren. Dertil blev det anført at installationen af skorstenen var lovlig jfr. Bygningsreglementet af 1972 og derfor ikke krævede nogen korrektion.
>
> Dette har vi efterfølgende afvist, da vi med billeddokumentation og udtalelse fra [tømreren] har vist, at skaden på gulvet var klart synlig på tidspunktet, hvor taksatoren beså skaden.
>
> Efterfølgende er kravet blevet afvist med det argument, at hele forløbet var planlagt med det mål, at få forsikringsselskabet til at betale. Dertil kommer, at det nu bliver nævnt, at installationen af skorstenen er ulovlig.
>
> I tilstandsrapporten er det klart nævnt, at der er løse fliser i køkken/stue-området. Det er også tydeligt nævnt at der ingen kommentarer er i forbindelse med fundamentet, og den mindre sætning, som er at finde i husets sydlige ende, og som taksatoren er den første til at kommentere, er ikke nævnt. Den oprindelige plan fra vores side var kun, at udskifte fliserne med et Allock-click-gulv og intet andet, og det var først i forbindelse med dette arbejde, at de andre forhold blev fundet.
>
> Uanset om installationen af skorstenen er lovlig eller ej, er det nødvendigt at forsyne denne med et fundament ved udbedringen af gulvet, da det ellers vil føre til yderligere skadet på huset. Dette var gjort på baggrund af en anbefaling fra den murer [tømreren] havde kontaktet. Ved udbedringen af gulvet bliver det valgt at ilægge ekstra isolation, siden gulvet alligevel er hugget op. Denne ekstra isolation bliver der ikke gjort krav på, ligesom alle udgifter hidrørende den oprindelige installation af gulvet heller ikke gøres krav på.
>
> Vores krav er baseret på at dette er en skjult skade under fliserne, dvs. en vi ikke kunne være klar over, da vi købte huset. Fra Husejernes Forsikrings egen hjemmeside: 'Vælger du som køber at tegne ejerskifteforsikringen, er både køber og sælger økonomisk sikret, hvis ejendommen viser sig at have skjulte fejl, mangler og skader.' Og 'Din ejerskifteforsikring hos os hjælper dig, hvis du finder skjulte skader eller ulovlige el- og vvs-installationer, som ikke er nævnt i tilstandsrapporten, el-installationsrapporten eller eventuelle sælgeroplysninger.' En skade på huset, som ikke er nævnt i tilstandsrapporten og som kun bliver synlig efter flisegulvet bliver fjernet, må være dækket af en ejerskifteforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. Hvad dækkes**
>
> **3.1 Forsikringen dækker**
>
> - Udbedring af skade på bygningerne.
> - Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele

Manglende bygningsdele kan også være en skade. I policens forstand skal begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævne værdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

I policens forstand skal begrebet 'nærliggende risiko' forstås som forhold, der erfaringsmæssigt vil udvikle sig til en skade, hvis der ikke foretages særligt omfattende forebyggende foranstaltninger.

…

3.3 Dækningen er betinget af at

- forholdet er til stede ved henholdsvis Tilstandsrapportens og El-installationsrapportens udarbejdelse, eller

- forholdet er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen

- at forholdet konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

…

4. Hvad dækkes ikke

Forsikringen dækker ikke:

- Forhold, der er nævnt i Tilstandsrapporten eller El-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet.

- Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

…

10. Anmeldelse af skade

…

Foretages udbedring, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede før Husejernes Forsikring har fået mulighed for at besigtige forholdet, kan erstatningen helt eller delvist bortfalde."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der er forhold ved bygningen, der udgør en dækningsberettigende skade.

Gulvkonstruktion

Klageren har i sit brev af 26/3 2015 oplyst, at "Gulvet er på nuværende tidspunkt blevet udbedret og fremstår plant og uden revner."

Inden klagerens overtagelse var der klinkegulv i bygningen, hvor nogle af klinkerne manglede vedhæftning. I brevet af 26/3 2015 har klageren anført, at han efter at have fjernet fliser og selvnivellerende gulvspartelmasse konstaterede en revne i betonundergulvet, og at gulvet hældede mod syd. Af det udaterede brev fra klagerens tømrermester fremgår, at betonen havde store revner og sætningsskader, og at huset havde sat sig op til 12 cm i breddemål.

Klageren har i sit brev af 26/3 2015 til selskabet bl.a. anført, at grunden til, at nogle fliser hæftede dårligt, var en kombination af dårligt hæftende gulvspartelmasse, revner i betondækket og en mindre sætning, hvilket han efter sin egen opfattelse ikke var advaret mod i tilstandsrapporten.

Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 10 om selskabets besigtigelse af forhold og har anført, at klagerens opbrydning har "ødelagt" selskabets mulighed for at vurdere forholdet ordentligt.

Nævnet bemærker, at det fremgår af tilstandsrapporten med karakteren K2, at gulvklinker mangler vedhæftning til underlaget. Eventuelle problemer med vedhæftningen finder nævnet ikke er omfattet af forsikringsdækningen, jf. forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse punkt 4, første bulletpoint, om forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten.

Nævnet bemærker endvidere, at man i en situation som den foreliggende ikke kan gå ud fra, at bygningens betonundergulv umiddelbart er egnet til en ny gulvbelægning i form af klik-gulve, når man fjerner det oprindelige klinkegulv. Nævnet finde derfor, at klageren må forvente at skulle foretage en vis form for reparation og nivellering af betonundergulvet forud for etableringen af en ny gulvbelægning.

Efter en gennemgang af sagen – og under hensyntagen til hændelsesforløbet, hvor klageren havde fjernet en betydelig del af terrændækket, inden taksatoren foretog besigtigelsen - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der inden overtagelsen af bygningen var forhold ved betonundergulvet, der udgjorde en dækningsberettigende skade, eller at der var forhold, der udgjorde en nærliggende risiko for skade. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at der ikke er fremlagt oplysninger om, hvorvidt sætningen var i ro eller ville have udviklet sig, eller oplysninger om, hvorfor eventuelle revner og hældning i betonundergulvet nødvendiggjorde en større reparation af terrændæk/betondæk. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Skorsten

Nævnet bemærker, at det følger af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse punkt 4, første bulletpoint, at forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten, ikke er dækket af forsikringen. Af tilstandsrapporten fremgår, at bygningen er opført i 1972, og at der med karakteren K2 og K1 er anført, at der er mindre revnedannelser i skorstenspiben og "skorstenen".

Klageren har sit brev af 26/3 2015 oplyst, at skorstenen er opført uden fundament. Han har endvidere henvist til, at det følger af bygningsreglementet af 1972, at skorstenen, der er en tung konstruktion, skal være konstrueret med fundamentklods. Det er oplyst, at skorstenen er muret i mursten.

Af selskabets brev af 11/2 2015 vedrørende skorstenen fremgår bl.a.: "*Det medgives at der er foregået en sætning, hvilket kan ses på den sydlige facade, hvor de to remme som ligger på skorstensopbygningen og gavle har et let fald mod skorstenen. Det skønnes at sætningen er i ro og således heller ikke giver nærliggende risiko for skade.*"

Selskabet har i sit brev af 27/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket, at forsikringen er tegnet uden udvidet dækning for ulovlige forhold. Selskabet har endvidere anført, at der ikke er tegn på skade eller nærliggende risiko for skade.

11. 88257

I brevet vedlagt mailen af 23/9 2015til nævnet har klageren anført, at hans murer har oplyst, at det var nødvendigt at forsyne skorstenen med fundament ved udbedringen af gulvet, da "det" ellers ville medføre yderligere skade på huset.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at det ikke er bevist, at forholdet vedrørende skorstenens understøtning udgør en dækningsberettigende skade eller er et forhold, der udgør en nærliggende risiko for, at der vil indtræde en skade. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at skorstenen med sin oprindelige fundering tilsyneladende har stået siden 1972, og at der eksempelvis ikke er fremlagt oplysninger om udvikling af revnerne i skorstenen. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for forholdet med understøtningen af skorstenen.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte – herunder oplysninger om selskabets hjemmeside - ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen