Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2016 blev i sag nr. 88259:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved et anmeldt erhvervsevnetab. Hun har anført, at hun ønsker en afklaring af, i hvilket pensionsselskab hun er dækket.

Selskabet har anført, at klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse med oprettelsen af pensionsordningen, og at dækning ved bl.a. tab af erhvervsevne og sundhedsforsikring ikke ville være tilbudt, hvis de rette oplysninger var givet. Selskabet har som følge af de urigtige oplysninger ophævet bl.a. dækningen ved tab af erhvervsevne.

Klageren har også indgivet en klage over sit tidligere pensionsselskab SEB Pension vedrørende muligheden for dækning ved tab af erhvervsevne. Denne sag er behandlet af nævnet i sag nr. 88260.

Af helbredserklæring af 14/8 2014 fremgår det bl.a.:

Udfyldes af forsikringstageren

1) Er du fuldstændig arbejdsdygtig?	Ja [X]	Nej [ ]
(Hvis du er fuldstændig arbejdsdygtig, kan du udføre dit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job.)		

2. 88259

2)	- Er du blevet indstillet til eller ansat i fleksjob, eller - er der påbegyndt en sag om, eller er du i ressourceforløb, eller - er du under revalidering, forrevalidering, eller arbejdsprøvning, eller - er du ansat på nedsat tid af helbredsmæssige årsager, eller - er der indgået en særlig aftale med din arbejdsgiver og det offentlige med hensyn til dagpengeforpligtelsen?	Ja [ ]	Nej [X]
3)	Er du indstillet til eller får du offentlig pension, anden pension eller invaliditetsydelse fra det offentlig på grund af dit helbred?	Ja [ ]	Nej [X]

Jeg erklærer hermed, at mine besvarelser og oplysninger er i overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet. Jeg er klar over, at forsikringen kan nedsættes eller ophæves, hvis svarene ikke er fuldt sandfærdige, eller fortielser har fundet sted.

Jeg har erklæret, at jeg har læst vejledningen vedrørende helbredsoplysninger.

Ved overførselsanmodning af 6/10 2014 anmodede klageren om at få overført sin pensionsordning til selskabet i forbindelse med et jobskifte hos sin arbejdsgiver.

I anmeldelsesskema af 25/11 2014 til selskabet har klageren oplyst, at hendes erhvervsevne var nedsat som følge af sygdom, og det fremgår bl.a.:

4.	Hvornår mærkede du de første symptomer på svadommen/lidelsen?	Feburar 2014		
	Har du tidligere haft samme lidelse?	Nej	Hvornår?	
	Har du fået en diagnose på din tilstand/sygdom?	Ja	Hvad er diagnosen	Stress

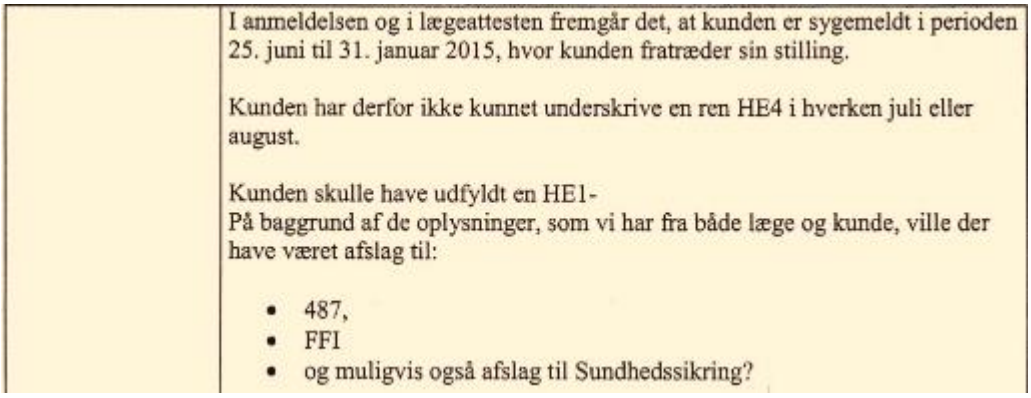
…

6.	Hvornår var din første sygedag?	25.06.2014
	Er du nu fuldstændig uarbejdsdygtig?	Ja
	Har du været fuldstændig uarbejdsdygtig siden første sygedag?	Ja

I lægeattest af 25/11 2014 til selskabet oplyste klagerens praktiserende læge bl.a., at klageren ville være sygemeldt frem til 31/1 2015.

Af et såkaldt anfægtelsesskema af 17/12 2014 udfyldt af selskabet fremgår det bl.a.:

DATO	BESKRIVELSE AF, HVAD DER ER SKET
17. december 2014	Kunden underskriver en ren HE4 den 14. august 2014. Den obligatoriske ordning skal træde ikraft 1. juli 2014. Skade har modtaget anmeldelse af sygdom, stress, november 2014.



I anmeldelsen og i lægeattesten fremgår det, at kunden er sygemeldt i perioden 25. juni til 31. januar 2015, hvor kunden fratræder sin stilling.

Kunden har derfor ikke kunnet underskrive en ren HE4 i hverken juli eller august.

Kunden skulle have udfyldt en HE1-
På baggrund af de oplysninger, som vi har fra både læge og kunde, ville der have været afslag til:

- 487,
- FFI
- og muligvis også afslag til Sundhedssikring?

Ved brev af 17/12 2014 til klageren meddelte selskabet, at klagerens forsikringsdækninger var ophævet, og at behandlingen af det anmeldte erhvervsevnetab blev afsluttet.

Ved brev af 22/12 2014 fremsendte selskabet et brev til klageren, hvoraf det fremgår, at hendes pensionsordning var blevet ændret, og at flere af hendes forsikringsdækninger var bortfaldet.

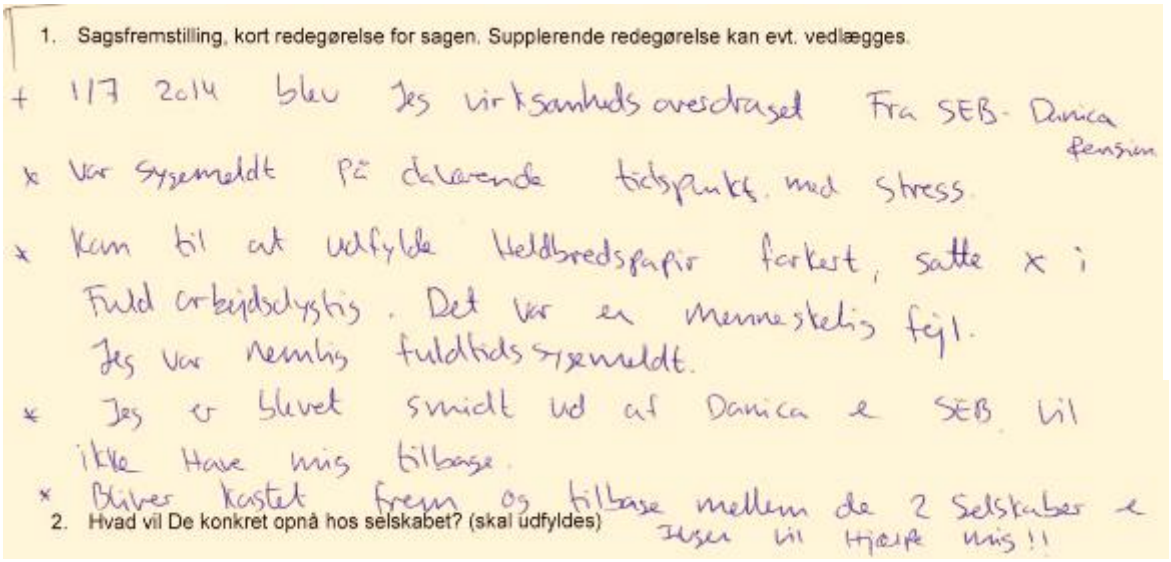
Ved mail af 18/3 2015 til selskabet bad klageren om en begrundelse for sin situation og bemærkede, at "Samtidig vil jeg gerne bede om en redegørelse for, hvor min opsparing samt pensionsdækninger er, samt hvilket selskab jeg er tilknyttet?".

I mail af 23/3 2015 til klageren har selskabet bl.a. oplyst:

"DATO	HÆNDELSE
14. august 2014	Du underskriver en ren HE4 (kort helbredsattest) i forbindelse med indtrædelse i pensionsordning med … som arbejdsgiver hos Danica Pension pr. 1. juli 2014
13. november 2014	Danica modtager overførselsanmodning til SEB (jobskifte), som videresendes til SEB
25. november 2014	Danica modtager overførslen … kroner, som indsættes på din pensionsordning
November 2014	Danica modtager skadeanmeldelse på sygdom (stress). Af anmeldelse og lægeerklæring fremgår det, at du er sygemeldt i perioden 25. juni 2014 til 31. januar 2015, og har derfor ikke kunnet underskrive den tidligere modtagne rene HE4

17. december 2014	Der sendes brev fra Danica til dig, hvor der gøres opmærksom på ovennævnte, og du derfor ikke kan få forsikringsdækninger, men udelukkende opsparing
19. december 2014	Telefonsamtale mellem dig og vores helbredsafdeling, hvor det forklares dig, hvordan sagen hænger sammen
9. februar 2015	På tidligere forespørgelse fra Danica til SEB fås svaret fra SEB, at de bevilliger dig udbetaling af tab af erhvervsevne erstatning i en periode, og at du også vil blive tilbudt privat videreførsel af din ordning. Danica forsøger at ringe til dig med den gode nyhed, men uden held
10. februar 2015	Danica skriver til dig, at du vil blive kontaktet af SEB
10. februar 2015	Danica modtager mail fra SEB (…), hvor SEB skriver, at de bevilliger firmaet 100% tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling for perioden 25.9.2014 til 7.1.2015, hvor fra du skulle være raskmeldt. Samtidig skriver SEB, at du vil få tilbudt privat videreførsel.
11. februar 2015	På baggrund af mail fra SEB, sender vi alle indbetalinger samt det d. 25. november 2014 overførte beløb til SEB, og afslutter sagen.
20. februar 2015	SEB sender mail til Danica, hvor de gør opmærksom på, at de alligevel ikke kan tilbyde dig privat videreførsel, da du ikke har henvendt dig til dem inden for svarfristen. Derfor sender de atter en gang indbetalingerne og det overførte beløb til Danica. Beløbet på i alt … kroner står derfor nu på en åben konto hos Danica, da vi ikke har klarhed over, hvad de skal anvendes til. Samtidig må der være en ordning hos SEB med den værdi, der er opsparet i den periode, hvor der har været udbetaling og fritagelse for indbetaling."

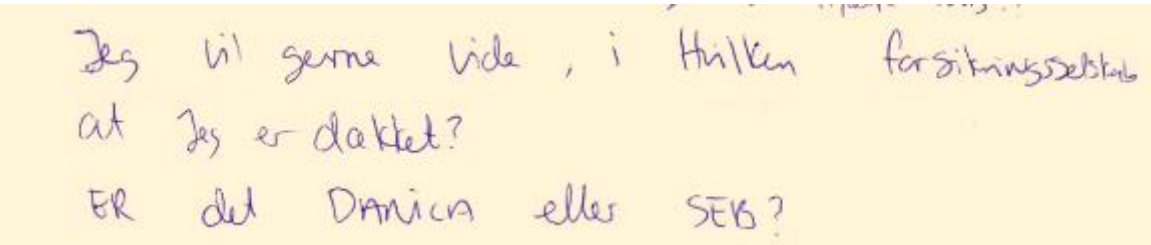
Klageren har i klageskema af 7/7 2015 til nævnet bl.a. anført:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

+ 1/7 2014 blev jeg virksomheds overdraget fra SEB - Danica Pension
x var sygemeldt på daværende tidspunkt med stress
x kom til at udfylde helbredspapir forkert, satte x i Fuld arbejdsdygtig. Det var en menneskelig fejl. Jeg var nemlig fuldtids sygemeldt.
x Jeg er blevet smidt ud af Danica & SEB vil ikke have mig tilbage.
x Bliver kastet frem og tilbage mellem de 2 selskaber & ingen vil hjælpe mig!!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)



Selskabet har i brev af 27/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb**
[Klageren] omfattedes pr. den 1. juli 2014 af obligatorisk firmapensionsaftale mellem Danica Pension og hendes daværende arbejdsgiver, … På den baggrund udstedte Danica Pension basisdækninger iht. denne firmapensionsaftale, dog med helbredsforbehold.
…
[Klageren] skulle i henhold til firmapensionsaftalen udfylde Danica Pensions HE4 (kort helbredsattest) for sletning af helbredsforbeholdet ved indtræden i pensionsordningen.

I overensstemmelse med Danica Pensions brev af den 25. juli 2014 modtog [klageren] i juli en mail fra Danica Pension, hvor hun blev bedt om at tjekke og aktivere sine forsikringer.

I mailen linkedes direkte over i Danica Pensions lukkede og sikre online site, hvor [klageren] havde mulighed for at afgive helbredsoplysninger, således at Danica Pension kunne vurdere, om helbredsforbeholdet kunne slettes. Kopi af denne mail vedlægges som bilag B.

Da [klageren] ikke reagerede på denne mail fremsendtes den 1. august og igen den 9. august 2014 rykkere på hendes bekræftelse og aktivering af pensionen. Kopi af disse vedlægges som vores bilag C og D.

[Klageren] loggede herefter med sin NemID ind i Danica Pensions online aktiveringsværktøj og afgav den 14. august 2014 helbredsoplysninger, som hun igen signerede med NemID og sendte til Danica Pension. I den forbindelse modtog [klageren] en kvittering på den gennemførte aktivering samt kopi af de afgivne helbredsoplysninger. Dette materiale vedlægges som bilag E.
…
Som følge af de afgivne helbredsoplysninger slettede Danica Pension den 15. august 2014 helbredsforbeholdet, og sendte i samme forbindelse [klageren] et tillæg til den allerede fremsendte dækningsoversigt, hvoraf fremgik, at helbredsoplysningerne var vurderet tilfredsstillende. Kopi af dette vedlægges som bilag F.

I november 2014 modtog Danica Pension en overførsel af pensionsmidler fra SEB Pension som led i jobskifte, der blev placeret på ordningen.

Den 26. november 2014 modtog Danica Pension en skadeanmeldelse fra [klageren] på grund af stress. Af skadeanmeldelsen samt lægeerklæringen fremgik, at [klageren] første gang mærkede symptomer på sygdommen i februar 2014, og hun fra den 25. juni 2014 havde været fuldstændig uarbejdsdygtig.
…

Vurdering
Det følger af forsikringsaftalelovens §6, at selskabet er fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen i det tilfælde, at de rette helbredsmæssige forhold havde været oplyst.

Ved afgivelsen helbredsoplysningerne var [klageren] sygemeldt og fuldstændig uarbejdsdygtig. Hun opfyldte således allerede på dette grundlag de helbredsmæssige betingelser for udbetaling fra forsikringen, såfremt denne oprettedes med risikodækninger.

Oprettedes ordningen, ville der således være tale om straksbegyndende risikodækninger, og allerede af denne grund ville Danica Pension ikke have oprettet de oprindeligt tilbudte forsikringsdækninger for [klageren], såfremt de rette helbredsoplysninger var oplyst.

Som det fremgik af brevet til [klageren] den 17. december 2014, havde Danica Pension ikke tilbudt oprettelse af dækning ved tab af erhvervsevne, fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) og sundhedsforsikring, såfremt [klageren] den 14. august 2014 havde oplyst, at hun var fuldstændig uarbejdsdygtig og fuldtidssygemeldt fra sit arbejde hos sin daværende arbejdsgiver.

Det har været tydeligt for [klageren], at oplysningerne om hendes helbred var en afgørende forudsætning for oprettelse af de pågældende forsikringsdækninger. Det fremgik således såvel af dækningsoversigterne, vejledningen til helbredserklæringen samt kvitteringen ved afgivelsen af helbredsoplysninger, at den ønskede dækning var betinget af tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Det bemærkes i den forbindelse, at [klageren] ikke kan have været i god tro om, at Danica Pension ville vurdere hendes helbredsoplysninger tilfredsstillende og således slette helbredsforbeholdet, såfremt hun den 14. august 2014 rettelig havde udfyldt, at hun ikke var fuldt arbejdsdygtig.

Det bemærkes, at [klageren] ikke efterfølgende kan have været i tvivl om, hvad hun svarede i helbredserklæringen, idet hun modtog kopi heraf samtidig med fremsendelsen til Danica Pension og kvitteringen herfor.

[Klageren] angiver i klagen til ankenævnet, at det er en menneskelig fejl, at hun udfyldte helbredserklæringen forkert.

Det er vores klare opfattelse, at udformningen af helbredserklæringen og det relevante spørgsmål heri ikke giver anledning til tvivl om, hvordan erklæringen skal udfyldes i en situation som den foreliggende.

I den forbindelse bemærkes, at [klageren] i øvrigt navigerede succesfuldt i helbredserklæringen, idet hun skifter mellem Ja- og Nej-markering ved besvarelsen af de tre helbredsspørgsmål.

Samtidig bemærkes, at [klageren] ved afgivelsen af helbredsoplysningerne havde været sygemeldt i godt halvanden måned, og at hun forud herfor i fire måneder havde mærket symptomer på sygdommen. Der var således ikke tale om et kortvarigt, forbigående eller ukompliceret sygdomsforløb, der kunne begrunde den ukorrekte afgivelse af helbredsoplysninger.

Endeligt skal det understreges, at det er det samme sygdomsforløb, der danner grundlag for sygemeldingen fra juni 2014 og den efterfølgende skadeanmeldelse til Danica Pension i november 2014."

Af selskabets brev af 7/10 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"De helbredelsesregler, som Danica Pension benytter til den forsikringsmedicinske vurderingen af selskabets risiko, er udarbejdet af Videncenter for Helbred (HEFO) og er tilgængeligt elektronisk via HEFO. Danica Pension har således ikke mulighed for at udlevere disse oplysninger.

I sager om anfægtelse på grund af urigtige helbredsoplysninger sender Danica Pension sædvanligvis disse til HEFO med henblik på vurdering af, hvorledes ordningen ville have været antaget, hvis der ved indtegningen var afgivet korrekte helbredsmæssige oplysninger.

Den foreliggende sag er imidlertid ikke forelagt HEFO, idet det på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen var tydeligt, at [klageren] ikke ville være tilbudt dækning ved tab af erhvervsevne, fritagelse for indbetaling samt sundhedsforsikring.

Danica Pension ville således på baggrund af de korrekte oplysninger ikke have kunnet tilbyde [klageren] anden dækning end det, der i gængs tale kaldes en afslagsforsikring. Det vil sige en dødsfaldsdækning, ren opsparingsdækning og den lavest mulige dækning ved visse kritiske sygdomme.

Jeg henviser i den forbindelse til et internt arbejdsdokument udarbejdet i forbindelse Danica Pensions vurdering af de urigtige helbredsoplysninger Af dette fremgår, at en medarbejder i Danica Pensions afdeling for helbredsvurdering den 17. december 2014 har vurderet sagen, og at denne vurdering sd. støttes af chefen for Helbredsvurdering, … Dokumentation for dette vedlægges som vores bilag L.

Til yderligere belysning af sagen og helbredskravene fremlægges herudover som vores bilag M kopi af de for denne sag relevante afsnit i firmapensionsaftalen af 15. juni 2011 mellem … og Danica Pension om obligatorisk pensionsordning.

Denne firmapensionsaftale dannede grundlag for indtegningen af [klageren] i firmapensionsordningen i december 2014. Særligt skal opmærksomheden henledes til afsnittene 3.2 Indmeldelse samt 3.4 Helbredsoplysninger."

I firmapensionsaftalen hedder det bl.a.:

"Hvis medarbejderens helbredsoplysninger medfører, at pensionsordningen ikke kan oprettes på normale vilkår, tilbydes medarbejderen en alternativ pensionsordning. Den alternative pensionsordning kan være en pensionsordning, som udelukkende består af en pensionsopsparing, eller en pensionsordning med begrænsede forsikringsdækninger, herunder skærpede vilkår og tillægspriser. Danica Pension vurderer ud fra medarbejderens helbredsoplysninger, hvilken alternativ pensionsordning, medarbejderen kan tilbydes."

8. 88259

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved den 14/8 2014 at svare ja på spørgsmålet i helbredserklæringen, om hun var fuldt arbejdsdygtig. Klageren havde siden februar 2014 haft symptomer på stress og var fuldt sygemeldt fra den 25/6 2014 og frem til januar 2015.

Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsom. Klagerens bemærkning om, at der er tale om en menneskelig fejl, kan ikke føre til anden vurdering.

Nævnet finder på grundlag det fremlagte materiale ikke anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt oplysninger om klagerens stress og sygemelding havde foreligget på tidspunktet for tegningen af forsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har annulleret forsikringen i henhold til forsikringsaftalelovens § 6. Nævnet kan derfor heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte erhvervsevnetab.

Nævnet har noteret, at selskabet den 22/12 2014 fremsendte et brev med en ny dækningsoversigt til klageren, og nævnet finder at måtte lægge til grund, at pensionsordningen fortsatte, dog uden bl.a. dækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har oplyst, at det overførte beløb på 440.835,10 kr. henstår på en konto i selskabet, da der ikke er klarhed over, hvad beløbet skal anvendes til. Nævnet finder, at klageren på baggrund af rådgivning fra selskabet må træffe beslutning om, hvilken pensionsordning beløbet skal indgå i, herunder om hun ønsker, at beløbet skal tilbageføres til det tidligere selskab, som efter det oplyste har tilbudt hende at videreføre sin pensionsopsparing uden risikodækninger.

9. 88259

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels