Den 16. december 2015 blev i sag nr. 88260:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft pensionsordning i SEB Pension. Hun klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab, og hun har bedt om svar på, i hvilket af to pensionsselskaber hun er dækket.

Selskabet har anført, at klageren ikke har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet hun har modtaget løn i hele sin sygeperiode. Hertil har selskabet anført, at klageren er blevet tilbudt privat videreførelse af sin pensionsopsparing ved oprettelse af en ren opsparingsordning uden risikodækninger, hvilket hun ikke har svaret på.

Klageren har også indbragt en klage over Danica Pension for nævnet. Denne sag, som også vedrører spørgsmålet om klagerens dækning ved tab af erhvervsevne og pensionsordning, er behandlet af nævnet i sag nr. 88259.

I selskabets brev af 26/2 2015 til klageren er det bl.a. bemærket:

> "**Vi har afgjort din anmeldelse af tab af erhvervsevne**
>
> Din forsikring hos os dækker dig mod tab af erhvervsevne, hvis din erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering er nedsat med mindst halvdelen. Derudover skal du også have et indtægtstab på mindst halvdelen for, at du opfylder betingelserne for erstatning.
>
> Da du ikke har et indtægtstab på mindst halvdelen, kan du ikke få ydelse og præmiefritagelse fra os i den periode hvor du har været fuldt sygemeldt. Du har haft fået fuld løn fra

din tidligere arbejdsgiver frem til den 31. januar 2015, og den 7. januar 2015 har du meldt dig rask og ledig i din A-kasse."

Selskabet har i mail af 18/3 2015 til klageren bl.a. noteret:

"Den 30/1-2015 skrev … (SEB) til Danica, at vi ville bevillige udbetaling af dækning ved tab af erhvervsevne. Samtidig skrev han, at du ville få privat videreførelsestilbud.

Der blev dog ikke udbetalt dækning ved tab af erhvervsevne, da du har fået fuld løn under sygemelding. Dette skrev vi i et brev 26/2-2015.

Det vi kan tilbyde er, at lave privat videreførelse på en ren opsparing på individuelle vilkår. Grunden til dette er, at vi 17/9-2014 skrev til dig, at du var fratrådt 30/6-2014 og du skulle henvende dig inden 1/10-2014 hvis du skulle videreføre. 2/10-2104 sendte vi et dækningsbevis, hvor din pensionsordning var ændret til præmiefri forsikring. 14/11-2014 anmodede Danica om overførelse af pensionsordning. 20/11-2014 overførte vi til Danica.

Jeg har ingen registrering om, at vi skulle have bedt Danica returnere pengene til os. Den 17/2-2015 returnerede Danica overførelsen til os. Den 20/2-2015 skrev jeg til Danica, at vi kan tilbyde videreførelse af ren opsparing. Samtidig skrev jeg, at jeg vil returner pengene ugen efter (det skete 24/2-2015, hvor jeg også sendte mail til Danica igen). Grunden til at jeg skrev dette er, at jeg mener det vil være mest fordelagtigt for dig. Nogle selskaber (bl.a. os) tilbyder min. dækning ved død, visse kritiske sygdomme og sundhedssikring til de kunder, som er sygemeldt ved indtrædelsen. Samtidig er præmieomkostningen normalt lavere på obligatoriske ordninger end hvad vi kan tilbyde på individuelle vilkår.

De penge din seneste arbejdsgiver har indbetalt, bør placeres i Danica, da det er her den obligatorisk pensionsordning er. Ønsker du at indbetalingen skal ske til SEB, skal du henvende dig til mig, og jeg vil sende et tilbud på ren opsparing til dig."

Af selskabets brev af 17/4 2015 til klageren fremgår det bl.a.:

"Du beder om en redegørelse for, hvilket selskab du er tilknyttet, og hvor du har dine forsikringsdækninger og opsparing.

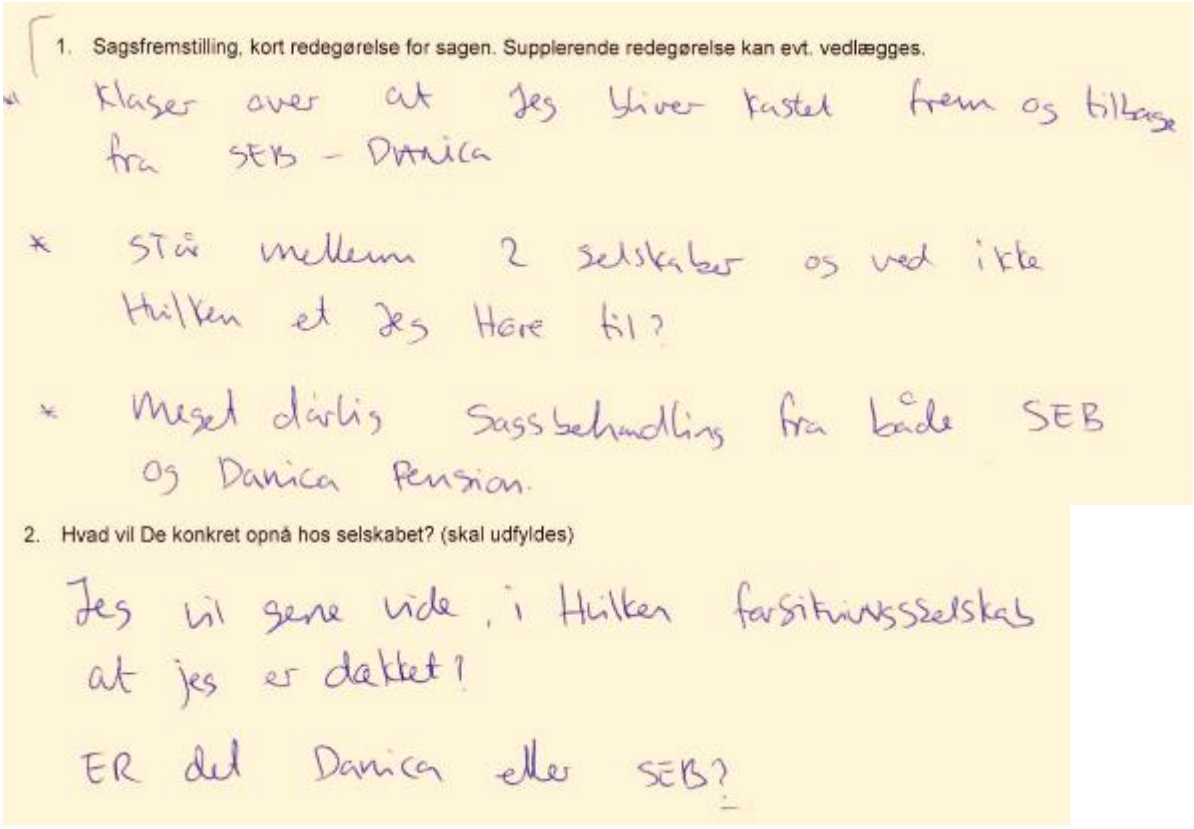
Den 17. september 2014 modtog du et privat videreførselstilbud med svarfrist 1. oktober 2014 fra SEB Pension. Da du ikke har reageret herpå ændrede vi din forsikring til en fripolice (ren opsparing uden risikodækninger) pr. 1. oktober 2014 og sendte dig et nyt dækningsbevis. Dit depot er 24. februar 2015 endegyldigt overført til Danica. Du har derfor ikke længere nogen tilknytning til SEB Pension.

Du er desuden forsøgt indtegnet i Danica som følge af …s obligatoriske firmaordning, men fordi der er afgivet urigtige oplysninger, har du ikke kunnet tegne dækning ved tab af erhvervsevne hos Danica. De nærmere omstændigheder i forbindelse med indtegningen i Danica er SEB Pension ikke bekendt med.

Jeg skal i den forbindelse oplyse, at det er det modtagne selskab, som har rådgivningspligten overfor kunden ved skifte af pensionsleverandør. Jeg kan forstå på din mail, at du også har bedt Danica om en redegørelse."

I klageskemaet af 7/7 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

3. 88260



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

* Klager over at jeg bliver kastet frem og tilbage fra SEB - Danica

* Står mellem 2 selskaber og ved ikke Hvilken et jeg Hører til?

* Meget dårlig Sagsbehandling fra både SEB og Danica Pension.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil gerne vide, i Hvilken forsikringsselskab at jeg er dækket?

ER det Danica eller SEB?

Selskabet har i brev af 17/7 2015 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren har pensionsordning hos SEB Pension eller hos Danica Pension.
>
> Klageren tegnede den 1. juli 2012 pensionsforsikring i SEB Pension via sin arbejdsgiver. Den 30.6.2014 overgår klageren til ansættelse i … (efter det oplyste virksomhedsoverdraget), som har pensionsaftale med Danica. Klageren er som følge heraf ikke længere berettiget til at være omfattet af pensionsordningen hos os.
>
> Som følge heraf, fremsender vi den 17. september 2014 et videreførselstilbud til klageren, med en svarfrist d. 1. oktober 2014. Videreførselstilbuddet er fremlagt som Bilag 1. Klageren tager ikke imod dette tilbud, hvorfor selskabet d. 1. oktober 2014 omskriver klagerens pensionsordning til fripolice.
>
> Den 1. juli 2014 bliver klageren indtegnet i Danica, da klagerens nye arbejdsgiver har obligatorisk ordning hos Danica. De nærmere omstændigheder/vilkår i forbindelse med indtegningen hos Danica, er SEB Pension ikke bekendt med.
>
> Den 14. november 2014 har Danica anmodet SEB Pension om at overføre klagerens pensionordning til Danica. SEB har den 20. november 2014 overført pensionsordningen til Danica.
>
> Den 26. november 2014, modtager vi en lægeattest fra Danica Pension, som vores første meddelelse om, at klageren er syg. Vi bruger denne lægeattest som anmeldelse af skade.

Da klageren er skaderamt mens forsikringen var i kraft hos os, behandler vi denne skadeanmeldelse. Klageren er sygemeldt fra 25.6.2014 til 6.1.2015. Men da klageren har modtaget fuld løn i hele sygeperioden, er der ikke sket udbetaling herfra. Brev til klageren dateret 26.2.2015 herom Bilag 2.

Efter denne raskmelding har klageren ikke nogen forsikringsdækninger i SEB Pension, idet hun ikke har accepteret det videreførselstilbud som vi har givet hende jf. bilag 1.

Den 17. februar 2015 returnerer Danica overførslen til SEB Pension, uden at vi har anmodet om dette, hvorfor vi den 24. februar 2015 returnerer midlerne til Danica.

Vi har dog tilbudt klageren at oprette en privat videreførsel af hendes pensionsordning alene omfattende ren opsparing på individuelle vilkår. Dette vil kræve en §41 overførsel fra Danica. Denne videreførsel vil ikke omfatte nogen risikodækninger.

Da klagerens depot fortsat er hos Danica, har klageren ingen pensionsordning hos SEB Pension. Selskabet fastholder sin afgørelse med brev af 17. april 2015, fremlagt af klageren."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne**
Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
…
Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2 jf. stk. 2 og 2 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2 jf. stk. 2 og 4, er der ikke ret til erstatning.
…
§ 7. Fortsættelsesforsikring
Udtræder et gruppemedlem af gruppen, er den pågældende, uden at afgive helbredsoplysninger, berettiget til at tegne fortsættelsesforsikring med længst den varighed og højst den risiko, som var gældende under gruppeaftalen.

Fortsættelsesforsikringen vil blive etableret med de præmier og vilkår med videre, der gælder for individuelle forsikringer i SEB Pension.

Retten til fortsættelsesforsikring skal gøres gældende inden 3 måneder efter udtrædelse.

§ 8. Opsigelse og dækningsophør
…
Udtræder et gruppemedlem af gruppen, enten ved fratrædelse fra den virksomhed, der er forsikringstager, ved udmeldelse af den forening/organisation der er forsikringstager eller fordi gruppemedlemmet ikke længere er kunde i forsikringsselskabet/pengeinstituttet, eller fordi den pågældende i øvrigt ikke længere opfylder betingelserne for at være medlem af

gruppen, ophører dækningen 3 måneder efter den sidste dag i den måned, hvori udtrædelsen sker."

Nævnet udtaler

Klageren var som følge af sit ansættelsesforhold omfattet af en pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i selskabet frem til den 30/6 2014, hvor hun som følge af en virksomhedsoverdragelse overgik til en pensionsordning i et andet pensionsselskab. Selskabet fremsendte den 17/9 2014 et tilbud til hende om frivillig videreførelse af pensionsordningen, hvilket hun ikke tog imod inden fristudløbet den 1/10 2014.

Klageren var den 25/6 2014 blevet sygemeldt fra sit arbejde og var sygemeldt frem til januar 2015, hvor nævnet finder at måtte lægge til grund, at hun raskmeldte sig. Selskabet har anført, at hun var omfattet af pensionsordningen og forsikringen ved tab af erhvervsevne, da hun blev sygemeldt, men at der ikke kan ydes dækning for perioden, da hun modtog løn frem til og med sin raskmelding i januar 2015.

Nævnet finder med henvisning til de gengivne forsikringsbetingelsers § 5 ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har ydet dækning ved tab af erhvervsevne til klageren for perioden 25/6 2014 til 6/1 2015.

Nævnet finder videre ikke grundlag for at kritisere, at klagerens ordning – herunder forsikring ved tab af erhvervsevne - i selskabet ophørte og overgik til en såkaldt fripolice pr. 1/10 2014, idet hun ikke havde taget imod selskabets tilbud om at videreføre ordningen med en fortsættelsesforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes § 7 og § 8.

Nævnet har noteret, at selskabet har tilbudt klageren en privat videreførelse af hendes pensionsordning. Tilbuddet omfatter ikke risikodækninger og er derfor alene en opsparingsordning. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren ikke har taget stilling til tilbuddet og til hvorvidt hun ønsker, om opsparingen, der er overført til det nye pensionsselskab, skal tilbageføres.

Som følge heraf

6. 88260

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen