Ankenævnet for Forsikring

Den 18. november 2015 blev i sag nr. 88263:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft kaskoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveri af hans bil, der efterfølgende er fundet udbrændt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I anmeldelse af 20/2 2015 har klageren anført, at hans bil, årgang 2000 med en del ekstraudstyr, var blevet stjålet den 20/2 2015 og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabets skadeinspektør har udfærdiget skadeinspektionsrapport, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Bilen sås krafttigt skadet i det meste af fronten (mest i venstre side) efter en påkørsel af et eller andet pt. ukendt. Desuden var der ridser langs hele den venstre side af bilen – ligner noget metal som bilen har været for tæt på, og som har trykket siden i en dyb ridse.
>
> Der fandtes kun dørlås i førersiden og lås i bagagerummet. Ingen af låsene havde spor efter opbrud. Desuden var kanter rundt i samtlige døre hele og uden tegn på opbrud.
>
> Bilen var på undersøgelsestidspunktet låst, hvilket undrede mig.

Efter at brændt plastik og startspærre spolen blev fjernet fra tændingslåse, sås den hel og uden nogen form for opbrud.Ratstammen med tændingslåsen er senere blevet skåret af bilen med hjælp fra … og sikret til sagen. Efter som tændingslåsen er intakt og ikke slået ud, samt at bilen er forsynet med startspærre, kan bilen kun være kørt med rette nøgle.

Kunden blev herefter truffet på sin bopæl kl.14.30 …Han blev skønnet let påvirket, men egnet til interview.

[Klageren] forklarede, at bilen blev parkeret på P-pladsen bag ved blokken, da han kom fra arbejde ca. kl. 15.30 og herefter havde han ikke set bilen. Han havde været til fodbold på… stadion … til ca. kl. 21, hvorefter han sammen med kammerater var på … og efterfølgende i … Senere på natten tog han ud til en kammerat (det var her han blev kontaktet telefonisk af politiet). Kunne ikke lige huske adressen på kammeraten, men pegede i retning af, hvor bilen stod brændt.

Da jeg spurgte om det var i nærheden af, hvor bilen var brændt svarede [klageren], at det vidste han ikke for han vidste ikke hvor bilen stod - her virkede det som om han forsøgte at spille lidt dum, da han heller ikke vidste hvor … baneanlæg lå, selvom det kun var 800 meter derfra.

Han var kommet hjem omkring kl. 7.30.

Han havde selv en nøgle til bilen som blev fundet og afleveret til mig. Hos hans forældre var der en, eller måske to nøgler mere. Mente, at han havde fået tre med ved købet, men at der ikke var fjernbetjening i den ene.

Han havde haft bilen i ca. 1 år og den var købt privat af en, der arbejde hos en forhandler.

Bilen havde været sat til salg på Facebook, da han ikke havde brug for en diesel efter han var flyttet ind til byen. Han havde også forsøgt at bytte den til en benzin. Bilen havde kørt ca. 330.000 km. Der havde ikke været ekstranøgler i bilen. Tandrem og vandpumpe er lige blevet skiftet (sort) så han har ingen regning. Bortset fra et knækket gitter i fronten og en revne i et baglygteglas, havde bilen ingen skader og kørte godt. Der var servicebog frem til 2012.

Han fandt først ud af, at bilen var stjålet, da politiet ringede. Havde fået besked på at melde den stjålet, når han blev ædru og det havde han ikke fået gjort endnu.

[Klageren] underskrev både samtykke til teleoplysninger og generelt samtykke.

… hos … (SEAT) er telefonisk kontaktet. Han oplyste, at bilen fra fabrikken var forsynet med en startspærre 3 med vekselkode.

Nøglen adskilt og den er forsynet med transponder til startspærren. Denne ses ved den røde pil på foto til højre herunder:

Teleoplysninger fra … (…bruger … net) viser, at [klagerens] forklaring om, at han har været til fodbold på … Stadion og inde i byen bagefter passer meget godt.

Omkring kl. 04.08 begynder telefonen at bevæge sig nordpå og går på master i …, … og …, inden telefonen kl. 05.22 er retur i …, hvor telefonen går på maste på …, … i 300 grader. Passer fint, hvis man kommer over … nord fra.

> Kl. 05.45 og fremefter går telefonen på forskellige master som dækker ind over både [klagerens bopæl og brandstedet …, der er ca. 800 meter fra hans adresse på …, ... Bilen brænder kl. ca. 06.30.
>
> [Klageren] forklarede telefonisk, at han var gået op til Stadion og at bilen havde holdt på P-pladsen bag blokken, hvor han parkerede den efter arbejde. Bilen holdt i den ende der vender op mod hans bopæl. Han havde selv bilnøglen i lommen, da den sad i nøglebundt sammen med nøglen til hans lejlighed.
>
> Forespurgt om han havde sendt de andre nøgler til bilen til mig som aftalt. Han havde fundet ud af, at der kun var en nøgle mere og den havde hans forældre sendt til mig i den kuvert jeg havde givet ham. Jeg oplyste, at vi kun havde modtaget en tom kuvert og at nøglen så måtte være faldet ud.
>
> Forespurgt til hans færden og hvem kammeraten var som han var hos på brandtidspunktet og da han blev ringet op af politiet. [Klageren] oplyste, at kammeraten hed … og boede ca. 300 meter fra ham selv. Han kunne ikke huske adressen.
>
> Omkring færden oplyste …, at de havde taget en taxa fra stadion og ind til 'byen'. Her var de gået rundt mellem de steder som de havde været. Senere havde de taget en taxa ud til kammeraten og de var blevet sat af ved … tanken.
>
> Forespurgt om han havde været andre steder i løbet af natten. Det havde han ikke. Foreholdt, at hans telefon havde været i …. [Klageren] fastholdt, at han kun havde været de steder han havde oplyst, og at han ikke havde været nordpå i løbet af natten.
>
> [Klageren] gav samtykke til, at sagen måtte vendes med faderen, der jo tidligere havde haft ringet omkring skaden og også skulle have sendt en bilnøgle til os."

Selskabet har i brev af 12/3 2015 afvist at yde erstatning med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort tyveriet af bilen.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har i mail af 18/3 2015 til selskabet bl.a. anført:

> "Og nu til jeres brev om vurdering af min bil med at der ikke er tegn på indbrud, jeg skal ikke kunne sige hvordan folk der stjæler andres biler bær sig ad, som sagt har jeg jo haft mine egne nøgler hele tiden. I begrunder med at I ikke kan give erstatning da der ikke ses nogle brud på bilen og I påstår det ikke kan lade sig gøre at stjæle en bil med startspærre, nu har jeg undersøgt sagen, fordi jeg på ingen måde kan acceptere at jeg står uden en bil jeg bruger til at komme på og fra arbejde i, og ovenikøbet skylder banken penge for, oven i det har jeg fornyligt lagt rigtig mange penge i min bil med ny tandrem ventilløftere vandpumpe osv! men her er en video jeg synes i burde se httD://www.fdm.dk/fdm-tv/test-teknik/biler-med-startspaerre-kan-stjaeles!!! nu har jeg har været kunde ved jer al den tid jeg har haft forsikring på de biler jeg har haft igennem de sidste 3 år, og aldrig lavet en skade på min eller andres biler, og når man så har brug for sit selskab, er det måden I behandler folk på jeg synes i bund og grund det så dårligt, jeg er sur ked af det og indebrændt. Derfor beder jeg jer kigge min sagen igennem igen!"

Selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 1/4 2015 til klageren.

I klage til nævnet af 7/7 2015 har klageren krævet erstatning for bilen og har til støtte herfor anført:

> "Min personbil blev stjålet og fundet udbrændt i hele kabinen, dette blev anmeldt til min forsikring Alm. Brand. Alm. Brand vil ikke erstatte min bil."

Selskabet har over for nævnet i brev af 27/7 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Bevisbyrde
> Det er klager, som har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri). Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008, VLD af 10. november 2008 (begge vedlagt - bilag I og J) samt righoldig ankenævnspraksis.
>
> Bilen
> Klagers bil er en … fra år 2000. Bilen er ikke blevet vurderet af vores taksator, men vi har skønsmæssigt anslået værdien af klagers bil til ca. 25.000 kr.
>
> Undersøgelse af bilen
> Vores skadeinspektør har undersøgt bilen og kunne konstatere, at bilen blev fundet med aflåste døre. Dette indikerer, at bilens døre er låst med rette nøgle og ikke har været brudt op. En eventuel gerningsmand ville ikke kunne aflåse dørene igen efter opbrud af dem.
>
> Derudover var der ikke tegn på opbrud af bilens dørlåse og heller ingen tegn på opbrud af dørene, da dørkarmene var intakte. Bilens tændingslås og ratlås var ligeledes hele og uden tegn på opbrud.
>
> Bilen var kraftigt skadet i det meste af fronten, dog mest i venstre side. Der var ridser langs hele venstre side af bilen. Det er vores vurdering, at skaderne må stamme fra en påkørsel kort før afbrænding al bilen, da bilen ikke har kunnet køre ret langt med skaderne i fronten.
>
> Spor efter tyveriet
> Vi gør opmærksom på, at der ud fra klagers oplysninger ikke skulle have været nogen spor efter tyveriet (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.).
>
> Startspærre
> Klagers bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle.
>
> Vi bestrider ikke, at det 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem. Vi bestrider dog, at denne omgåelse er ukompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette. Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil.

En eventuel gerningsmand skal derfor være vidende om, hvilken bil der skal stjæles, bilens placering samt have udstyret med.

Vi finder det ikke sandsynligt, at en eventuel gerningsmand skulle omgå et avanceret startspærre system med rette udstyr, for derefter at flytte bilen ca. 800 meter og brænde den af. Vi gør herunder opmærksom på, at der er en risiko ved at stjæle en bil og vi ikke anser klagers bil som tyvetækkelig.

Nøgler
Vi er af den opfattelse, at bilen må være kørt med en af de rette nøgler.

Der er 2 nøgler til bilen og klager var selv i besiddelse af den ene og den anden skulle klagers forældre være i besiddelse af. Dermed er ingen al bilens nøgler mistet eller stjålet.

Klagers færden og teleoplysninger
Klager har oplyst, at han havde været på … Stadion og efterfølgende tog han en taxa forskellige steder og havde senere taget en taxa hjem til kammeraten. Kammeraten boede ca. 300 meter fra klagers bopæl.

Vi kan konstatere, at klagers mobiltelefon, i løbet af natten, går på master i …, … og …, inden mobiltelefonen igen er retur i … Vi gør opmærksom på, at dette stemmer fint med, at man kommer kørende over …broen nordfra.

Vi kan desuden konstatere, at mobiltelefonen går på forskellige master, som dækker ind over klagers bopæl og brandstedet, fra kl. 05.45 og frem.

Konklusion
På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi fastholder derfor, at vores afvisning af forsikringsdækning er korrekt. Vi lægger til grund at:

- Klagers bil var 15 år gammel og havde en beskeden værdi på ca. 25.000 kr.
- Klagers bil havde en fabriksmonteret effektiv startspærre
- Klagers bil blev fundet med dørene aflåst
- Dørlåse og dørkarme var intakte og uden tegn på opbrud
- Tændingslåsen og ratlåsen var hele og uden tegn på opbrud
- Der ikke var nogen spor efter tyveriet
- Klager og klagers forældre var i besiddelse af alle bilens nøgler (2 stk.) og bilen må være kørt med en af de rette nøgler
- Klagers bil blev fundet med kraftige skader på fronten og hele venstre side af bilen. Skaderne stammer fra en påkørsel og kan ikke være kørt langt efter denne påkørsel
- Teleoplysninger på klagers mobiltelefon viser, at denne mobiltelefon har været nordpå i løbet af natten, hvilket ikke stemmer med klagers egne oplysninger om sin færden
- På brandtidspunktet kl. 06.30 er klagers mobiltelefon gået på master, der dækker brandstedet."

Klageren har afslutningsvis i brev af 2/9 2015 fastholdt det tidligere fremførte.

Selskabet har afslutningsvis i brev af 11/9 2015 fastholdt det tidligere fremførte.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag og fotos.

Af policen fremgår bl.a.:

"Årligt kilometerforbrug	Op til 35.000 km
Bilens kilometerstand	316.000 km
Kilometerstand aflæst	15. maj 2014

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bil er registreret første gang i 2000 og havde ifølge policen kørt 316.000 km den 15/5 2014. Bilen blev efter det oplyste set af en person den 20/2 2015 kl. 06.30 på en adresse ca. 800 m fra klagerens bopæl, mens den var i brand. Personen foretog herefter anmeldelse til politiet. Klageren har oplyst, at han parkerede bilen ved sin bopæl efter arbejde om eftermiddagen den 19/2 2015 og tog videre til fodboldkamp og i byen samme aften.

Efter en gennemgang af sagen – herunder skadeinspektionsrapporten med fotos – finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har ved vurderingen heraf blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med startspærre, at klageren og hans forældre efter tyveriet stadig var i besiddelse af begge nøgler til bilen, at bilen blev fundet med dørene aflåst, at dørlåse og dørkarme var intakte og uden tegn på opbrud, at der ikke blev fundet spor efter tyveriet, at bilen blev fundet med kraftige skader på fronten og hele venstre side, at teleoplysninger vedrørende klagerens mobiltelefon viser, at mobiltelefonen havde været nordpå i løbet af natten,

hvilket ikke stemmer med klagerens egne oplysninger om sin færden, og at klagerens mobiltelefon på brandtidspunktet kl. 06:30 var gået på master, der dækker brandstedet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand