Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88269:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har gruppeulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 26/3 2011.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at det varige mén som følge af ulykkestilfældet er mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 26/3 2011 og klagerens lændegenerne.

Klageren har i anmeldelse af 13/10 2011 anmeldt, at han i forbindelse med skøjteløb faldt på ryggen og trykkede 2 ribben, ligesom han slog lænden voldsomt.

Om generne har han i anmeldelsen anført, at lænden er MR-scannet, og der er herved konstateret revner i nogle discusskiver. Han har desuden anført, at han mangler følelse i ben og tæer, ligesom han har daglige smerter.

Selskabet anerkendte hændelsen som et ulykkestilfælde i brev af 8/12 2011 til klageren.

Af lægeerklæring af 13/6 2012 fremgår bl.a.

"3
Hvilket klager/symptomer oplyser den skadelidte, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom?
Smerter i brystkassen med vejrtrækningsproblem efter fald ved skøjteløb. Siden tiltagende lænderygsmerter med udstråling.
4
Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt du hos den skadelidte, som var forårsager af den aktuelle skade/sygdom?
Ved første undersøgelse fandtes trykkede ribben på højre side. Intet konturspring. Der var normal lungestetoskopi.
5
Diagnose angivet på dansk og latin:
Trykkede ribben
Distorsio costae dx.
Først siden forværring lænderygsmerter
…
12
Har patienten Dem bekendt tidligere haft sygdomme, klager eller symptomer fra brystryg eller lænderyg?
Tidligere nakke/skuldersmerteproblemstilling, aldrig lænderygsproblemstilling.

Af epikrise fra lægevagten den 27/3 2011 samt egen læges journal fremgår bl.a.:

"Vagtlæge: Visitationsnotat
l går faldet, slog brystkassen. Har smerter når han trækker vejret. Hoster ikke. Respir fri.
Ipren 2 stk hjælper ikke nok. Tilbydes kons, det er dog ikke nødv.
Handling: Telefonkonsultation
04-04-2011 Kons./Besøg
Trykket ribben dxt ved ishockey. Intet konturspring. Stp La. råd.
19-05-2011 Kons./Besøg
Tendens til sitren i begge ben. fornemmelse af musklerne er for korte. Ikke smerter ned i benene og ikke rygsmerter fraset let ømhed. Ivrig løber. Obj øm i muskulaturen diffust. ikke doorbel ved tryk på discus. neg laseque norm neurologi. Vejl aflastning udspænding og nsaid. evt fys. vejl genh ved manglende bedring.
…
Henv, årsag (tekst): /rygsmerter/
Ønsket Undersøgelse (tekst): Att.: Discusambulatoriet
Indlæggelse/Amb. Henvisning (prioritet Elektiv) til:
… Sygehus, Reumatologisk afd. / Henvisningsårsag (fri tekst): /rygsmerter/
Ønsket Undersøgelse (fri tekst): Att.: Discusambulatoriet
Befordring: Ingen befordring
Visiteringsforslag: Ved ikke
Anamnetiske Oplysninger:
46-årig tidligere i det væsentlige rask mand, fraset tidligere hovedpineproblemstilling, bl.a. NSAID-udløst hovedpine.

Nu faldtraume ved ishockey i marts måned, siden rygsmerter som er progredieret. Har været ved fysioterapi med Mckenzie-øvelser uden effekt. Nu smerter lavt i lænden omkring L5 og positiv Laseque ved 45-50 grader på begge sider med udstråling til storetå. Der er normal kraft og sensibilitet på UE. Ingen cauda equinasymptomer.

Har været udredt for LUTS-gener i form af poliakisuri og urge og lidt slap stråle. Startede Tamsulosin via urolog med god effekt."

Der blev foretaget MR-scanning den 22/8 2011. Af beskrivelsen heraf fremgår:

"MR-skanning af columna lumbalis Indikation: Discus patologi.
Ingen forskydning af hvirvlerne i columna lumbalis.
Corpora ses med normal højde.
Der er let forsnævring af discusrum L5/S1 med T2-signaltab i discus, foreneligt med degenerativ dehydrering. Der observeres ingen discusherniering, kanalstenose eller nerverodspåvirkning. Conus medullaris fremtræder normal. Der ses en vestigial discus S1/S2. I S1/S2 er venstre processus transversus S1 udvidet og fremtræder forbundet med S2 med pseudoartrose.

Diagnose
Ingen tegn på påvirkning af de neurale strukturer."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 28/8 2012 indhentet af selskabet fremgår bl.a. heraf:

"Resume:
47-årig mand, forud bestående tilbøjelighed til hovedpine samt gener fra begge knæ og endvidere nakkesmerter der kan stråle til højre arm, sidstnævnte efter ulykkestilfælde den 01.02.2008. Aktuelt falder han den 26.03.2011 under skøjteløb og slår derved ryg og brystkasse.

Umiddelbart efter generelt forslået, føler først og fremmest gener ved vejrtrækningen med smerter, disse gener svinder dog gradvist men rygsmerter specielt ned til ballerne er vedvarende til stede og en følelse af udstrålende, trækkende smerter og ubehag til bagsiden af benene helt ned til hælene, som medfører at han hos fysioterapeut påbegynder behandlinger med vejledning og instruktion i øvelser for ryggen.

Da dette ikke hjælper henvises han videre til discusambulatoriet i … hvor han så har et forløb med yderligere vejledning uden at det hjælper ham, MR-skanning viser degenerative forandringer, men der er ikke tale om discusprolaps eller discusbule der trykker på nerver til benene.

Tilstanden har holdt sig ensartet igennem mere end et halvt år med de ovenfor nævnte gener. Ved dagens objektive undersøgelse findes der smerter ved tryk lavt lumbalt til begge sider ud for nederste spinosus.

Smerten kan ligeledes stråle til ballerne men ikke længere ud.

Der er normale neurologiske forhold på underekstremiteterne, der er smerteudløsning i lænden og i benet ved strakt benløft til ca. 30 grader, indskrænket bevægelighed ved fremadbøjning i lænden, normal bevægelighed ved bagudbøjningen, lidt indskrænket bevægelighed ved sidefældning til begge sider.

Der er smerteudløsning i lænden ved både fremad- og bagudbøjning.

Konklusion:
Undersøgte beskriver smerteudløsning i forbindelse med faldet den 26.03.2011.

Generne er siden udviklet og lokaliseret til lænden, ligesom der er gener til begge ben. Er MR-undersøgt uden at man billedmæssigt har kunnet påvise andet end degenerative forandringer, og derfor har der heller ikke været mulighed for at overveje nogen andre behandlinger end de konservative.

Det er min vurdering af undersøgtes tilstand på nuværende tidspunkt må opfattes som blivende med de ovenfor anførte gener.

Generne giver anledning til visse funktionsindskrænkninger i fritiden men han formår at passe sit arbejde uden sygedage."

I brev af 22/11 2012 til klageren har selskabet blandt andet anført:

"**Vi har vurderet dit varige men**
Vi har modtaget speciallægeerklæringen, og ud fra denne har vi vurderet, at skaden den 26. marts 2011, ikke har medført et varigt men på 5% eller derover. Vi udbetaler ikke erstatning, når menet er under 5%. Dette kan du evt. læse mere om i forsikringsbetingelserne.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på:
- At de primære gener i lænd og ben må skyldes andre årsager end hændelsen den 23. marts 2011

Dit men er vurderet efter Arbejdsskadestyrelsens mentabel, som du kan finde på Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside www.arbejdsskadestyrelsen.dk under punktet selvbetjening.

Uenighed om mengradens størrelse
Hvis du er uenig i den fastsatte mengrad kan sagen blive forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsen er en uvildig instans som også tager stilling til mengraden i private erstatningssager. Hvis Arbejdsskadestyrelsens afgørelse skal være bindende for dig og Tryg skal der underskrives en samtykkeerklæring om dette inden forelæggelsen."

Klageren har efterfølgende i mail af 28/11 2012 til selskabet gjort opmærksom på, at han fra et andet selskabet har modtaget erstatning svarende til en méngrad på 8 %.

Klageren ønskede sagen vurderet af Arbejdsskadestyrelsen og underskrev samtykkeerklæring den 18/1 2013, hvorefter han ved sin underskrift erklærede sig indforstået med, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelse var bindende for både ham og selskabet.

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 19/7 2013 fastsat det varige mén i anledning af ulykken den 26/3 2011 til mindre end 5 %. Af udtalelsen fremgår blandt andet:

"Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- journal fra egen læge
- speciallægeerklæring fra … fra 28. august 2012Det fremgår af speciallægeerklæringen, at [klageren] har udstrålende smerter fra lænden.
Det er vores vurdering, at disse gener ikke har relation til ulykken.

Vi har lagt vægt på, at ulykken har karakter af et tryk mod brystkassen, ligesom vi også har lagt vægt på, at lændegenerne først er lægeligt omtalt næsten 2 måneder efter ulykken.

Det er derfor vores vurdering, at [klagerens] lændegener må have en anden årsag end ulykken.

Ifølge vores oplysninger har [klageren] ikke længere gener fra brystkassen.

Det er herefter vores vurdering, at ulykken den 26. marts 2011 ikke har medført et varigt men på 5 procent eller derover."

Klageren har i brev af 21/8 2013 til Arbejdsskadestyrelsen klaget over afgørelsen og anmodet om en revurdering.

Styrelsen har fastholdt sin afgørelse ved brev af 30/10 2013.

I klage til nævnet af 9/7 2015 har klageren krævet, at selskabet anerkender en méngrad på 8 % som det andet selskab har til støtte herfor anført:

"Ulykke 26/3 2011
Falder hårdt på ryggen under ishockey, hjælpes fra banen og vagtlæge kontaktes telefonisk (nærmere beskrivelse i bilag).

Da der er 2 forsikringer udarbejdes fælles speciallægeeklæring af … 2/8 2012.

20/11 2012 … forsikring tilkender erstatning på baggrund af speciallæge erklæringen og vurderer mengrad til 8%.

22/11 2012 TRYG forsikring vurderer på baggrund af samme speciallægeerklæring, at der ikke er varigt men, de skriver, at de har lagt vægt på at primære gener skyldes andre årsager.

2/3 2015 skriver TRYG at de fastholder deres afgørelse, men at jeg kan anke til Ankenævnet for forsikring. Samtidig ringer … fra TRYG og gør opmærksom på at det er Ankenævnspraksis ikke at ville tage stilling i sager der drejer som om mengrad når ASK har været involveret.
Sagen sendes til ASK som af 2 omgange fastholder at de giver TRYG medhold i manglende årsagssammenhæng (på trods af skriftlig redegørelse for adskillige fejl i både journal og udtalelser).

Efter yderlige klage til TRYG ændrer TRYG forklaring og 5/1 2013 skriver TRYG at de mener mine gener skyldes en tidligere skade (bilulykke 1/2 2008). 20/2 2014 sender TRYG sagen fra 1/2 2008 til ASK for at få vurdering om lændegener skyldes denne ulykke. Dette afviser AKS dog i afgørelse december 2014 (Deri er jeg helt enig, da det kun er TRYG der har set en sammenhæng mellem tidligere ulykke og ulykken 26/3).

Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om at mine men stammer fra ulykken 26/3 2011. Det fremgår også af journalakter hvoraf nogle er vedhæftet. Disse er skrevet længe før det gik op for mig af mine gener var permanente og der skulle oprettes en forsikringssag."

Selskabet har i brev af 5/8 2015 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Vurdering af sagen**
Efter modtagelse af klagen til Ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Af de primære lægelige oplysninger fra umiddelbart efter ulykkestilfældet fremgår bl.a. følgende: '27-03-2011 12:35 Vagtlæge:
Visitationsnotat
I går faldet, slog brystkassen. Har smerter når han trækker vejret. Hoster ikke. Respir fri. (pren 2 stk hjælper ikke nok. Tilbydes kons, det er dog ikke nødv.
Handling: Telefonkonsultation
04-04-2011 Kons./Besøg PMJ
04-04-2011
Trykket ribben dxt ved ishockey. intet konturspring. Stp i.a. råd.
19-05-2011 Kons./Besøg SG
19-05-2011
Tendens til sitren i begge ben. fornemmelse af musklerne er for korte. Ikke smerter ned i benene og ikke rygsmerter fraset let ømhed. ivrig løber.'

PÅ denne baggrund er det fortsat vores vurdering, at det varige men som følge af ulykkestilfældet den 26. marts 2011 er mindre end 5% på grund af manglende tidsmæssig årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og kundens lændegener. Vi har, som tidligere lagt vægt på, at der intet fremgår af de primære lægelige oplysninger lige efter ulykkestilfældet den 26. marts 2011 om lændegener.

Arbejdsskadestyrelsen er ved deres uvildige vurderinger og vejledende udtalelser af 19. juli 2012 og 30. oktober 2012 kommet til samme resultat.

Herudover bemærkes det, at kunden den 18. januar 2013 har underskrevet en samtykkeerklæring, hvoraf det fremgår, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelse er bindende for både ham og os.

I denne forbindelse henvises til ankenævnspraksis vedrørende lignende sager fx kendelse nr. 84.854, jf. bilag 14, hvor nævnet ikke fandt mulighed for at fastsætte en anden mengrad, idet klager havde underskrevet en samtykkeerklæring om, at Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse skulle være bindende bade for klager og selskabet, idet nævnet bemærkede, at de intet grundlag havde for at antage, at mengraden ikke var blevet fastsat korrekt.

Af kendelse nr. 74.516, jf. bilag 15, hvor to forsikringsselskaber havde fastsat det varige men højere end det indklagede selskab og Arbejdsskadestyrelsen, fandt nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets afgørelse, henset til, at nævnet antog at mengraden var korrekt fastsat, og der var underskrevet en samtykkeerklæring af klageren, hvorefter Arbejdsskadestyrelsens udtalelse var bindende for begge parter.

Sluttelig henvises til kendelse nr. 78.973, jf. bilag 16, hvor nævnet også fandt, at der var aftalt bindende voldgift ved klagerens underskrivelse af en samtykkeerklæring, hvorefter Arbejdsskadestyrelsens udtalelse var var bindende for begge parter.

Idet der ikke er fremkommet nye oplysninger i forbindelse med ankenævnsklagen, og da det for god ordens skyld bemærkes, at vi ikke er bundet af et andet forsikringsselskabs afgørelse, giver klagen os ikke grundlag for at ændre afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Invaliditetsdækning**
…
Du kan få erstatning, hvis skaden skyldes et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.
…
7.4. En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.
...
18. Forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen
18.1. Er du ikke enig i den af Tryg Gruppeforsikring fastsatte méngrad, kan du forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Tryg Gruppe forsikring kan også vælge at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen."

Nævnet udtaler:

Den méngrad, der er fastsat af Arbejdsskadestyrelsen den 19/7 2013, er ifølge den underskrevne samtykkeerklæring af 18/1 2013 bindende for parterne, hvorfor nævnet allerede derfor ikke har mulighed for at fastsætte en anden méngrad.

Det bemærkes dog, at nævnet intet grundlag har for at antage, at méngraden ikke er blevet korrekt fastsat.

8. 88269

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen