Ankenævnet for Forsikring

Den 21. oktober 2015 blev i sag nr. 88275:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren er omfattet af motorkøretøjsforsikring med kaskodækning i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at erstatte motoren i hans bil, som blev beskadiget i forbindelse med udlejning.

Selskabet henviser til, at forsikringen undtager skader på bilens mekaniske dele, herunder blandt andet motoren.

Den omhandlede forsikring er oprettet gennem en virksomhed, som tilbyder en ordning, hvor private mod betaling kan udleje deres private personbiler til andre privatpersoner. Det fremgår af sagen, at klageren den 5/4 2015 udlejede sin bil, og at motoren i den forbindelse blev ødelagt.

I en vurdering fra værkstedet om skadens omfang hedder det bl.a.:

> "Vi har nu gennemgået din bil og kan konstatere følgende: Din motor på bilen er defekt, den skal udskiftes.
>
> Ved manglende/lav væske vil advarselslamperne lyse i god tid. I dette tilfælde tyder alt på, at man ikke har stoppet bilen men kørt videre og dermed ignoreret advarslen med skade på motor som resultat.
>
> Det har gjort at stempler og ventiler er ødelagte pga. kompression. Skaden på bilen er formentlig opstået pga. høj' belastning af motor formentlig pga. høj hastighed over længere tid.

Der er ikke noget der tyder på, at bilen har fejlet noget inden skaden.
Jeg er desværre nødsaget til at fortælle dig vi ikke kan redde din motor på bilen. Der skal en ny motor i den."

Klageren har i mail af 3/6 2015 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har nu betalt 47.500 kr. for en ny motor.

Som det fremgår af sagsforløbet mener jeg bestemt det er en skade som I skal dække. Hele ideen med udlejning via …, er jo at man holdes skadesfri ved udlejning, og det kan man ikke sige er tilfældet i min sag. Min bil fejlede intet inden udlejning hvilket også bekræftes af udlejningsbladet.

Jf. anmeldelsen skriver [fører], at lampen begyndte at lyse under kørsel. Jf. en sms han har sendt til mig efterfølgende så skriver han at lampen allerede lyste inden udlejning, hvilket han har fundet på efter han er blevet bekendt med skadesomfang. Se kopi af hans sms herunder, jeg kan sende screenshots af sms korrespondancen til jer hvis I ønsker dette. 'De aner jo ikke en skid! Og en lampe begynder heller ikke at lyse med så kort varsel inden det er for sent, så lampen har lyst inden du har udlejet bilen, hvilket du ikke har informeret om. Du skylder mig 15000 kr.'.

Som det fremgår af udtalelsen fra værkstedet så vil advarselslampen lyse i god tid og alt tyder på, at [fører] ikke har stoppet bilen men kørt videre og dermed ignoreret advarslen med skade på motor som resultat.

Værkstedet konkluderer ligeledes, at bilen ikke fejlede noget inden skaden.

Se venligst [førers] anbefalinger og læs især anmeldelsen skrevet af … og …, her fremgår det, at [fører] godt kan lide at køre stærkt, hvilket bekræfter mig i, at det også har været tilfældet med min bil, i følge [førers] anmeldelse skete skaden også på en motorvej.
Jeg er af den overbevisning, at hvis der er den mindste tvivl i sagen så skal den komme mig til gode, det er almindelig kutyme i forsikringsbranchen."

Selskabet har i brev af 28/7 2015 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"Selskabet modtager via … ApS skadeanmeldelse fra …. Af anmeldelsen fremgår det, at ..'s bil har været udlejet til … og at motoren i den forbindelse er ødelagt. Bilag 1.

Da der er tale om en mekanisk skade, der alene opstår i og begrænset til bilen mekaniske dele f.eks. motor beder selskabet … ApS meddele …, at skaden ikke er dækket af den tegnede forsikring jf. punkt 13.2 i forsikringsbetingelserne.

Selskabet modtager efterfølgende klage fra …. Bilag 2
Selskabet meddeler …, at afgørelsen fastholdes, idet skaden er undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 13.2."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"13. Hvad dækker kaskoforsikringen ikke
Kaskoforsikringen dækker ikke:

…
13.2 Skade, der alene opstår i, og er begrænset til, bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele fx motor, transmission, styretøj, starter, generator, tændingslås, ledningsnet eller elektroniske styre- eller kontrolbokse. Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes brand, lynnedslag, røveri, tyveri eller hærværk."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/4 2015 udlejede sin bil, og at bilens motor i den forbindelse blev ødelagt. Klageren har krævet, at selskabet skal erstatte en ny motor, da han er uden skyld i skaden. Til støtte herfor henviser han til, at føreren af bilen kørte med for høj hastighed og ignorerede advarselslamperne.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 13.2 undtages skader, "der alene opstår i, og er begrænset til, bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele fx motor".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har henført skaden til dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 13.2 vedrørende skader, der opstår i bilens mekaniske dele.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels