Den 2. december 2015 blev i sag nr. 88277:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der afgik ved døden den 7/10 2014, havde pensionsordning i SEB Pension. Den nu afdøde forsikringstagers hustru klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning efter forsikringstagerens police nr. -29.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at police nr. -29 ved en fejl blev udstedt og indeholdt en anden dækning end den aftalte, og at det er police nr. -38, der blev tilsendt forsikringstageren dagen efter, der er gældende.

Police nr. - 29 indeholder i modsætning til police nr. -38 forskellige typer risikodækning, herunder udbetaling af et større engangsbeløb på 300% af årslønnen i tilfælde af død.

I klageskema af 15/7 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Umiddelbart er der mellem klager, [klageren], og indklagede, SEB Pension, enighed om det faktiske hændelsesforløb. Imidlertid består der mellem førnævnte parter uenighed om, hvorvidt pensionsbevis nr. -29 - hvilket til stadighed fastholdes af klager - udgør det gældende aftalegrundlag, eller hvorvidt pensionsbevis nr. -38 - som anført af indklagede - skal regulere parternes aftaleforhold. Dette er tvisten i nærværende sag.
>
> -oo0oo-
>
> Forsikringstager i klagesagen er [forsikringstageren], der afgik ved døden den 7. oktober 2014. [Forsikringstageren] fik den 18. februar 2010 stillet diagnosen prostatakræft. Klager i nærværende sag er [klageren], der er [forsikringstagerens] enke og begunstiget i henhold til forsikringsaftalen.

[Forsikringstageren] tegnede i september 2012, med virkning fra den 1. oktober 2012, en pensionsordning med forsikringsdækninger hos SEB Pension. Dette som led i at [forsikringstagerens] arbejdsgiver, …, skulle forhandle en samlet firmapensionsordning. Forud herfor var [forsikringstageren] omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækning hos [andet selskab]. Som bilag 1 vedhæftes kopi af dækningsoversigt og forsikringsbetingelser vedrørende pensionsordningen hos [andet selskab]. Som det fremgår heraf, blev der indbetalt 15% af den årlige gage til [andet selskab], og pensionsordningen omfattede en kapital- og ratepension med dækning ved tab af arbejdsevne samt dækning ved død.

Den 30. september 2012 modtog [forsikringstageren] et pensionsbevis med aftalenummer -29 … (herefter benævnt aftalenummer -29). Kopi af pensionsbeviset fremlægges som bilag 2. Det fremgår heraf: *'Vi er glade for, at vi her kan sende dig dit dækningsbevis, som er din dokumentation for vores pensionsaftale'*. Af bilag 2 kan konstateres, at indbetalingen er 17,30% af den årlige gage, at pensionsordningen omfatter en 10-årig ratepensionsopsparing, at ordningen omfatter dækning af tab af erhvervsevne kr. … årligt, at der opnås dækning ved kritisk sygdom på kr. …, og at der opnås dækning ved død inden den 1. juli 2015 på kr. …

I forbindelse med tegningen af ovennævnte forsikring udfyldte [forsikringstageren] en medarbejdererklæring, hvilken vedlægges som bilag 3. Det ses heraf, at [forsikringstageren] - korrekt - har besvaret medarbejdererklæringen bekræftende. Som bilag 4 og 5 vedlægges erklæringer fra henholdsvis …, forretningsfører hos …, [forsikringstagerens] arbejdsgiver, og fra [klageren], hvilke erklæringer dokumenterer, at [forsikringstageren] opfyldte de på medarbejdererklæringen oplistede betingelser.

I tilknytning til [forsikringstagerens] død i efteråret 2014, blev dennes personlige papirer gennemgået. Ved gennemgangen blev førnævnte pensionsbevis (nr. -29) fundet i [forsikringstagerens] arkivskab i hjemmet.

Da [forsikringstageren] ved sin død fortsat var beskæftiget hos …, afhentede klager den 7. november 2014 de af [forsikringstagerens] dokumenter, der befandt sig på dennes arbejdsplads. I forbindelse hermed blev der fundet yderligere et pensionsbevis, dette dateret den 1. oktober 2012 og påført aftalenummer -38 … (herefter benævnt -38). Indtil dette tidspunkt er klager ikke bekendt med, at der skulle foreligge en anden dækning end pensionsbevis nr. -29. Pensionsbevis nr. -38 vedlægges som bilag 6. Af pensionsbeviset fremgår: *'Vi er glade for, at vi her kan sende dig dit dækningsbevis, som er din dokumentation for vores pensionsaftale'*. Det kan af bilaget konstateres, at den årlige præmiebetaling er 17,30%. Imidlertid er samtlige forsikringsdækningerne fra pensionsbevis nr. -29 fjernet, og ratepensionsordningen er erstattet med en livsvarig livrente pålydende kr. … årligt i nutidskroner. Således giver pensionsbevis nr. -38 en væsentligt ringere dækning end pensionsbevis nr. -29.

Efter [forsikringstagerens] død modtog klager den 7. november 2014 en henvendelse fra SEB Pension om, at [forsikringstagerens] livsforsikring stod til udbetaling. Imidlertid blev klager ikke oplyst, hvilket beløb der skulle udbetales. Klagers tidligere advokat undersøgte sagen nærmere og fik i foråret 2015 mundtligt oplyst, at der ville blive udbetalt et beløb i niveauet kr. … - …

Advokaten rettede den 27. april 2015 skriftlig henvendelse til SEB Pension med anmodning om, at SEB Pension bl.a. skulle redegøre for, hvorfor der var udarbejdet to forsikringsaftaler, og hvorfor aftalen med dækningsbevis nr. -29 efter SEB Pensions opfattelse

ikke skulle være den gældende aftale. Kopi af henvendelsen vedlægges som bilag 7. Ved mail af den 6. maj 2015 har SEB Pension svaret på advokatens henvendelse. Mailen vedlægges som bilag 8. Det fremgår af svaret, at årsagen til, at pensionsbevis nr. -29 blev udskrevet måske var, at [forsikringstageren] havde besvaret medarbejdererklæringen forkert. Angiveligt skulle fejlen være opdaget med det samme, hvorfor pensionsbevis nr. -38 blev udstedt. Som følge af uoverensstemmelserne indgives nærværende klage.

-oo0oo-

Til støtte for den af klager nedlagte påstand, at SEB Pension tilpligtes at anerkende, at det er pensionsbevis nr. -29 …, der udgør det gældende aftalegrundlag mellem parterne, samt at SEB Pensions tilpligtes, til [klageren], at udbetale henholdsvis pensions- og forsikringsydelser i henhold til det dækningsomfang, der fremgår af pensionsbevis nr. -29 …, jfr. nedenfor, gøres det gældende, at pensionsbevis nr. -29 udgør aftalegrundlaget mellem [forsikringstageren] og SEB Pension, idet:

- at SEB Pension ved fremsendelsen af pensionsbevis nr. -29 har accepteret [forsikringstagerens] tilbud (begæring) om forsikringstegning, og at der, jfr. princippet i aftalelovens § 7, er indgået en gyldig og bindende forsikringsaftale på det tidspunkt, hvor SEB Pensions accept dateret den 30. september 2012 er kommet til [forsikringstagerens] kundskab,

- at det af SEB Pension fremsendte pensionsbevis nr. -29 har et indhold, der stemmer overens med [forsikringstagerens] forsikringsbegæring,

- at den indgåede forsikringsaftale vedrørende pensionsbevis nr. -29 ikke på noget tidspunkt er tilbagekaldt eller ændret af hverken SEB Pension eller [forsikringstageren],

- at det er SEB Pension, der bærer bevisbyrden for, at sådan tilbagekaldelse eller ændring er foretaget, hvilken bevisbyrde ikke er løftet, og

- at det forhold, at SEB Pension den 1. oktober 2012 egenhændigt og uden forudgående begæring fra [forsikringstageren] udstedte pensionsbevis nr. -38, ikke medfører, at den oprindeligt indgåede aftale bortfalder.

I fortsættelse heraf gøres det gældende, at SEB Pension ikke på noget tidspunkt har meddelt [forsikringstageren], at pensionsbevis nr. -38 skulle udgøre parternes aftalegrundlag. Det gøres gældende, at pensionsbevis nr. -38 ikke kan betragtes som en ændringsmeddelelse, idet

- at der sædvanligvis ikke er adgang for forsikringsselskaber til at ændre eksisterende livs- og pensionsforsikringer,

- at ændringer i førnævnte forsikringsaftaletyper under alle omstændigheder skal meddeles forsikringstageren på en klar og tydelig måde,

- at pensionsbevis nr. -38 hverken indeholder oplysninger om, at dette skal erstatte det tidligere udstedte pensionsbevis nr. -29 eller oplysning om, at pensionsbevis nr. -29 tilbagekaldes, hvorfor [forsikringstageren] ikke er gjort bekendt med, at SEB Pension angiveligt ønskede at ændre den allerede indgåede forsikringsaftale,

- at SEB Pension, henset til, at dækningsomfanget i pensionsbevis nr. -38 er væsentligt dårligere end dækningsomfanget i pensionsbevis nr. -29, har en skærpet pligt til at sikre, at en eventuel ændringsmeddelelse er klar og tydelig, hvilken pligt SEB Pension ikke har iagttaget, og

- at det er SEB Pension, der bærer bevisbyrden for, at en fremsendt ændringsmeddelelse er tilstrækkelig klar og tydelig, hvilken bevisbyrde ikke er løftet.

Igen fremhæves, at det hverken fremgår af sagens bilag 4, ej heller af øvrige dokumenter i sagen, at pensionsbevis nr. -38 skal erstatte det tidligere udstedte bevis. Dette er ej heller på noget tidspunkt tilkendegivet over for [forsikringstageren]. Følgelig er pensionsbevis nr. -38 ikke udtryk for en ændringsmeddelelse.

Ankenævnet for Forsikring har i sagen nr. 43.813-2 af den 6. maj 1999 behandlet en klage, der i substans minder om nærværende. I sagen, hvor der af forsikringsselskabet - samme dag - var udstedt to policer med forskellige dækningssummer, udtalte Ankenævnet:

'Klageren har fremlagt en police, der giver dækning på kr. 60.000,00 for særligt indbo. Ifølge selskabet er der samtidigt udstedt en police med dækning på kr. 30.000,00. Nævnet finder herefter, at der er en sådan usikkerhed om, hvilke oplysninger klager har modtaget, at selskabet ikke kan ses for i tilstrækkelig grad at have informeret klageren om ændringen af forsikringssummen. " Herefter skulle forsikringsselskabet udbetale i henhold til den højere dækningssum, hvilket tillige gøres gældende i nærværende sag.

Afslutningsvis gøres det gældende, at [forsikringstageren] på intet tidspunkt har accepteret den væsentligt ringere dækning i pensionsbevis nr. -38. Det gøres gældende, at det i sagens natur var en afgørende forudsætning for [forsikringstageren], at forsikringen blev tegnet på de vilkår, der fremgår af pensionsbevis nr. -29, idet de i pensionsbevis nr. -38 oplistede vilkår er væsentligt ringere end de vilkår [forsikringstageren] allerede havde qua sit forsikrings- og pensionsengagement i [andet selskab].

Der tages forbehold for at fremsætte yderligere anbringender mv.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

SEB Pension tilpligtes at anerkende, at det er pensionsbevis nr. -29 …, der udgør det gældende aftalegrundlag mellem parterne, ligesom SEB Pensions tilpligtes, til [klageren], at udbetale henholdsvis pensions- og forsikringsydelser i henhold til det dækningsomfang, der fremgår af pensionsbevis nr. -29 …"

I selskabets brev af 5/8 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Sagen omhandler for det første, hvilken aftale der blev indgået mellem klagerens afdøde ægtefælle [forsikringstageren] (…) og SEB Pension den 4. september 2012. Gennemgangen neden for vil vise, at det kan lægges til grund, at aftalen gik ud på, at der skulle oprettes en ren pensionsopsparing uden risikodækning, herunder ingen dækning ved død ud over den foretagne opsparing.

Derudover omhandler sagen, hvorvidt klageren kan støtte ret på det dækningsbevis -29, klagerens Bilag 2, som utvivlsomt er udstedt ved en administrativ fejl.

1. Indtegningsproceduren og den indgåede aftale

I foråret og sommeren 2012 blev der forhandlet og indgået en firmapensionsaftale mellem SEB Pension og [forsikringstagerens] arbejdsgiver … (firmaet). Tiltrædelsesaftalen, Bilag A, er underskrevet af SEB Pension den 24. juli 2012 og af firmaet den 4. september 2012.

Forløbet omkring etableringen af tiltrædelsesaftalen, hvorefter firmaets obligatoriske pensionsordning pr. 1. oktober 2012 blev flyttet fra [andet selskab] til SEB Pension, er beskrevet af firmaets forretningsfører … i redegørelse af 9. april 2015, Bilag B. Her fremgår det bl.a. at:

[Forsikringstagerens] situation adskiller sig på tidspunktet fra de øvrige ansatte i …, da han stod uden for den gældende firmapensionsordning. Det var derfor muligt for [forsikringstageren] at fortsætte sin på daværende tidspunkt gældende pensionsordning.

[Forsikringstageren] var dermed ikke obligatorisk omfattet af firmapensionsordningen - hverken i firmaets daværende ordning med [andet selskab] eller - såfremt han valgte det - i den ordning, som SEB Pension måtte kunne tilbyde ham. Den ordning, [forsikringstageren] aktuelt havde i [andet selskab], klagerens Bilag 1, var således en valgfri, arbejdsgiveradministreret ordning uden for firmaets generelle firmapensionsordning, og det stod [forsikringstageren] frit enten at fortsætte denne eller etablere en valgfri ordning i SEB Pension. Som beskrevet i Bilag B var det SEB Pensions assurandører … [assurandør 1] og … [assurandør 2], der forestod indtegningen af firmaets medarbejdere den 4. september 2012. Det var … [assurandør 2], der talte med [forsikringstageren] og udfærdigede forsikringsbegæring, **Bilag C** (klagerens advokat har valgt kun at fremlægge side 3 og 4 heraf som Bilag 3), og overførselsanmodning, **Bilag D**.

Det fremgår af Bilag C, at aftalen blev, at [forsikringstageren] ønskede en ren opsparingsaftale uden risikodækning. Når intet andet er specifikt anført, vil en traditionel G82-opsparingsaftale i SEB Pension dog altid blive udstedt med reservesikring ved død. Det er …, der har skrevet *KUN PENSION* øverst på side 1 og *HAR KUN REN OPSPARING FRA TIDL.* nederst på side 1 (korrekt fsv angår dødsdækning, idet der kun er reservesikring ved død i Bilag 1). Der er følgelig heller ikke sket udfyldelse af de Bilag C-felter under afsnittet **Obligatorisk dækning i SEB Pension**, hvor der ellers - inden for rammerne i tiltrædelsesaftalen Bilag A - skal vælges og udfyldes dækningsstørrelse for død, erhvervsevnetab og kritisk sygdom.

Det er … [assurandør 1], som forestod den samlede indsendelse af medarbejdernes begæringer til selskabets hovedkontor, der i Bilag C har noteret … (… [assurandør 2]) øverst på side 1, ligesom … [assurandør 1] har sat det store minus-tegn ud for risikodækningerne.

Både … [assurandør 1] og … [assurandør 2] var klar over, at [forsikringstageren] var eller havde været syg. … forelagde [forsikringstageren] muligheden for at tegne risikodækning, men det er ikke god assurandørskik at presse for meget på, når kunden er optimistisk og mener at være på vej til at blive helt rask. Ifølge … [assurandør 2] var [forsikringstageren] udelukkende fokuseret på, hvad han kunne opnå i alderspensioneringsydelser, og han ønskede ikke at bruge penge på risikodækning.

SEB Pension bestrider ikke, at [forsikringstageren], således som sagen er oplyst, med rette kunne afgive medarbejdererklæringen i Bilag C. At jeg med min mail af 6. maj 2015,

klagerens Bilag 8, har udtrykt at være i tvivl herom, spiller ingen rolle for bedømmelsen af sagen.

[Forsikringstagerens] fokusering på opsparing var også baggrunden for, at [forsikringstageren] med Bilag D ønskede sin opsparing i [andet selskab] overført til SEB Pension, idet SEB Pension den gang (og fortsat) forrenter G82-opsparing lidt bedre. Overførslen blev imidlertid aldrig til noget, idet [forsikringstageren] fornuftigt nok fortrød, da det et par måneder efter blev afklaret, at [andet selskab] var økonomisk pressede og derfor ville fradrage et betydeligt kursværn ved genkøb.

2. Udstedelse af dækningsbevis(er)

På baggrund af ovenstående har eller burde det have stået [forsikringstageren] klart, at det beroede på en fejl, jf. Aftalelovens § 32, at han fik tilsendt det af klageren som Bilag 2 fremlagte dækningsbevis -29, som i næsten enhver henseende afviger fra de vilkår, der var aftalt med forsikringsbegæringen, Bilag C:

a. Opsparingen er placeret i unit link i stedet for G82
b. Opsparingen er placeret i rateforsikring, selv om det af Bilag C udtrykkeligt fremgik, at [forsikringstageren] benyttede rateloftet andetsteds og derfor skulle have livsvarig livrente i SEB Pension
c. Der var tilknyttet TAE-dækning med 70 % af gagen
d. Der var tilknyttet FG-dækning ved kritisk sygdom på … kr.
e. Der var tilknyttet dødsfaldsdækning på 300 % af gagen
f. Der var tilknyttet betaling af præmie til en særlig dækning i [helbredsordning]
g. Gagen oplyses at være … kr. i stedet for de rette … kr.

Jeg har nu undersøgt lidt nærmere, hvad der gik galt, og har fundet årsagen. Da sagsbehandleren skulle oprette [forsikringstagerens] aftale, har han brugt begæringen fra en anden person som indtastningsoplæg. Som Bilag E fremlægges anonymiseret udgave af den pågældende begæring.

[Forsikringstageren] - og dermed klageren - kan selvsagt ikke støtte ret på denne misforståelse, som da også omgående blev berigtiget ved, at dækningsbevis -29 blev nedlagt i SEB Pensions IT-systemer allerede dagen efter, samtidigt med at [forsikringstageren] fik tilsendt det korrekte dækningsbevis -38, klagerens Bilag 6.

Under disse omstændigheder spiller det ingen rolle, at følgebrevet til Bilag 6 ikke formelt beskriver, at det dagen forinden forfejlet fremsendte dækningsbevis var annulleret. Det har stået klart for klageren, at han selvfølgelig kun skulle betale 17,3 % af sin gage i pensionsbidrag én gang (af den korrekte gage), at den sidst modtagne aftale -38 var den rigtige, og der er heller ikke betalt andet end den præmie, der følger af -38.

[Forsikringstageren] har i øvrigt - bortset fra udstedelsen 30. september 2012 - aldrig modtaget nogen information, opkrævninger el.lign. omhandlende den nedlagte -29. Han er derimod løbende blevet orienteret om -38, og jeg fremlægger Årsoversigt 2012, Bilag F, Årsoversigt 2013, Bilag G, og nyt dækningsbevis af 30. juni 2014, Bilag H, der blev udstedt i forbindelse med [forsikringstagerens] arbejdsophør 1. juli 2014. [Forsikringstageren] har på intet tidspunkt protesteret, og det havde han heller ingen anledning til, da -38 jo netop var i overensstemmelse med det aftalte."

Hertil har klageren i brev modtaget i nævnet den 7/9 2015 bl.a. anført:

"**Ad indtegning og den indgåede aftale**

Indledningsvis *bestrides*, at det kan lægges til grund, at aftalen mellem [forsikringstageren] (herefter …) og indklagede gik ud på, at der alene skulle oprettes en ren pensionsordning uden risikodækning. Det kan ligeledes ikke lægges til grund, at [forsikringstageren] ikke ønskede at betale for risikodækning. Det gøres gældende, at ovenstående er udokumenteret.

I fortsættelse heraf gøres det gældende, at [forsikringstageren] er væsentligt ringere stillet efter dækningsbevis nr. -38 end efter dækningsbevis nr. -29, jfr. det i klageskriftet skitserede. Det gøres gældende, at [forsikringstageren] naturligvis havde en forventning om, at dækningsbevis nr. -29 skulle være det gældende aftalegrundlag. Det fremhæves, at indklagede i sit svarskrift har anført, at [forsikringstageren] frit kunne vælge, hvorvidt han ønskede at skifte pensionsselskab, hvilket tillige er bekræftet af …, direktør hos … [arbejdsplads] Forud for tegningen med indklagede sikrede … sig, at enkelte medarbejdere kunne stå uden for ordningen uden, at dette ville påvirke den samlede aftale. Derved sikrede … [arbejdsplads], at ingen medarbejdere ville blive tvunget til at skifte til en for dem ringere pensionsordning. Det gøres gældende, at [forsikringstageren] notorisk alene har foretaget et pensionsskifte såfremt en bedre dækning kunne opnås. I modsat fald havde [forsikringstageren] bibeholdt sin pensionsordning hos [andet selskab].

Til dokumentation af den ringere dækning fremlægges som sagens **bilag 9** udregning vedrørende udbetaling i henhold til dækningsbevis nr. -38. Af bilag 9 ses, at [forsikringstageren] i perioden fra den 1. oktober 2012 til den 1. juni 2015 i alt ville have indbetalt et beløb stort kr. … som reelle pensionsindbetalinger.

Udbetaling af førnævnte beløb som livsvarig livrente skulle påbegyndes i juli 2015 med en årlig udbetaling pålydende kr. …, jfr. tillige bilag 6.

[Forsikringstageren] blev som tidligere oplyst diagnosticeret med prostatakræft i år 2010, hvilket indklagede, jfr. dennes svarskrift, var bekendt med. Den anslåede maksimale levetid for prostatakræftramte mænd er 10 år, hvorfor [forsikringstageren] - selv hvis han faktisk levede i samtlige de 10 år - ikke ville kunne opnå udbetaling af det indbetalte pensionsbeløb. Det ses af bilag 9, at beløbet kr. … tilgår indklagede som følge heraf.

For god ordens skyld bestrides det tillige som udokumenteret, at dårlig økonomi hos [andet selskab] skulle være årsag til, at [forsikringstageren] ikke ønskede at overføre sin opsparing til SEB Pension. [Andet selskab] med … i ryggen må anses for værende et af de mest solide pensionsselskaber og indklagedes argument afvises som irrelevant for nærværende sag.

-oo0oo-

På nuværende tidspunkt er klager, efter gennemgang af indklagedes svarskrivelse, præsenteret for fem forskellige afvisningsbegrundelser fra indklagede. Dette er højst kritisabelt og har medført, at det er vanskeligt for klager at have tillid til, at de oplysninger, der fremkommer fra indklagede, reelt er i overensstemmelse med det faktisk hændte.

Indklagede afviste indledningsvis sin betalingsforpligtelse med henvisning til, at [forsikringstageren] ikke skulle have været begunstiget i henhold til den tegnede pension, idet rette begunstigede reelt skulle have været … [arbejdsplads] Herefter var afvisningen begrundet i, at [forsikringstageren] som følge af helbredsmæssig årsager ikke kunne omfattes af en dækning hos indklagede. Den tredjebegrundelse var, at … [arbejdsplads] skulle have bestemt, hvilken dækning [forsikringstageren] kunne opnå. Dette er efterfølgende afvist af … [arbejdsplads] ledelse. Den fjerde afvisningsårsag var, som anført i den indgivne klage, jfr. tillige sagens bilag 8, at [forsikringstageren] måske havde besvaret medarbejdererklæringen forkert. Nu fremgår det imidlertid af indklagedes svarskrift, at det ikke længere bestrides, at [forsikringstageren] var berettiget til at besvare medarbejdererklæringen bekræftende.

Den femte afvisningsbegrundelse - som er fremsat i indklagedes svarskrift - er, at den fejlagtige forsikringstegning angiveligt beror på en indtastningsfejl, idet [forsikringstagerens] indtastning angiveligt skulle være sket på grundlag af en anden medarbejders begæring.

Den nu oplyste begrundelse synes højst usandsynlig, dette særligt henset til, at medarbejderne i … havde forskellig anciennitet og dermed forskellige lønsatser, hvorfor indtastning af forsikringstagernes oplysninger notorisk måtte foretages individuelt for hver medarbejder. Desuden gøres det gældende, at såfremt der er sket en sådan 'indtastningsfejl', da bærer indklagede selv risikoen herfor, og 'fejlen' kan ikke medføre, at indklagede ikke er bundet af den indgåede forsikringsaftale.

Ad udstedelse af dækningsbeviser

Det bestrides, at [forsikringstageren] var eller burde have været klar over, at henholdsvis tegningen og udstedelsen af dækningsbevis nr. -29, skulle bero på en fejl.

Det gøres gældende, at [forsikringstageren] havde en berettiget forventning om, at dækningsbevis nr. -29 udgjorde det gældende aftalegrundlag, og det gøres gældende, at indklagede er bundet af den indgåede aftale.

At [forsikringstageren] havde en berettiget forventning om, at det gældende aftalegrundlag var dækningsbevis nr. -29 - hvilket aftalegrundlag er gældende for de øvrige medarbejdere hos … - underbygges bl.a. af følgende faktiske forhold:

- at [forsikringstageren] frit kunne vælge at skifte pensionsordning, hvorfor [forsikringstageren] i sagens natur alene ville skifte sin eksisterende pensionsordning ud med en ordning, der gav en bedre dækning,

- at [forsikringstageren] på intet tidspunkt er informeret fra indklagede om, at det oprindeligt udstedte dækningsbevis, nr. -29, var fejlagtigt, herunder at indklagede ikke i forbindelse med udstedelsen af et nyt dækningsbevis oplyste, at det oprindeligt udstedte bevis skulle tilbagekaldes,

- at [forsikringstageren] ikke selv har forestået pensionsindbetalingerne, der er indbetalt af … til en samlekonto hos indklagede,

- at indklagede i forbindelse med etableringen af pensionsindbetalingerne har oplyst, at [forsikringstageren] *'skal med i ordningen med firmaets bidrag 17,3% - da han*

også flytter fra [andet selskab] ', jfr. mail af den 4. september 2012 fra … til …, der er lønansvarlig hos … Kopi af mailen fremlægges som sagens bilag 10, og

- at [forsikringstageren] var omfattet af samme procentsats, jfr. ovenfor, som de øvrige medarbejdere, hvorfor [forsikringstageren] i sagens natur havde en berettiget forventning om, at han tillige var omfattet af samme dækning som de øvrige medarbejdere.

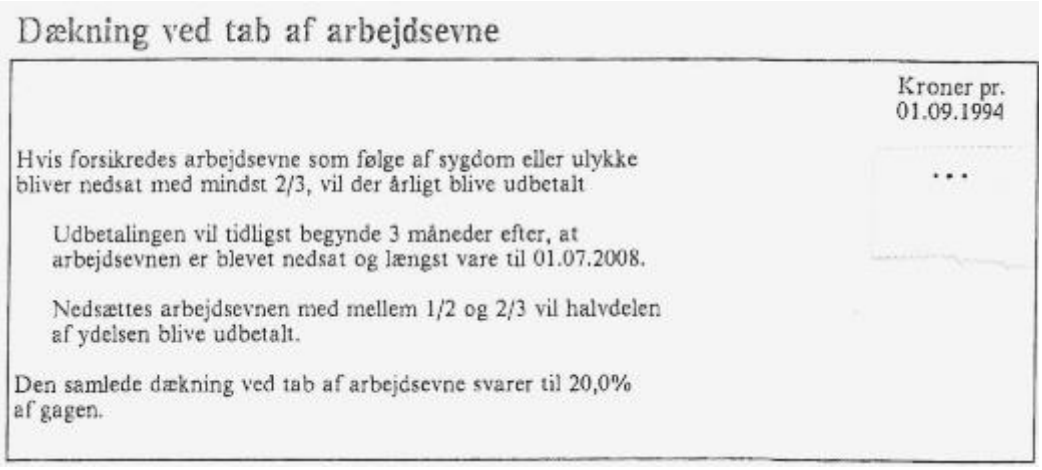
For så vidt angår den manglende tilbagekaldelse, anfører indklagede, at det ikke spiller en rolle, at følgebrevet til Bilag 6 (dækningsbevis nr. -38) ikke formelt beskriver, at det dagen forinden fejlagtigt fremsendte dækningsbevis var annulleret. Det anførte bestrides, idet det gøres gældende, at det ikke ved modtagelsen af bilag 6 har stået [forsikringstageren], der er privatperson, uden særlig forsikringsretlig indsigt, klart, at bilag 6 angiveligt skulle træde i stedet for det oprindeligt udstedte dækningsbevis nr. -29.

Desuden fastholdes det, at indklagede tillige ikke er berettiget til at gennemføre så væsentlige vilkårsændringer uden at indhente forsikringstagers accept heraf.

Afslutningsvis gøres det gældende, at der er tale om en forsikringspolice med et ikke ukompliceret indhold, hvorfor indklagede - som den professionelle part i forbrugerforholdet - har en skærpet pligt til at sikre sig, at forbrugeren er bekendt med eventuelle ændringer eller fejl, der ønskes foretaget eller korrigeret. Det gøres gældende, at indklagede har tilsidesat denne pligt, jfr. ovenfor, og det fastholdes, at dækningsbevis nr. -29 udgør det gældende aftalegrundlag."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I klagerens dækningsbevis af 9/2 1995 i et andet selskab er det bl.a. anført:



Dækning ved tab af arbejdsevne

	Kroner pr. 01.09.1994
Hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3, vil der årligt blive udbetalt	...
Udbetalingen vil tidligst begynde 3 måneder efter, at arbejdsevnen er blevet nedsat og længst vare til 01.07.2008.	
Nedsættes arbejdsevnen med mellem 1/2 og 2/3 vil halvdelen af ydelsen blive udbetalt.	
Den samlede dækning ved tab af arbejdsevne svarer til 20,0% af gagen.	

10. 88277

Dækning ved død

	Kroner pr. 01.09.1994
Hvis forsikrede dør inden 01.07.2015, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på	0
Hvis forsikrede dør inden 01.07.2015, vil der i 10 år årligt blive udbetalt	0

Opsparingssikring

Hvis opsparingen ved død er større end dødsfaldsdækningen, udbetales det opsparede beløb.

Pensionsopsparing (prognose)

Alder	Opsparing kroner	Opsparing "Nutidskroner"
47		
48		
50	...	...
60		
62		
65		
67		

...

Indbetaling

	% af gage	Kroner
Indbetalingen er årligt	15,0	...
Arbejdsmarkedsbidrag årligt		...
Præmien er årligt		...
Præmien anvendes til:		...

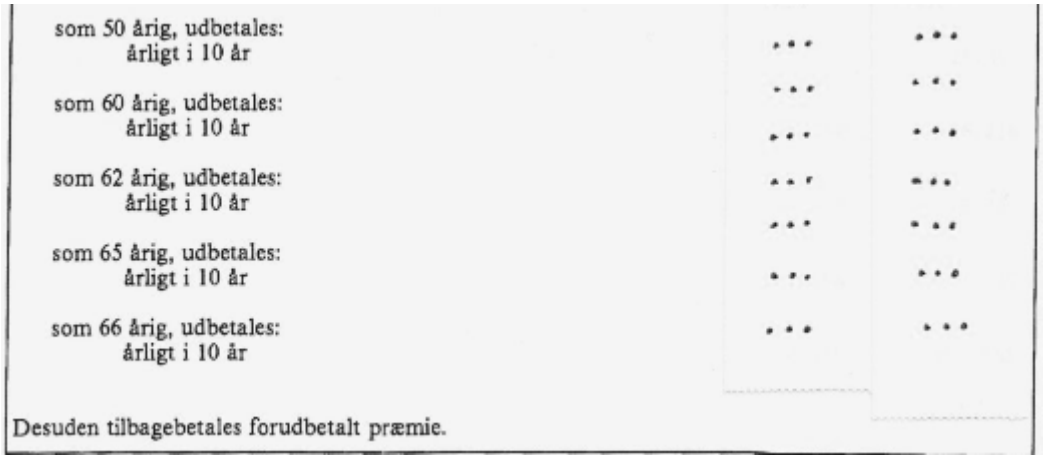
Dækning ved død (prognose)

Følgende er en oversigt over den forventede udvikling i dødsfaldsdækningen. Prognosen er ikke et bindende løfte, men der er anvendt realistiske forudsætninger ved udarbejdelsen af prognosen. Forudsætningerne kan ses i afsnittet "Forudsætninger for prognosen".

Beløbene er angivet pr. den 1. i måneden, efter forsikrede er fyldt de angivne aldre.

Hvis forsikrede dør:	Kroner	"Nutidskroner"
som 47 årig, udbetales: årligt i 10 år	...	...
som 48 årig, udbetales: årligt i 10 år	...	...
	...	...

11. 88277



som 50 årig, udbetales: årligt i 10 år

som 60 årig, udbetales: årligt i 10 år

som 62 årig, udbetales: årligt i 10 år

som 65 årig, udbetales: årligt i 10 år

som 66 årig, udbetales: årligt i 10 år

Desuden tilbagebetales forudbetalt præmie.

Det fremgår af ovennævnte dækningsbevis, at klageren havde en forsikringssum på 0 kr. ved dødsfald. Det fremgår dog også at klageren havde en opsparingssikring, således at opsparingen ville blive udbetalt ved dødsfald. Klageren, der var født i 1948, var ved sin død i oktober 2014 66 år. Ifølge ovennævnte prognose ville dette have berettiget til en dødsfaldsdækning efter opsparingssikringen på 169.419 kr. årligt i 10 år.

I rammeaftale mellem forsikringstagerens arbejdsgiver og selskabet af 4/9 2012 er det bl.a. anført:

> "Virksomheden bekræfter med sin underskrift på denne tiltrædelsesaftale. at have modtaget et eksemplar af rammeaftalen og accepterer de vilkår, betingelser m.v., som indgår i og fremgår af rammeaftalen. Virksomheden er bekendt med at … får besked om denne aftales indgåelse.
>
> Det er alene indmeldelseskarens, minimums alder ved indmeldelse, dækninger, obligatorisk pensionsbidrag. løndefinition, reguleringsdato samt vilkår for ændringer, som der særskilt tages stilling til i tiltrædelsesaftalen.
>
> Tiltrædelsesaftalen omfatter alle nuværende og fremtidigt tiltrædende medarbejdere, som har været fast- eller tidsbegrænset ansat i 3 måneder. Medarbejderen skal være fyldt 18 år og må endnu ikke være fyldt 67 år.
> …
> **Pensionsaftalens indhold**
> **Obligatorisk gruppedækning i SEB Pensionsforsikring**
> …
> **Dækning ved død ... 100-400 % af pensionsgivende løn**
>
> Den enkelte medarbejder vælger dækningens størrelse på indtrædelsestidspunktet. Hvis intet andet er valgt, udgør basisdækningen 100 %.
>
> Dækningen kommer til udbetaling, hvis medarbejderen dør inden det fyldte 67. år. Gruppedækningen kan vælges etableret som skattefri udbetaling, skattekode 5, kapitalpension, skattekode 3, eller som ratepension, skattekode 2, med udbetaling i rater løbende over

min. 10 år. Den enkelte medarbejder vælger skattekoden. Hvis intet andet er valgt, etableres gruppedækningen som skattefri udbetaling, skattekode 5.

…

Valgfri supplerende gruppedækning i SEB Pensionsforsikring (gruppetarif):
…
Dækning ved død …… 0 - 400 % af pensionsgivende løn
Den samlede dækning ved død kan max. udgøre 800 % af den pensionsgivende løn, samt højst et af SEB Pension fastsat beløb på 5.000.000 kr. (2012), Dækningen etableres med samme skattekode som den obligatoriske del.

…
Valgfri supplerende individuel dækning i SEB Pensionsforsikring:
Livsvarig overlevelsesrente …… 0 - 60 % af pensionsgivende løn
Medarbejderen kan tilknytte en livsvarig overlevelsesrente til den livsvarige livrente.
Som medforsikret kan indsættes medarbejderens ægtefælle, fraskilte ægtefælle, registrerede partner, forhenværende registreret partner eller samlever, jf. PBL § 2 stk.c og d.

Pensionsopsparing:
Traditionel opsparing i SEB Pensionsforsikring eller Opsparing som Tidspension i SEB Pensionsforsikring Opsparing i SEB Link

Opsparingsmuligheder
Den enkelte medarbejder vælger, om pensionsopsparingen skal ske som kapitalpension, ratepension eller livrente.

Den enkelte medarbejder skal vælge, om opsparing skal ske som traditionel pensionsopsparing, som Tidspension eller som SEB Link. Medarbejderen kan ikke fordele opsparingen mellem traditionel pensionsopsparing og Tidspension.

Det obligatoriske bidrag kan efter medarbejderens valg benyttes til traditionel opsparing i SEB Pensionsforsikring, som Tidspension i SEB Pensionsforsikring og/eller opsparing i SEB Link eller SEB Links forvaltningskoncept Markedspension.

Træffer medarbejderen intet valg, placerer SEB Pension opsparingen i en traditionel opsparing som ratepension (livslang pension (livrente), hvis præmien overstiger det gældende fradragsloft for indbetaling til ratepension) med reservesikring ved død.
…
Løndefinition
Den pensionsgivende ion er den, som medarbejderen i henhold til sin ansættelseskontrakt oppebærer hos virksomheden. Den pensionsgivende løn omfatter:

- **Fast**

Pensionsbidrag

Obligatorisk pensionsbidrag
Det obligatoriske pensionsbidrag udgør 17,3 % af den pensionsgivende løn og betales fuldt ud af virksomheden.

Indbetalingen til SEB Pensionsforsikring skal være tilstrækkelig til at dække risikopræmierne.
…
Overtagelse af pensionsaftale fra nuværende leverandører (Disse regler bortfalder 3 måneder efter, pensionsaftalen er trådt i kraft)

SEB Pension kan, i forbindelse med etablering af denne pensionsaftale, overtage risikodækningerne fra virksomhedens hidtil gældende obligatoriske pensionsaftale ved afgivelse af en bekræftende arbejdsgivererklæring, hvis der ikke sker stigninger i risikosummerne.

Arbejdsgiveren skal udfylde en erklæring om medarbejderens arbejdsdygtighed. Det kræves, at arbejdsgiveren kan svare bekræftende på SEB Pensions arbejdsgivererklæring om arbejdsdygtighed, der er gældende på indtrædelsestidspunktet.

Såfremt ordningen overføres til en ordning med valgrammer, skal stigningen i risikosummen vurderes ud fra den enkelte medarbejders faktiske valg.

Ved stigninger i risikosummerne skal der afgives de helbredsoplysninger, som SEB Pension til enhver tid kræver.

Det er altid en betingelse for overførslen:

- at medarbejderen ikke kan rejse krav om forsikringsdækning mod den tidligere leverandør
- at medarbejderen ikke får tab af erhvervsevneydelse fra tidligere leverandør

Der kan ikke ske indtegning af medarbejdere, der er sygemeldte på pensionsaftalens ikrafttrædelsestidspunkt. Disse medarbejdere kan efterfølgende indtræde i pensionsaftalen mod afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger. Det kræves, at medarbejderen udfylder SEB Pensions til enhver tid gældende lange helbredserklæring.

Generelt
Hvis risikodækningen overstiger den for SEB Pension til enhver tid gældende genforsikringsgrænse. skal medarbejderen afgive supplerende helbredsoplysninger. Indtegning af den samlede risikodækning vil herefter ske på genforsikringsselskabets og SEB Pensions antagelsesvilkår."

I mail af 4/9 2012 fra selskabets assurandør til forsikringstagerens arbejdsgiver, er det bl.a. anført:

"Som aftalt hermed oversigt over pensionsbidrag – alle har naturligvis 17,3% i firmabetalt bidrag – så nedenstående bidrag er medarbejdernes egenbidrag:
…
Herudover skal [forsikringstageren] med i ordningen med firmaets bidrag 17,3% - da han også flytter fra [andet selskab].

God dag!"

14. 88277

På aftale om pension i SEB samt medarbejdererklæring og samtykkeerklæring underskrevet af klageren den 4/9 2012, er det anført:



Skal altid udfyldes:
☐ Omfattet af lønoverenskomst nr. _____
☐ Følger lønoverenskomst nr. _____
☒ Udenfor lønoverenskomst

Risikogruppe: ☒ A ☐ B ☐ C
Ikrafttrædelsesdato: 1. 10. 2012
Pensionsgivende årsløn: ... kr

☒ **Traditionel pensionsopsparing** ☐ **Tidspension med garanti** ☐ **Tidspension uden garanti** ☐ **Link**

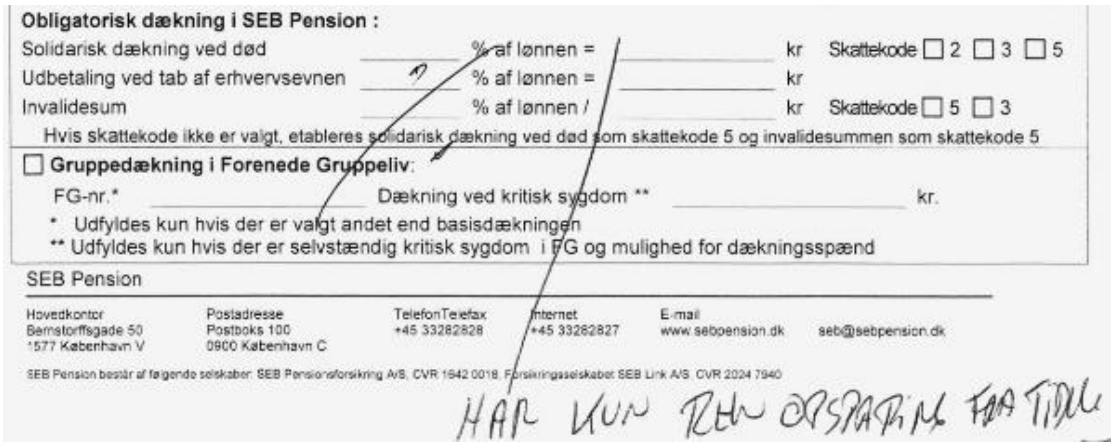
			SEB Pension	Link
Obligatorisk bidrag:	17,3 %	fordelt på	17,3 %	0 %
Frivilligt bidrag:	____ % pr. dato ____	fordelt på	____ %	____ %

☐ skal oprettes på selvstændig aftale (min. 15.000 kr.)

Hvis dato for frivilligt bidrag i forbindelse med nytegning ikke er udfyldt, oprettes frivilligt bidrag den 1. i måneden efter underskrift af begæring

En evt. aftalt stigning i det obligatoriske bidrag fordeles efter det aftalte fordelingsforhold mellem Traditionel / Tidspension og Link. Alternativ kan der vælges følgende: ☐ Den aftalte stigning anvendes alene til Link

…



Obligatorisk dækning i SEB Pension :

Solidarisk dækning ved død	____ % af lønnen =	____ kr	Skattekode ☐ 2 ☐ 3 ☐ 5	
Udbetaling ved tab af erhvervsevnen	1 % af lønnen =	____ kr		
Invalidesum	____ % af lønnen /	____ kr	Skattekode ☐ 5 ☐ 3	

Hvis skattekode ikke er valgt, etableres solidarisk dækning ved død som skattekode 5 og invalidesummen som skattekode 5

☐ **Gruppedækning i Forenede Gruppeliv**:
FG-nr.* ____ Dækning ved kritisk sygdom ** ____ kr.
* Udfyldes kun hvis der er valgt andet end basisdækningen
** Udfyldes kun hvis der er selvstændig kritisk sygdom i FG og mulighed for dækningsspænd

SEB Pension

Hovedkontor	Postadresse	Telefon/Telefax	Internet	E-mail	
Bernstorffsgade 50 1577 København V	Postboks 100 0900 København C	+45 33282828	+45 33282827	www.sebpension.dk	seb@sebpension.dk

SEB Pension består af følgende selskaber: SEB Pensionsforsikring A/S, CVR 1942 0018, Forsikringsselskabet SEB Link A/S, CVR 2024 7940

HAR KUN RENT OPSPARING FRA TIDL

15. 88277

Helbredsoplysninger til obligatorisk pensionsordning

Medarbejdererklæring
udenfor lønoverenskomst

Jeg erklærer på tro og love, at jeg på ikrafttrædelsestidspunktet, hvormed menes den dato hvor jeg skal indtræde i pensionsordningen, hverken

- er sygemeldt eller delvis sygemeldt
  (sygemelding grundet kortvarige forkølelser dog undtaget)
- er ansat på nedsat tid af helbredsmæssige årsager
- er omfattet af Lov om dagpenge ved sygdom § 56
  (eller § 28 i den før 1.6.2006 gældende lov).

Jeg erklærer også, at jeg på ikrafttrædelsestidspunktet hverken

- er eller har været under revalidering, forrevalidering
  eller i arbejdsprøvning,
- er ansat i, indstillet til eller godkendt til fleksjob eller skånejob
- er indstillet til eller har søgt, eller er/har været tilkendt
  offentlig førtidspension eller invaliditetesydelse
- har fået stillet en tilkendt pension i bero

Jeg er klar over, at forsikringen kan nedsættes eller ophæves, såfremt min erklæring ikke er fuldt sandfærdig eller fortielse har fundet sted.

Sæt kryds

☒ Jeg kan bekræfte ovenstående medarbejdererklæring

☐ Jeg kan **ikke** bekræfte ovenstående medarbejdererklæring

Modtager SEB Pension ikke begæringen med udfyldt medarbejdererklæring inden 3 måneder fra ikrafttrædelsesdatoen eller kan medarbejdererklæringen ikke bekræftes, vil pensionsaftalen blive etableret uden risikodækninger eller evt. med risikodækninger i begrænset omfang. Risikodækningen er populært sagt forsikringsdækning, der ikke er ren opsparing.

Hvis risikodækningen overstiger den for SEB Pension til enhver tid gældende genforsikringsgrænse, skal medarbejderen afgive supplerende helbredsoplysninger. Indtegning af den samlede risikodækning vil herefter ske på genforsikringsselskabets og SEB Pensions antagelsesvilkår. Genforsikringsselskabet og SEB Pension vil herefter afgøre, om og på hvilke vilkår risikodækningerne kan etableres.

...

Medarbejderunderskrift

Underskriften omfatter også Medarbejdererklæringen og samtykkeerklæringen.

Jeg er indforstået med, at jeg først får yderligere oplysninger om forsikringsaftalen, når jeg modtager dækningsbeviset.

Jeg bekræfter at have modtaget og læst "Kundevejledning om dækning og helbredsoplysninger".

Den 4/9. 2012 ...

Underskrift

16. 88277

I klagerens dækningsbevis til police -29 af 30/9 2012 samt følgebrev fra selskabet, er det bl.a. anført:

"Kundenr. …
Aftalenr. -29

Dit dækningsbevis på din livs- og pensionsforsikring

Vi er glade for, at vi her kan sende dig dit dækningsbevis, som er din dokumentation for vores pensionsaftale.

Sådan læser du dækningsbeviset
På de første sider kan du se de dækninger, vi har aftalt. Herefter kan du læse om de skatteregler, der gælder ved henholdsvis ind- og udbetalinger.

Betaling sker gennem din arbejdsgiver …
…



Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne
pr. 1. oktober 2012

	Udbetaling[b]		Skattekode[a]
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juli 2015 (67 år)			
– udbetaler SEB-gruppe efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. juli 2015. Renten udgør 70,00% af den oplyste gage	årlig	• • •	1
– giver SEB-gruppe og SEB Link fuld præmiefritagelse efter 3 måneder			
– giver Forenede Gruppeliv fuld præmiefritagelse efter 3 måneder på præmien for kritisk sygdom, dog aldrig udover det aftalte præmieophør			

a) Skatteregler Arbejdsgiver betalt - se bilag 1.
b) Årlige udbetalinger udbetales månedligt forud med 1/12.

Sådan er du dækket ved Kritisk sygdom
pr. 1. oktober 2012

	Udbetaling		Skattekode[a]
Hvis du bliver ramt af en af forsikringen omfattet kritisk sygdom inden 1. juli 2015 (67 år)			
– udbetaler Forenede Gruppeliv et engangsbeløb, når sygdommen er diagnostiseret	sum	• • •	5

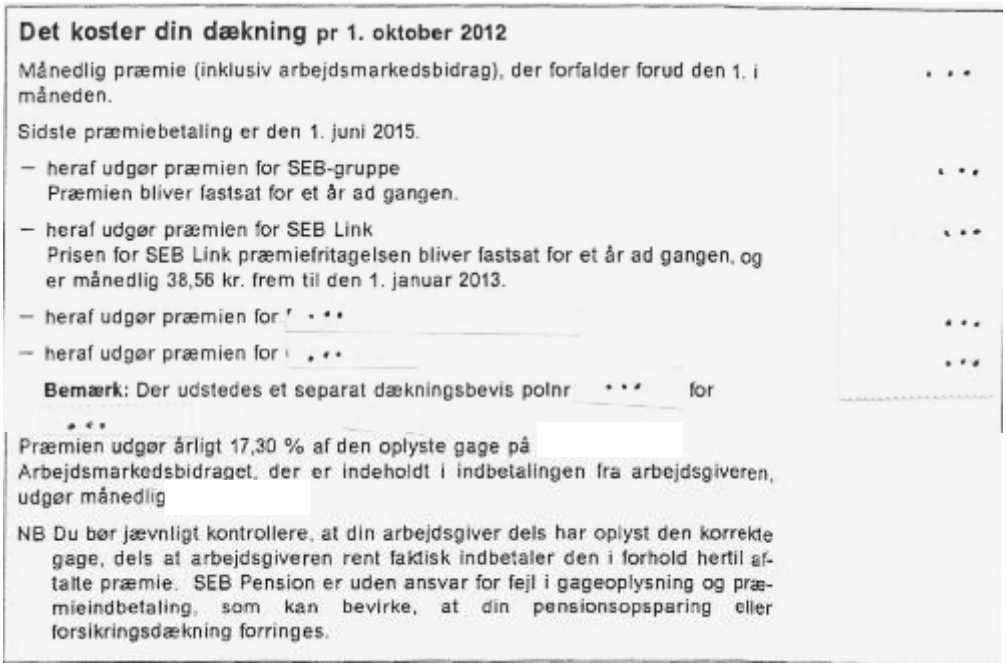
a) Skatteregler Arbejdsgiver betalt - se bilag 1.

Sådan er du dækket ved Død
pr. 1. oktober 2012

	Udbetaling		Skattekode[a]
Hvis du dør inden 1. juli 2015 (67 år)			
– udbetaler SEB-gruppe et engangsbeløb , som udgør 300,00% af den oplyste gage	sum	• • •	5
Basisdækning i SEB Link ved død inden 1. juli 2015 (67 år)			
– udbetaling ved død udgør i SEB Link 101% af rateopsparingens værdi opgjort på tidspunktet for udbetalingen. Udbetalingen sker som en månedlig rate i 10 år. Raterne kan vælges udbetalt som et engangsbeløb.			2
Hvis du dør efter 1. juli 2015, men før 1. juli 2025 (77 år)			
– fortsætter SEB Link udbetalingen af en månedlig rate indtil 1. juli 2025. Se under Pensionering			2

a) Skatteregler Arbejdsgiver betalt - se bilag 1.

17. 88277



Det koster din dækning pr 1. oktober 2012

Månedlig præmie (inklusiv arbejdsmarkedsbidrag), der forfalder forud den 1. i måneden. . . .

Sidste præmiebetaling er den 1. juni 2015.

– heraf udgør præmien for SEB-gruppe . . .
Præmien bliver fastsat for et år ad gangen.

– heraf udgør præmien for SEB Link . . .
Prisen for SEB Link præmiefritagelsen bliver fastsat for et år ad gangen, og er månedlig 38,56 kr. frem til den 1. januar 2013.

– heraf udgør præmien for . . . . . .

– heraf udgør præmien for . . . . . .

Bemærk: Der udstedes et separat dækningsbevis polnr . . . for . . .

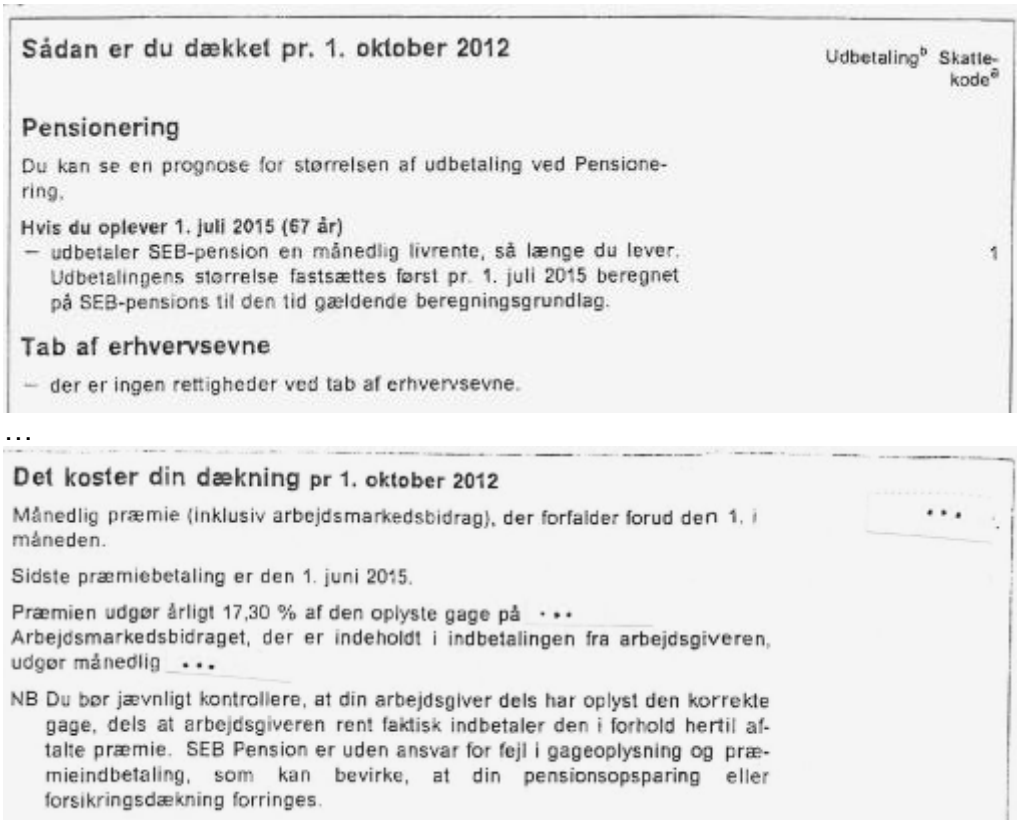
Præmien udgør årligt 17,30 % af den oplyste gage på
Arbejdsmarkedsbidraget, der er indeholdt i indbetalingen fra arbejdsgiveren, udgør månedlig

NB Du bør jævnligt kontrollere, at din arbejdsgiver dels har oplyst den korrekte gage, dels at arbejdsgiveren rent faktisk indbetaler den i forhold hertil aftalte præmie. SEB Pension er uden ansvar for fejl i gageoplysning og præmieindbetaling, som kan bevirke, at din pensionsopsparing eller forsikringsdækning forringes.

I dækningsbevis af 1/10 2012 samt følgebrev af samme dato fra selskabet til klageren, er det bl.a. anført:

> "Kundenr. …
> Aftalenr. -38
>
> **Dit dækningsbevis på din pensionsforsikring**
>
> Vi er glade for, at vi her kan sende dig dit dækningsbevis, som er din dokumentation for vores pensionsaftale.
>
> **Sådan læser du dækningsbeviset**
> På de første sider kan du se de dækninger, vi har aftalt. Herefter kan du læse i bilagene om de skatteregler, der gælder ved henholdsvis ind- og udbetalinger. Derudover viser vi en prognose for, hvordan vi forventer, at din forsikring vil udvikle sig, mens du har forsikringen.
>
> Betaling sker gennem din arbejdsgiver …
> …

18. 88277



Sådan er du dækket pr. 1. oktober 2012

Udbetaling[b] Skattekode[e]

Pensionering

Du kan se en prognose for størrelsen af udbetaling ved Pensionering.

Hvis du oplever 1. juli 2015 (67 år)

– udbetaler SEB-pension en månedlig livrente, så længe du lever. Udbetalingens størrelse fastsættes først pr. 1. juli 2015 beregnet på SEB-pensions til den tid gældende beregningsgrundlag. 1

Tab af erhvervsevne

– der er ingen rettigheder ved tab af erhvervsevne.

…

Det koster din dækning pr 1. oktober 2012

Månedlig præmie (inklusiv arbejdsmarkedsbidrag), der forfalder forud den 1. i måneden. ...

Sidste præmiebetaling er den 1. juni 2015.

Præmien udgør årligt 17,30 % af den oplyste gage på ...
Arbejdsmarkedsbidraget, der er indeholdt i indbetalingen fra arbejdsgiveren, udgør månedlig ...

NB Du bør jævnligt kontrollere, at din arbejdsgiver dels har oplyst den korrekte gage, dels at arbejdsgiveren rent faktisk indbetaler den i forhold hertil aftalte præmie. SEB Pension er uden ansvar for fejl i gageoplysning og præmieindbetaling, som kan bevirke, at din pensionsopsparing eller forsikringsdækning forringes.

"

Selskabet har i mail af 16/5 2015 til klageren bl.a. anført:

> "Når begæringen resulterede i udskrivning af 405029 (dit bilag 3) den 30. september 2012, skyldes det måske, at … [forsikringstageren] var kommet til at afkrydse medarbejdererklæringen bekræftende. Anden mulig forklaring kan jeg ikke komme på.
>
> Fejlen blev opdaget med det samme (jeg ved ikke hvordan), for allerede dagen efter den 1. oktober 2012 fik … [forsikringstageren] tilsendt nyt dækningsbevis 405038, hvor det fremgår, at der ikke er tilknyttet dødsfaldsdækning til aftalen. Når … [forsikringstageren] ikke protesterede herimod, skyldes det efter min opfattelse ret oplagt, at han jo godt vidste, at han ikke kunne få risikodækninger knyttet til sin aftale. Dette vil … [assurandør 1], der i mellemtiden er fratrådt SEB Pension, givetvis også kunne bekræfte.
>
> 405038 var pr. 1. oktober 2012 helt uden dækning ved død, men burde dog være udstedt med 'reservesikring', dvs med udbetaling af det opsparede beløb ved død. Denne fejl blev rettet administrativt den 31. oktober 2012, dvs uden formel orientering til … [forsikringstageren], men han har i sine to efterfølgende årsbrevmeddelelser februar 2013 og februar 2014 kunne se, at aftalens dødsfaldsdækning alene udgjorde den til enhver tid værende opsparing. Ved den administrative ændring blev der tilknyttet ret til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab til aftalen, men denne oplagte fejl har aktuelt ingen betydning. Jeg har bedt vores administration beregne den præmie, der er fragået til betaling for præmiefritagelsen, og dette beløb vil blive tillagt forsikringens værdi, der foreløbig pr. dødsdagen er opgjort til kr. 125.346 før fradrag af statsafgift."

19. 88277

I et brev fra februar 2013 fra selskabet til forsikringstageren er det bl.a. anført:

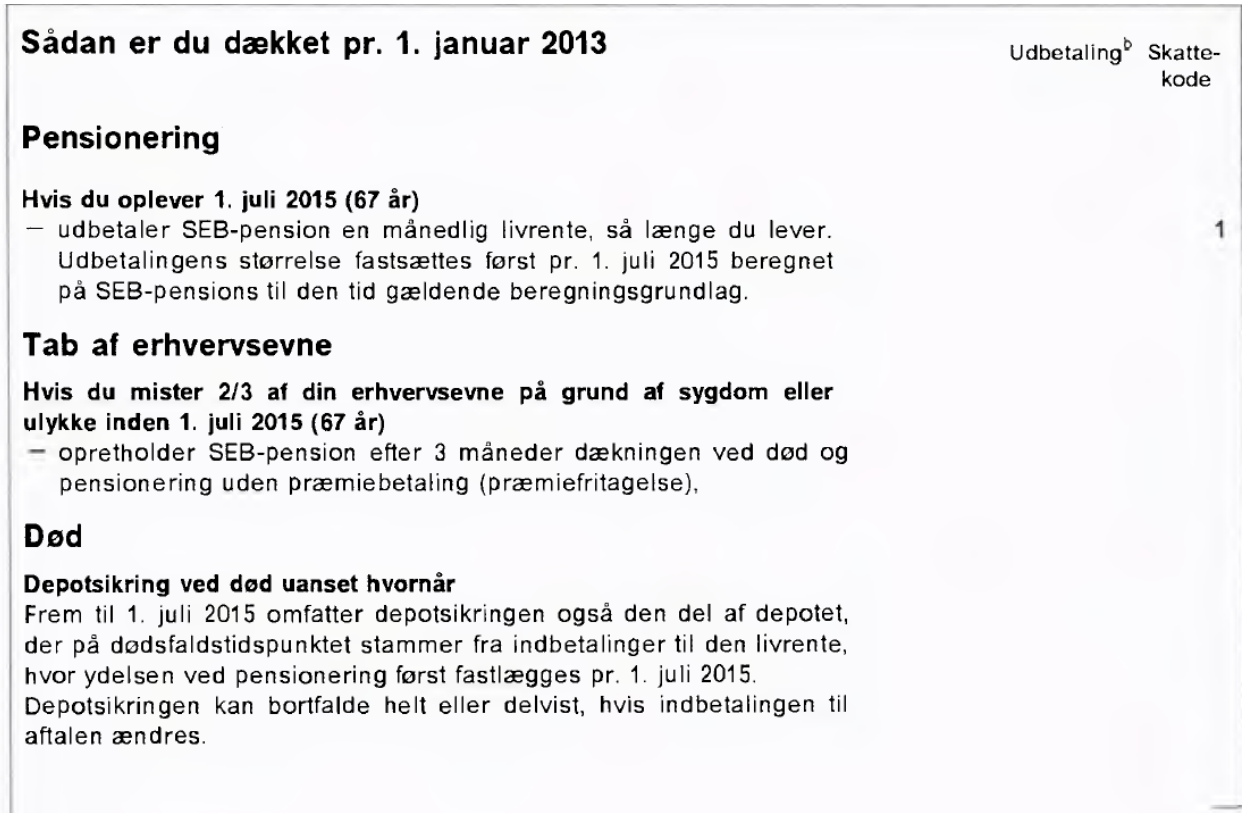
" Kundenr. …
Aftalenr. -38
…
Årsoversigt 2012

Kære [forsikringstageren]

Her er din årsoversigt for 2012. I årsoversigten kan du bla. se, hvordan din opsparing har udviklet sig i 2012, og under afsnittet 'Dækningsoversigt' kan du se dine forsikringsdækninger.
…
Få overblik og rådgivning på sebpension.dk
Hvis du gerne vil have et enkelt overblik og løbende rådgivning, når du har tid, kan du gå ind på vores hjemmeside www.sebpension.dk. Her finder du:

- Pensionsoverblikket (www.sebpension.dk/pensionsoverblikket) - essensen af din pensionsordning vist på én side.

…



Sådan er du dækket pr. 1. januar 2013

Udbetaling[b] Skattekode

Pensionering

Hvis du oplever 1. juli 2015 (67 år)
– udbetaler SEB-pension en månedlig livrente, så længe du lever. Udbetalingens størrelse fastsættes først pr. 1. juli 2015 beregnet på SEB-pensions til den tid gældende beregningsgrundlag. 1

Tab af erhvervsevne

Hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juli 2015 (67 år)
– opretholder SEB-pension efter 3 måneder dækningen ved død og pensionering uden præmiebetaling (præmiefritagelse),

Død

Depotsikring ved død uanset hvornår
Frem til 1. juli 2015 omfatter depotsikringen også den del af depotet, der på dødsfaldstidspunktet stammer fra indbetalinger til den livrente, hvor ydelsen ved pensionering først fastlægges pr. 1. juli 2015.
Depotsikringen kan bortfalde helt eller delvist, hvis indbetalingen til aftalen ændres.

"

20. 88277

I et brev fra februar 2014 fra selskabet til forsikringstageren er det bl.a. anført:

"Kundenr. …
Aftalenr. -38

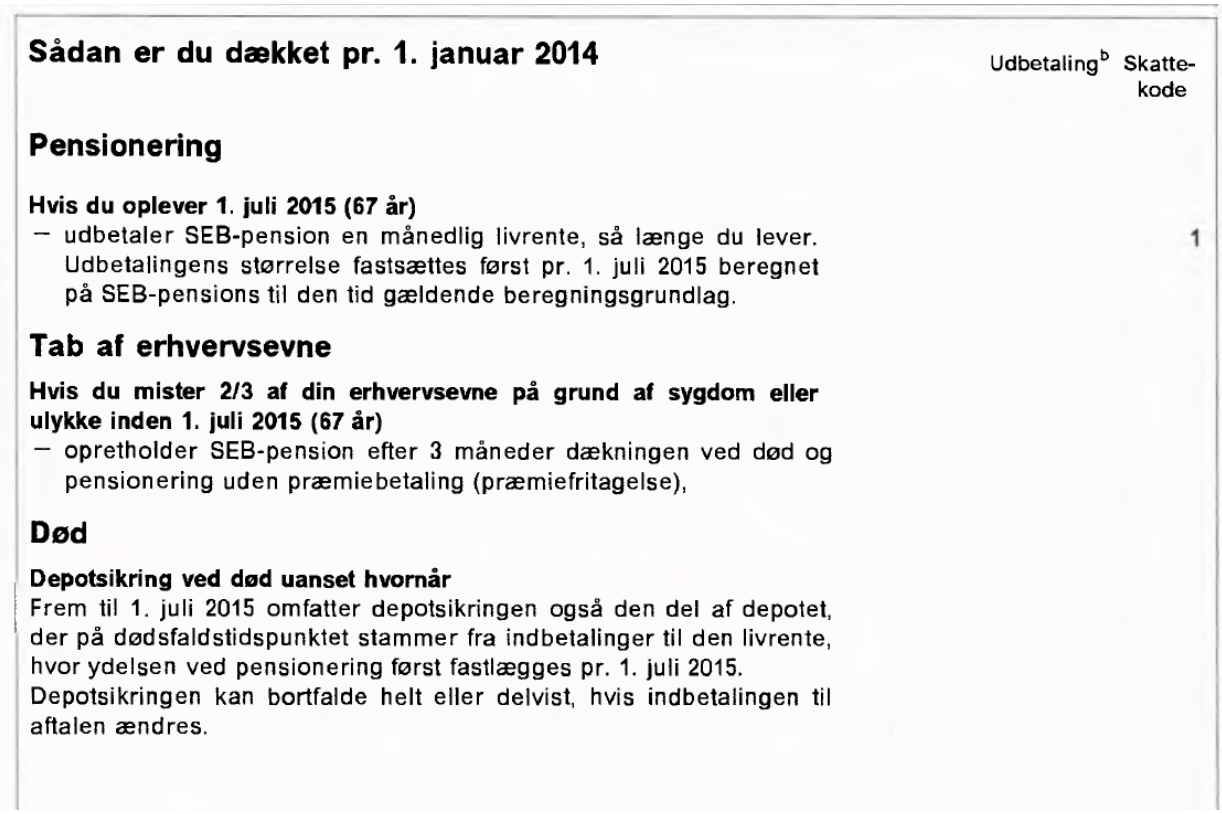
Årsoversigt 2013

Kære [forsikringstageren]

Her er din årsoversigt for 2013. I årsoversigten kan du bla. se, hvordan din opsparing har udviklet sig i 2013, og under afsnittet "Dækningsoversigt" kan du se dine forsikringsdækninger."
…
Få overblik og rådgivning på sebpension.dk
Hvis du gerne vil have et enkelt overblik og løbende rådgivning, når du har tid, kan du gå ind på vores hjemmeside www.sebpension.dk. Her finder du:

- Pensionsoverblikket (www.sebpension.dk/pensionsoverblikket) - essensen af din pensionsordning vist på én side."

…



Sådan er du dækket pr. 1. januar 2014

Udbetaling[b] Skattekode

Pensionering

Hvis du oplever 1. juli 2015 (67 år)
– udbetaler SEB-pension en månedlig livrente, så længe du lever. Udbetalingens størrelse fastsættes først pr. 1. juli 2015 beregnet på SEB-pensions til den tid gældende beregningsgrundlag. 1

Tab af erhvervsevne

Hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juli 2015 (67 år)
– opretholder SEB-pension efter 3 måneder dækningen ved død og pensionering uden præmiebetaling (præmiefritagelse),

Død

Depotsikring ved død uanset hvornår
Frem til 1. juli 2015 omfatter depotsikringen også den del af depotet, der på dødsfaldstidspunktet stammer fra indbetalinger til den livrente, hvor ydelsen ved pensionering først fastlægges pr. 1. juli 2015.
Depotsikringen kan bortfalde helt eller delvist, hvis indbetalingen til aftalen ændres.

I selskabets brev af 30/6 2014 til klageren hedder det bl.a.:

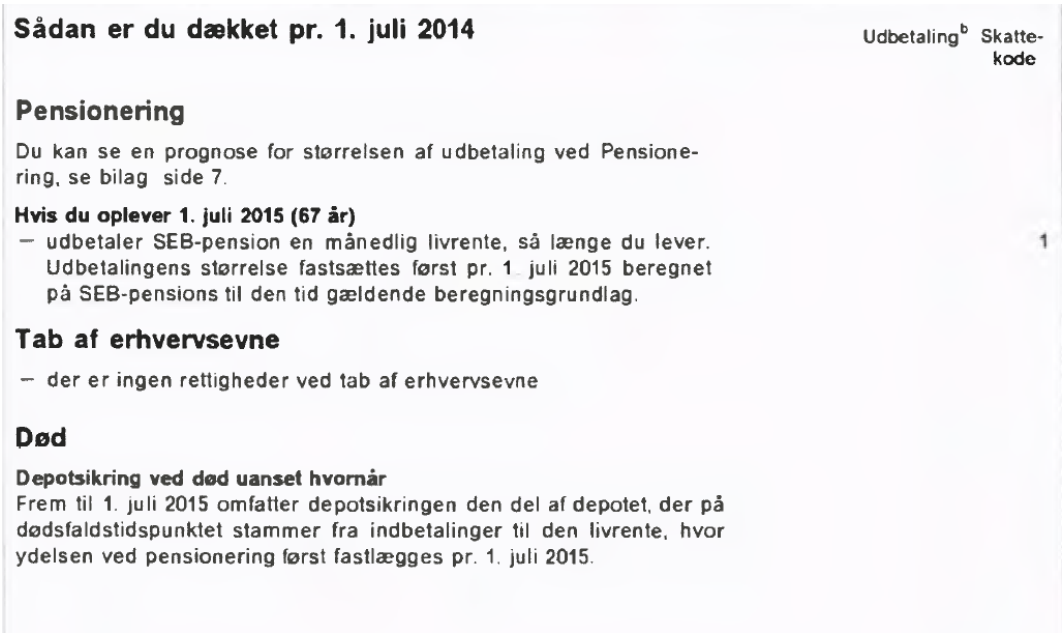
"Kundenr. …
Aftalenr. -38

Nyt dækningsbevis - ændring af din livs- og pensionsforsikring

Vi har dannet dit nye dækningsbevis, fordi din pensionsaftale er blevet ændret fra en pensionsordning med arbejdsgiver til en privat ordning. Samtidig er forsikringen ændret til en forsikring uden præmiebetaling.

Dit nye dækningsbevis erstatter det, du tidligere har fået, og er din dokumentation for vores aftale.

Ændring i din indbetaling til aftalen medfører, eller kan på et senere tidspunkt medføre, at din hidtil gældende depotsikring ved død bortfalder helt eller delvist.



Sådan er du dækket pr. 1. juli 2014

Udbetaling[b] Skattekode

Pensionering

Du kan se en prognose for størrelsen af udbetaling ved Pensionering, se bilag side 7.

Hvis du oplever 1. juli 2015 (67 år)

– udbetaler SEB-pension en månedlig livrente, så længe du lever. Udbetalingens størrelse fastsættes først pr. 1. juli 2015 beregnet på SEB-pensions til den tid gældende beregningsgrundlag. 1

Tab af erhvervsevne

– der er ingen rettigheder ved tab af erhvervsevne

Død

Depotsikring ved død uanset hvornår

Frem til 1. juli 2015 omfatter depotsikringen den del af depotet, der på dødsfaldstidspunktet stammer fra indbetalinger til den livrente, hvor ydelsen ved pensionering først fastlægges pr. 1. juli 2015.

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren afgik ved døden i oktober 2014. Klageren, der er afdødes hustru, blev efterfølgende bekendt med to forskellige policer, henholdsvis nr. -29 af 30/9 2012 og nr. -38 af 1/10 2012.

Efter -29 policen ydes dødsfaldsdækning blandt andet i form af et større engangsbeløb i modsætning til -38 policen, der er en opsparingsordning med reservesikring.

Som sagen er oplyst lægges det til grund, at forsikringstageren indgik en pensionsaftale med selskabet den 4/9 2012 efter et møde med en assurandør som led i en ny firmapensionsordning på hans arbejdsplads.

Forsikringstageren havde efter det oplyste tidligere stået uden for firmapensionsordningen og havde en pensionsordning i et andet selskab. Samme dag, som forsikringstageren indgik pensionsaftale med selskabet, underskrev han en overførselsbegæring med henblik på overførsel af sin tidligere ordning til selskabet. Pensionsordningen i det andet selskab indeholdt blandt andet dækning ved tab af erhvervsevne samt en opsparingssikring, som indebar, at forsikringstagerens opsparing ville komme til udbetaling ved dødsfald. Som sagen er oplyst, blev overførslen ikke gennemført.

Selskabet har blandt andet anført, at der ikke ved pensionsaftalen af 4/9 2012 var aftalt risikodækning, og at forsikringstageren alene ønskede en opsparingsordning. Selskabet har henvist til den af forsikringstageren underskrevne aftale. Af denne grund er de i -29 policen indeholdt vilkår om fx dødsfaldssum ifølge selskabet ikke aftalt, men påført ved en fejl. Videre har selskabet anført, at forsikringstageren ikke har været i god tro om fejlen, da forholdet blev berigtiget ved fremsendelse af -38 policen med de korrekte vilkår dagen efter. Hertil kommer, at der tillige er henvist til -38 policen i årsoversigter fra 2013 og 2014.

Klageren har blandt andet anført, at forsikringstageren har indgået en aftale med selskabet på de vilkår, der gælder efter -29 policen, som ikke ses ændret eller tilbagekaldt. Videre har klageren anført, at forsikringstageren uden risikodækning ville være stillet ringere end den ordning, som han havde i et andet selskab.

Nævnet bemærker indledningsvist, at fremsendelsen af -29 policen på det foreliggende grundlag må antages at bero på en fejl. Nævnet har herved lagt vægt på, at oplysningerne i dækningsbeviset på flere punkter afviger fra forsikringsaftalen af 4/9 2012, herunder i forhold til løngrundlaget, der i -29 policen er anført til 410.242 kr. og i -38 policen til 448.167 kr. I den af selskabet fremlagt pensionsaftale af 4/9 2012 er forsikringstagerens løn anført til 448.167 kr.

Derudover er adskiller -29 policens vilkår sig fra den underskrevne aftale af 4/9 2012 på punkter som opsparingsprodukter og oplysninger om risikodækning. Dette understøttes

endvidere af selskabets forklaring om, at -29 policen blev udfærdiget efter en anden kundes oplysninger.

Det må således lægges til grund, at vilkårene i -29 policen er udtryk for en fejl. Klageren kan efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 1, ikke støtte ret herpå, såfremt forsikringstageren indså eller burde indse, at der var tale om en fejl.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Efter en gennemgang af sagen og på grundlag af en samlet vurdering finder vi, at forsikringstageren ikke har været i god tro omkring -29 policens vilkår.

Vi har blandt andet lagt vægt på, at -29 policen blev fremsendt mindre end en måned efter forsikringstagerens møde med assurandøren den 4/9 2012. Forsikringstageren burde henset hertil være bekendt med, at de vilkår, der fremgik af policen, afveg betydeligt fra dem, der fremgik af den aftale, han havde underskrevet den 4/9 2012.

Derudover er der lagt vægt på, at selskabet sendte -38 policen dagen efter, at -29 policen var fremsendt, og at der i pensionsoversigter fra februar 2013, februar 2014 samt nyt dækningsbevis i juni 2014 til forsikringstageren er henvist til -38 policen, ligesom det er anført, at der ikke ydes dødsfaldsdækning i form af et engangsbeløb.

Forsikringstageren burde ved modtagelsen af ovennævnte breve have indset, at han alene var dækket på de vilkår, der fremgik af -38 policen, og han burde have kontaktet selskabet, såfremt han var uenig heri. Han har endvidere haft rimelig tid til at reagere på ovennævnte forhold og sikre sig en bedre dødsfaldsdækning end -38 policen, såfremt han ønskede dette.

Det forhold at selskabet ved fremsendelse af -38 policen ikke gjorde opmærksom på, at -29 policen var fremsendt ved en fejl, kan under henvisning til ovenstående efter vores opfattelse ikke føre til andet resultat.

Vi stemmer derfor for ikke at give klageren medhold.

Nævnets mindretal udtaler:
Efter vores opfattelse må der i den konkrete sag stilles skærpede krav til beviset for, at forsikringstageren indså eller burde have indset, at -29 policens vilkår ikke var gældende.

Det skyldes, at der består en vis usikkerhed om, hvad der konkret blev aftalt mellem forsikringstageren og assurandøren den 4/9 2012. Forsikringsaftalen er således udfyldt i hånden med anvendelse af forskellige typer kuglepenne, ligesom sagens øvrige omstændigheder ikke understøtter, at klageren skulle have fravalgt risikodækning generelt.

Der er blandt andet lagt vægt på, *at* arbejdsgiverens rammeaftale med selskabet foreskrev en obligatorisk dødsfaldsdækning på 100-400% af årslønnen, *at* forsikringstageren havde visse risikodækninger på den pensionsordning, som var tiltænkt overført til selskabet, *at* forsikringstageren i 2010 blev diagnosticeret med prostatakræft, og *at* forsikringstageren udfyldte og underskrev medarbejdererklæringen, der navnlig er relevant for aftaler med risikodækning.

Efter en gennemgang af sagen og på grundlag af en samlet vurdering finder vi, at forsikringstageren ikke indså eller burde have indset, at -29 policens vilkår om risikodækning var udstedt ved en fejl.

Vi har blandt andet lagt vægt på, at den nye police blev udstedt med et andet nummer, (-38), som for en almindelig forbruger ikke bør give anledning til at tro, at den tidligere fremsendte -29 police ikke er gældende.

Der er også lagt vægt på, at selskabet i følgebrevet til -38 policen ikke gjorde opmærksom på, at -29 policen var udsendt ved en fejl, eller at -38 policen trådte i stedet for denne. Der gælder en almindelig pligt til at sikre sig, at fejl eller ændringer tydeligt meddeles forsikringstagere, hvilket selskabet også ses at have gjort, da klageren i 2014 overgik til en privat ordning.

Dernæst er der lagt vægt på, at selskabet var bekendt med klagerens kræftsygdom, og at der var betydelig forskel på dødsfaldsdækningen på de to policer. Der må i et sådant tilfælde gælde en særlig pligt til at orientere om fejlen.

Videre har vi lagt vægt på, at der var tale om en arbejdsgiveradministreret pensionsordning, og at der som nævnt ovenfor ifølge rammeaftalen var anført et udgangspunkt på mellem 100-400 % af årslønnen i dødsfaldsdækning.

Endelig er der lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at der ved (endnu) en fejl ikke var påført en reservesikring på -38 policen af 1/10 2012. Som sagen er oplyst, reagerede forsikringstageren ikke herpå, hvilket understøtter, at han ikke vidste eller burde vide, at -29 policen var udstedt ved en fejl.

Selskabet rettede efter det oplyste fejlen med reservesikring den 31/10 2012 uden at orientere forsikringstageren. Selskabet har herved på ny haft en nærliggende anledning til at orientere klageren om, at hans ordning på flere punkter adskilte sig fra det materiale, som han tidligere havde modtaget.

Under disse konkrete omstændigheder finder vi, at selskabet er nærmest til at bære risikoen for både den uklarhed, der består om det aftalte mellem parterne, og for den utilstrækkelige orientering om, at forsikringstageren ikke var dækket som anført i den fremsendte -29 police.

Det forhold, at selskabet i årsoversigter har orienteret om klagerens -38 police, kan under hensyn til ovenstående ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

26. 88277

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels