Ankenævnet for Forsikring

Den 3. februar 2016 blev i sag nr. 88280:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet rejseforsikring hos Concordia Forsikring as. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af hendes knap 2-årige søns sygdom under rejsen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sygdommen opstod inden afrejse.

Klageren har i klageskemaet modtaget af nævnet den 7/10 2015 anført, at hun kræver erstatning for lægelig behandling mv. samt nye flybilletter.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet bl.a. anført:

> "Den 6. maj 2014 rejste forsikringstager sammen med sin søn … til … med planlagt hjemkomst den 13. maj 2014.
>
> [Sønnen] havde været dårlig forud for rejsen, hvorfor forsikringstager konsulterede vagtlægen den 6. maj 2013, hvor vagtlægen undersøgt for halsbetændelse. Prøvesvar var negative. Kopi af journalmateriale vedlægges som bilag 1.
>
> Natten mellem den 7. og 8. maj 2014 blev [han] pludselig meget dårlig med høj feber. Forsikringstager kontaktede [hospital], og [sønnen] blev indlagt. Han blev udskrevet næste dag, men senere på dagen udviklede han igen høj feber (41grader) og med hævelser i halsområdet med betændelseslugt, hvorfor han måtte genindlægges.
>
> Rejsen afkortes og der blev bestilt nye flybilletter med afrejse den 10. maj 2014, så [han] kunne komme hjem.

Ved hjemkomst anmeldte min klient sine krav til Ærø Brand Forsikring. Kopi af anmeldelse vedlægges ligeledes.

Ærø Brand meddelede, at kravet ikke kunne anerkendes.

Min klient kontaktede selskabet 15. maj 2015 og meddelte, at vagtlægen havde fastslået, at der ikke var tale om halsbetændelse, og at de godt kunne rejse med ham.

Ærø Brand svarede ved brev af 20. juni 2014, at man fastholdte afgørelsen, idet det ikke fremgik af vagtlægens notat, at der blev givet grønt lys til at rejse."

Selskabet har ved brev af 22/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Ærø Brand v/Concordia Forsikring bliver 8. maj 2014 kontaktet af SOS International, vedr, sag om sygdom og behandling af [sønnen], sikret person under ovennævnte police. Ifølge SOS var [han] allerede aftenen for afrejse, nemlig den 6. maj 2014, utilpas pga. feber. [Hans] mor søgte vagtlæge, da hun frygtede, at [han] havde halsbetændelse, jf. lægevagteprikrise af 06-05-2014, vedlagt som bilag 3.
Hun informerede vagtlægen om, at hun og [sønnen], næste morgen kl. 7.00, skulle rejse til … . Notatet fra vagtlægen fortæller ikke noget om lægens anbefalinger i forbindelse med rejsen.

Hele SOS's sagsbehandling vedlægges som bilag 4.

KI. 18.30 den 7. maj 2014, ankomstdato … , får [sønnen] meget høj feber, iflg. SOS's notater ca. 41C, og [han] bliver indlagt på hospital. [Han] har hævede halskirtler og der konstateres bakterier i tonsiller (mandler). Han bliver behandlet.

Næste morgen den 8. maj 2014 bliver SOS kontaktet af [hans] mor første gang, her forklarer hun forløbet. SOS opretter sagen med nr. …01, og forklarer hende, at SOS ikke kan love hende dækning for hendes udgifter, da [han] er rejst ud med sygdommen.

Vi giver SOS besked om, at hvis der er tale om den samme lidelse som [han] søgte vagtlæge for 6. maj 2014, er der ingen dækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Dette informerer SOS videre til [sønnens] far. Han mener ikke, at der er tale om samme lidelse og angiver, at den danske vagtlæge har givet grønt lys til afrejse. Vi anmoder fst. om at fremskaffe dokumentation herfor.

Fst. kontakter herefter Ærø Brand. Der gives samme besked, at oplysningerne skal dokumenteres; for det første; at der er tale om to forskellige lidelser og for det andet; at vagtlægen har sagt god for afrejse. Fst. oplyser at der planlægges en tidligere hjemrejse, [sønnen] har nemlig været udskrevet, men har på ny fået høj feber og er indlagt igen.

Notat fra [hospital], bilag 3 fremsendes til SOS, heraf fremgår der intet om rådgivning i forbindelse med udenlandsrejse, blot at det er oplyst at [sønnen] og han mor skal rejse næste morgen.

Kontaktlæge hos SOS behandler sagen og vurderer ud fra de fremsendte oplysninger, at der er tale om samme lidelse.

Den 9. maj 2014 informerer SOS fst. om, at sagen bliver afvist på bestående lidelse. Det er han uforstående over. Han bliver informeret om, at han kan vende tilbage, hvis der tilgår sagen nye informationer.

Fst. fremsender 15. maj 2014, mail med udskrifter fra lægevagt og egen læge i sagen til selskabet og anmoder om tilbagemelding, bilag 3. Fst. får tilsendt en skadeanmeldelse, denne modtages hos Ærø Brand den. 23. maj 2014, bilag 5, og sagen behandles herefter på ny ud fra det fremsendte.

Den 12. juni fremsendes afgørelse i sagen til fst. pr. brev, bilag nr. 6.

Forsikringen dækker iht. betingelsernes pkt. 9.1, side 12; skadestilfælde som følge af akut sygdom eller tilskadekomst opstået på rejsen, ikke sygdom der er opstået inden afrejse. Afrejsen beregnes fra det øjeblik hvor sikrede forlader sin bopæl i Danmark for at påbegynde sin rejse, jvf. side 11, stk. 2.3 i betingelserne."

Af lægevagtsepikrise af 6/5 2014 fremgår:

"**EPKRISE:**

06-05-2014 01:13 Vagtlæge: …
Visitationsnotat.
Til aften fået feber Mater mener han har halsbetændelse. Skal kl. 7 i morgen tidlig rejse til … . Kons
Handling Visitation til konsultation
Sendt til konsultation … , aftalt tid, 02:06

06-05.2014 03.17 Vagtlæge: … Konsultationsnotat
Halsondt feber obj upåvirket St p ia oto bilat dræn ellers ia co let rødme strep a neg. INS.

info om forsikring og rejse.

Råd om obs,
Handling: Konsultation"

Klageren har i klage af 17/6 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Som jeg tidligere har gjort jer opmærksom på tog vi til lægen med vores søn inden vores rejse da han tidligere havde haft 38 grader i feber, men ikke viste tegn på sygdom, JEG, ikke lægen, var nervøs for en eventuel halsbetændelse, såfremt dette var tilfældet var vi ikke rejst, jeg er førstegangsmor og lidt forsigtig, da [sønnen] ofte har kæmpet med en del sygdom, derfor har jeg tidligere haft medicin til hans gentagende mellemørebetændelser med på vores udenlandsrejser, hvilket ikke har givet anledning til nogen former for problemer.

Da jeg ankom til vagtlægen kl 2 om natten d. 6 maj havde [han] ikke længere feber, jeg bad alligevel om en podning for jeg ville ikke rejse med en søn der skulle få behov for medicin eller læge hjælp. Lægen sagde, at der IKKE var bakterier i hans hals, og at der ikke var tale om halsbetændelse, jeg skulle ikke være bekymret for at rejse med min søn, dog gjorde lægen mig opmærksom på at jeg kunne få problemer med mit forsikringsselskab såfremt [sønnen] skulle pådrage sig anden sygdom under vores ferie, jeg følte mig dog

både overbevist om at han da ikke blev syg af anden sygdom og såfremt jeg for første gang nogensinde skulle få brug for min rejseforsikring kunne jeg ikke i min vildeste fantasi forestille mig at mit forsikringsselskab skulle gøre det svært og besværligt for mig at få dækket eventuelle udgifter i den forbindelse.

[Han] og jeg havde en god tur til … og hyggede os rigtig meget de første to dage, hvor der INGEN tegn var på hverken feber, ondt i halsen eller lignende. Meget pludselig hæver [han] dog op på og i halsen, lugter af betændelse, og får 41 i feber ([han] har trods sin lave alder mange sygdoms forløb bag sig, men har aldrig for haft problemer med høj feber).

Jeg ankommer til sygehuset om aftenen, hvor de ønsker at lægge drop grundet den høje feber, så han ikke dehydrerer, endvidere giver de ham feber nedsættende medicin, smertestillende medicin og antibiotika, jeg spurgte MEGET og gentagne gange ind til om det kunne være en virus, for han var blevet tjekket for bakterier lige inden vi forlod Danmark, men lægen fastholdt at der var tale om bakterier og at det var noget han havde pådraget sig i [besøgslandet]. I skal være meget velkomne til at kontakte den pågældende læge der behandlede [sønnen] på … hospital så han kan fortælle Jer det samme.

Endvidere talte jeg med SOS lægen mens vi lå på hospitalet han mente bestemt også at [sønnen] skulle have dækket sine udgifter. Vi har endvidere været i kontakt med vores egen praktiserende læge samt ørelæge som også var af den holdning at vi som forældre har gjort hvad vi kunne for at undgå at rejse med et sygt barn, samt de føler det måtte have.

Vi er fuldt ud opmærksomme på at der i gældende lovgivning foreligger regler der gør det umuligt at få godtgørelse for udgifter såfremt den forsikrede var syg inden rejsen, det er bare heller ikke tilfældet og det bør ikke lægge os til last at vi er forsigtige førstegangs forældre."

Af forsikringsbetingelserne (071-4) fremgår bl.a.:

"**FORSIKRINGENS OMFANG**

…

12.0 DÆKNINGSPERIODE/OMFATTEDE REJSER

…

2.3 Forsikringen dækker fra det tidspunkt, hvor sikrede forlader sin bopæl i Danmark for at begynde sin rejse eller fra forsikringens ikrafttræden, hvis dette tidspunkt indtræder senere.

…

4.0 MEDICINSK FORHÅNDSVURDERING VED KRONISK ELLER EKSISTERENDE SYGDOM

4.1. Ved kronisk eller eksisterende sygdom er der mulighed for at få en medicinsk forhåndsvurdering inden afrejse. Såfremt der ikke er indhentet medicinsk forhåndsvurdering inden afrejsen, kan udgifter, der kan henføres til den kroniske eller eksisterende sygdom være undtaget dækning. Ved kronisk eller eksisterende sygdom, kontakt da Æres Brand Forsikring for en forhåndsvurdering.

…

8.0 ØVRIGE UNDTAGELSER

Forsikringen dækker ikke:

…

8.6 udgifter til behandling af sygdomme og lidelser, der er opstået forud for forsikringens ikrafttræden samt eventuelle følger af sådanne sygdomme og lidelser, såfremt der ikke er indhentet medicinsk forhåndstilsagn inden afrejse, jf. punkt 4.0.

…

STANDARDDÆKNINGER

9.0 SYGDOM/TILSKADEKOMST, DØDSFALD OG HJEMTRANSPORT

Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?

9.1 Forsikringen dækker skadetilfælde som følge af akut sygdom eller tilskadekomst opstået på rejsen.

…

9.15 **Undtaget**

Forsikringen dækker ikke:

9.16 udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, der indenfor de sidste 6 måneder for afrejsen har medført:

…

b. vurdering/behandling hos læge, som ikke er led i almindeligt kontrolbesøg

…

Jf. dog punkt 4.0 og 8.6.

…

9.19 udgifter til et før afrejsen kendt behandlingsbehov"

Nævnet udtaler:

Klageren søgte vagtlægehjælp for sin knap 2-årige søn natten mellem den 5/5 og 6/5 2014 inden afrejse den 6/5 2014. Det fremgår af epikrisen, at han samme aften havde fået feber, og at moderen (klageren) mente, han havde halsbetændelse. Sønnen testede negativt for streptokokker. Af epikrisen fremgår "info om forsikring og rejse". Natten mellem den 7/5 og 8/5 2014 fik klagerens søn voldsom feber og blev behandlet for og indlagt med, hvad der viste sig at være bakteriel halsbetændelse.

Klageren har anført, at vaglægen havde sagt, at hun ikke skulle være bekymret for at rejse med sønnen den følgende morgen, men at han gjorde hende opmærksom på, at hun kunne få problemer med sit forsikringsselskab, såfremt sønnen pådrog sig en anden sygdom under rejsen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3, at forsikringen dækker fra det tidspunkt, hvor sikrede forlader sin bopæl i Danmark. Det fremgår af forsikringsbetingelser-

nes punkt 9.1, at forsikringen dækker følger af akut sygdom opstået på rejsen. Af betingelsernes punkt 8.6, 9.15 og 9.19 fremgår, at der ikke ydes dækning for eksisterende sygdomme, medmindre der er indhentet medicinsk forhåndsvurdering hos selskabet.

Som sagen foreligger oplyst lægger nævnet til grund, at klagerens søn umiddelbart inden afrejse blev testet negativ for den sygdom – bakteriel halsbetændelse - som han under rejsen blev diagnosticeret med. Nævnet lægger videre til grund, at sønnen nok havde feber, men at de efter klagerens og vagtlægens vurdering godt kunne rejse med ham. Det var således først under rejsen, at sønnens tilstand udviklede sig fra "almindelig feber" til en akut sygdom, der endda medførte behov for indlæggelse.

På den baggrund finder nævnet, at forsikringsbetingelsernes punkt 9.1 om akut sygdom på rejsen er opfyldt, ligesom nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at der foreligger en situation, som gør, at de ovenfor nævnte undtagelser i forsikringsbetingelserne kan finde anvendelse.

Nævnet har ikke grundlag for at vurdere, om sønnens tilstand var af en sådan karakter, at rejsen måtte afkortes.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Concordia Forsikring as, skal anerkende, at klagerens søns sygdom er dækningsberettigende og skal genoptage sagsbehandlingen til bedømmelse af klagerens krav.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand