Ankenævnet for Forsikring

Den 3. februar 2016 blev i sag nr. 88282:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt fornøden dokumentation for sit krav.

Klageren har i klageskemaet af 16/7 2015 anført:

> "**1. Sagsfremstilling**
>
> 24/12 indbrud samt opgørelse af stjålne effekter
> Der er ~~bortkommet~~/stjålet for et langt større beløb end der er erstattet for.
> blandt andet er der til Tryg sendt dokumentation i form af vurdering af Dupont lighter i guld. alene den lighters værdi svarer til det udbetalte beløb.
> Vurderingen er i Tryg i hænde
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> større udbetaling så nogen af de stjålne varer kan erstattes."

Selskabet har i brev af 23/9 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Som tidligere nævnt har kunden ikke kunnet fremkomme med nogen som helst dokumentation sagen. Endvidere kunne kunden ikke komme med nogen nærmere beskrivelse af de stjålne genstande ud over, at PH lampe stammede fra rydning af kælderrum i … , som skulle renoveres, og at Dupont guldlighter var købt på et loppemarked.
>
> Taksators erstatningsopgørelse:

Pkt. 2:
Nærmere beskrevet Samsung … Galaxy S telefon, 3½ år gammel er erstattet med 50 % svarende til afskrivningstabel i forsikringsbetingelserne.

Pkt. 3-6:
Samsung 55'TV,
Samsung musikanlæg,
Toshiba bærbar PC,
Canon multiprinter.
Ingen oplysninger om, hvilke modeller der er tale om. Ingen dokumentation i form af kvitteringer, bankudskrifter, brugsanvisninger eller andet, som kunne hjælpe på vej. Kunden oplyste blot, at genstandene var henholdsvis 3 år og 1 måned gamle og 3 år gamle. Taksator tog derfor udgangspunkt i en gennemsnitlig nypris for henholdsvis Samsung 55' TV, Samsung musikanlæg, Toshiba bærbar PC og Canon multiprinter, ud fra de få oplysninger som han havde fra kunden, og afskrev derefter ud fra den opgivne alder i henhold til forsikringsbetingelserne.

Pkt. 7-8:
Kunden havde i sin opgørelse anført, at der var stjålet 60 CDére og 80 DVDére. Taksator modtog ingen dokumentation herfor, intet omkring, hvilke titler, der var tale om, priser, købsår osv.
Taksator fastsatte herefter en skønsmæssig erstatning på CDérne på 4.500 kr og på DVDérne på 4.000 kr.

Pkt. 9:
Kunden opgav, at en Klepo plæneklipper var blevet stjålet. Intet om type, model, ingen dokumentation overhovedet. Plæneklipperen skulle være fra 2012. Taksator tog udgangspunkt i, at der nok var tale om en Klippo plæneklipper. Nypris 4.000 kr. Er erstattet med 4.000 kr.

Pkt. 10:
Bosch stiksav. Kunden har ikke oplyst andet om denne end, at den er fra 2011. Der var ingen oplysninger om type, model m.v., og ingen dokumentation. Taksator har taget udgangspunkt i en gennemsnitlig nypris for Bosch stiksav på 350 kr. Herfra blev fratrukket aldersafskrivning på 25 % i henhold til forsikringsbetingelserne, og har herefter fastsat erstatningen til 262,50 kr.

Pkt. 11:
Bosch skruemaskine. Kunden har intet oplyst om skruemaskinen udover, at den var fra 2011. Ingen dokumentation af nogen art. Taksator har derfor taget udgangspunkt i en gennemsnitlig nypris på 1.000 kr. for en skruemaskine fra Bosch. Herfra blev fratrukket aldersafskrivning på 25 % i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorefter erstatningen blev fastsat til 750 kr.

Pkt. 12:
Kunden har på sin opgørelsesliste anført en kikkert, alder ukendt. Intet om type, model eller andet. Ingen dokumentation. Taksator har taget udgangspunkt i en gennemsnitlig nypris på 500 kr. for en kikkert, hvilket beløb taksator også har fastsat erstatningen til.

Pkt. 13:
Porcelænsfigur isbjørn. Intet om størrelse, fabrikat, model. Taksator har fastsat en skønnet erstatning på 1.400 kr.

Pkt. 14:
PH lampe. Intet nærmere om model, stand m.v. Ingen dokumentation. Kunden har oplyst, at lampen er fra rydningen af kælderrum i … . Taksator har fastsat en skønnet erstatning på 2.500 kr.

Pkt. 15:
Harald Nyborg værdiskab fra 2011, intet nærmere. Taksator har fastsat erstatningen til nyprisen på 759 kr.

Pkt. 16:
Styrthjelme 2 stk. 3 år gamle, intet yderligere. Taksator har fastsat erstatningen til 1000 kr., som svarer til kundens krav.

Pkt. 17:
Guldlommeur m/slag til en på opgørelsen af kunden anført værdi på 50.000 kr. Kunden havde ingen dokumentation for ejerskab, om der var tale om et ægte guldur eller gulddublé, ingen dokumentation for mærke og karat. Ingen dokumentation for værdi.
Til politiet har kunden oplyst en værdi af 140.000 kr. Bilag 8.
Hverken guldsmed eller urmager har villet komme med en vurdering af kundens lommeur. Kunden oplyste til taksator, at han havde talt med [auktionshus], der havde vurderet det til 40.000 kr. Dog forelå der ingen vurdering fra [auktionshuset], der da heller ikke hverken havde set selve uret eller undersøgt dette nærmere.
Taksator har på det foreliggende grundlag fastsat en skønnet erstatning til 5.000 kr.

Pkt. 18:
2 stk. guldringe. Ifølge kunden skulle de være i 18 karat. Kunden er ikke fremkommet med nogen nærmere forklaring om de to ringe og har ikke forelagt nogen former for dokumentation.
Ifølge politirapporten var der tale om 3 guldringe til en samlet værdi på 10.000 kr.
Taksator har fastsat en skønnet erstatning på 5.000 kr.

Pkt. 19+20:
2 stk. guldkæder. Kunden har anført, at den ene er i 18 karat, den anden i 21 karat, og at vægt på de 2 kæder er henholdsvis 257 g og 118 g. Kunden er imidlertid ikke fremkommet men nogen form for dokumentation, hverken fotos, kvitteringer, certifikater eller andet, der kan bekræfte oplysningerne. Ifølge politirapporten kender kunden ikke til værdien af kæderne. Taksator har fastsat en skønnet erstatning på 5.000 kr. pr. kæde, i alt 10.000 kr.

Pkt. 21:
2 stk. sølvkæder. Af kundens opgørelse fremgår, at de er på 200 gr stykket. Vi har ikke modtaget yderligere oplysninger om kæderne, og der foreligger ingen former for dokumentation i sagen. Taksator har fastsat en skønnet samlet erstatning på 5000 kr.

Pkt. 22:
Dupont guldlighter. Kunden har oplyst, at lighteren er købt på et loppemarked. Model, lødighed pris, købstidspunkt m.v. kunne kunden ikke oplyse noget om. Kunden har efter tyveriet kontaktet vinhandlen … og forespurgt om en pris på en Dupont Solid Gold Restige Collection lighter og en Dupont Silver Plated lighter. Ved denne lejlighed har han bedt om at få priser skrevet ned, hvilket ønske forretningen efterkom. Vedlagt som bilag 3. Taksator har efterfølgende haft kontakt til forretningen, der har oplyst, at det er sådan, at det har fundet sted.

Grundet manglende dokumentation for lødighed, model og kravet i øvrigt har taksator fastsat en skønnet erstatning for lighteren på 2.500 kr.

Pkt. 23:
Dupont forsølvet lighter. Ligeledes helt uden dokumentation. Taksator har derfor fastsat en skønnet erstatning på 1.000 kr.

Pkt. 24:
Ronson lighter. Ingen dokumentation for model, stand, pris m.v. Taksator har i.h.t. betingelserne fastsat erstatningen til 500 kr.

Pkt. 25:
Kontantbeløb på 19.000 kr. Kunden har ikke nærmere forklaret, hvorfra det store beløb stammer, ligesom der ikke foreligger nogen dokumentation. Taksator har erstattet med 10.000 kr.

I alt til udbetaling 68.695,25 kr.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for rigtigheden af de krav, der gøres gældende, og kunden skal for at få erstatning kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han har haft de stjålne genstande, samt dokumenterer kravets størrelse. Dette kan gøres ved at fremvise kvitteringer, og fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Dokumentationskravet stiger jo større kravet er, og jo dyrere genstande, der er tale om.

Efter en gennemgang af taksators erstatningsopgørelse er det vores opfattelse, at kunden på det foreliggende grundlag har fået udbetalt en erstatning, der i hvert fald på visse punkter overstiger praksis på området i sager, hvor der ikke foreligger nogen former for dokumentation, forklaringer m.v. F.eks. har taksator udbetalt 10.000 kr. for kontanter, for et helt udokumenteret krav på 19.000 kr. og 1.400 kr. for en porcelænsfigur Isbjørn, hvor vi hverken kender mærket, størrelsen, standen osv.

På det foreliggende grundlag uden nogen form for dokumentation fastholder vi vores afgørelse i sagen, men vi er villige til at tage sagen op igen, såfremt vi modtager dokumentation fra vores kunde."

Klageren har i mails af 555/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan informere om at de guldsmykker der forsvandt ved indbrud den 24.12.2014 alle er kommet mig i hænde ved tømning af loft og kælderrum.
samt at noget af mit guld er smeltet om til kæde for ca. 30 år siden.
vægt og karat er senere blevet bekræftet da min søn fik det vej et og karat bestemt da guldpriserne lå på sit højeste.

Hvad angår guld lighter er denne købt i en rodekasse på … kræmmermarked.

Lommeur i guld er købe af en kammerat som nu er afgået ved døden (…).

Ligeledes kan jeg informere om at alle kvitteringer samt garantibeviser var låst inde i det indkøbte værdiskab som også blev taget under indbruddet.
…

Der er blevet anmodet om fotografier af genstandene evt, på mig, men da jeg har kamera skræk eksisterer der ikke nogen billeder af hverken mig eller genstandene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Erstatning og krav til dokumentation**

…

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremviser kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

Ting købt privat

Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på bade køber og sælger.

…

Opgørelse af erstatning

…

Afskrivningstabeller

…

Vi beregner erstatningen ud fra markedsprisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne.

Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat og mærke.

…

Afskrivningstabel for it-udstyr og lignende

Mobiltelefoner med tilbehør, pc med tilbehør - fx stationær, bærbar, tablets, skærm, tastatur, modem, mus, printer, software, lagringsmedier og lignende, spillekonsol med tilbehør, mediacenter og lignende, navigations- og satelitudstyr med tilbehør.

Alder:	% af genanskaffelsesprisen	Alder:	% af genanskaffelsesprisen
0-1 år	100 %	3-4 år	50 %
1-2 år	90 %	4-5 år	30 %
2-3 år	70 %	5 år -	10 %

Afskrivningstabel for øvrige elektriske apparater

Alder:	% af genanskaffelsesprisen	Alder:	% af genanskaffelsesprisen
0-1 år	100 %	5-6 år	50 %
1-2 år	100 %	6-7 år	40 %
2-3 år	85 %	7-8 år	30 %
3-4 år	75 %	8 år -	20 %
4-5 år	65 %		

"

6. 88282

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien heraf. Dette fremgår også af forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller anden dokumentation for nogen af genstandene.

Særligt for så vidt angår lighteren finder nævnet ikke grundlag til at betvivle det, som selskabet har anført om, at forhandleren – efter gerningstidspunktet – har angivet priser på andre lightere, men ikke vurderet klagerens.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand