Ankenævnet for Forsikring

Den 16. december 2015 blev i sag nr. 88283:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med retshjælpsdækning i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpdækning til en retssag mod et andet forsikringsselskab

Klageren har anmodet det indklagede selskab om retshjælpsdækning til en retssag mod sit ulykkesforsikringsselskab vedrørende dækningspligten for et anmeldt ulykkestilfælde. Det indklagede selskab har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Klagerens advokat har i brev af 11/6 2015 til selskabet bl.a. anført:

> "Deres ovennævnte kunde har anmodet mig om, at anlægge retssag imod [andet forsikringsselskab] hos hvem hun har tegnet en privat ulykkesforsikring.
>
> Hun er den 1. oktober 2012 kommet til skade med sit højre underben og skaden har været anmeldt til [andet forsikringsselskab], der imidlertid har afvist, at betale erstatning under henvisning til, at méngraden er fastsat til under 5% på grund af manglende årsagssammenhæng mellem skaden og de aktuelle gener i benet.
>
> Min klient har efterfølgende indhentet yderligere speciallægeerklæringer og erklæring fra praktiserende læge og jeg har herefter på ny forelagt sagen for [andet forsikringsselskab], der ved skrivelse af 14. april 2015 fastholder den tidligere trufne afgørelse om manglende årsagssammenhæng.

Min klient har anmodet mig om, at anlægge sag imod [andet forsikringsselskab] med påstand om, at der ved hjælp af de foreliggende lægelige oplysninger er dokumentation for årsagssammenhængen imellem skaden og de aktuelle gener, og at méngraden må antages i betydelig grad at overstige 5%.

Inden jeg udtager stævning i sagen skal jeg høfligst anmode om, at modtage bekræftelse på, at sagen vil være omfattet af den tegnede retshjælpsforsikring i Vejle Brand."

Over for nævnet har klagerens advokat i brev af 14/7 2015 bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] har jeg anmodet Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s om retshjælpsdækning i en sag, som hun agter at anlægge mod [andet forsikringsselskab] med påstand om betaling af erstatning i henhold til en af hende i selskabet tegnet ulykkesforsikring, jf. vedlagte kopi af min skrivelse af 11. juni 2015.

Ved e-mail af 29. juni 2015 afslår selskabet at yde retshjælp i sagen under henvisning til, at der ikke er dokumentation for årsagssammenhæng imellem tilskadekomst og den efterfølgende konstaterede skade i form af sårdannelse på benet, hvorfor det ikke er sandsynligt, at en retssag imod [andet forsikringsselskab] kan vindes.

Det meddelte afslag påklages herved til forsikringsankenævnet, idet der henvises til vedlagte lægeattester, herunder speciallægeerklæring, hvoraf det klart fremgår, at der foreligger årsagssammenhæng i sagen."

Selskabet har i brev af 18/9 2015 til nævnet til dette bl.a. anført:

" Afslag på retshjælp er givet til klagers advokat i mail af 26.06.2015.

Afslaget er begrundet med, at det er vurderet, at det ikke vil være muligt at løfte bevisbyrden i en sådan grad, at der er sandsynlighed for, at klager kan få medhold i en sag, som klager ønsker at føre mod [andet forsikringsselskab].

Dette er nærmere begrundet med, at det ud fra de foreliggende sagsakter ikke er muligt at konkludere, at der er årsagssammenhæng mellem et slagtraume i oktober 2012 og en sårdannelse, som blev diagnosticeret hos egen læge i slutningen af januar året efter.

Jeg vil i det hele henholde mig til dels Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 11.11.2014, dels den begrundelse, der er indeholdt i [andet forsikringsselskabs] brev til klagers advokat af 14.04.2015.

I de lægelige akter, som fulgte med ansøgning om retshjælp, hvilke akter jeg antager, Nævnet er i besiddelse af, kan jeg ikke udlede den påberåbte årsagssammenhæng.

At klager selv har en antagelse om, at slagtraumet er årsag til den efterfølgende sårdannelse, hvilket er det, der gengives i de lægelige akter, idet der på intet tidspunkt i de lægelige akter er en lægelig konklusion i den retning, er ikke tilstrækkeligt til løftelse af bevisbyrden.

I henhold til de generelle retshjælpsbetingelser, § 2, stk. 3, skal selskabet på det foreliggende grundlag afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke samtidigt med, at selskabet har ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Selskabet har forholdt sig til denne bestemmelse og vurderet, at der som følge af det oven for anførte ikke er rimelig grund til at føre en retssag. Derfor er der meddelt afslag på retshjælp. Dette afslag fastholdes."

Af klagerens patientjournaler fremgår bl.a.:

"Speciallæge i hudsygdomme
…
ANAMNESE:
18 03 2013 Continuation AP S97 Kron hudsår/liggesår incl var ulk Sår på ben ikke pænere. Følges på sårklinikken, er anbefalet steroidcreme. Fundet vasculære forhold i orden. Ikke venøs insuff.. Men jeg kan ikke læse mig til, om der er målt distalt BT. Såret er udstanset, circulært, fibrinbelagt.
…
Henvisningsårsag : Henvist af egen læge på mistanke om venøs insufficiens svt. hø. ben. Allergi : Hyperallergiker og allergisk overfor en lang række forskellige stoffer. Tidligere : Får Selo-Zok og Centyl, men ellers fuldstændig sund og rask. Aktuelt : Patienten stødte i december måned imod en dør og fik slag ned på lateralsiden af hø. ankel. Det gjorde ret ondt, men ellers mærkede hun ikke noget til det. Et par måneder senere begyndte hun at udvikle sår her og har fortsat sår her et par cm i diameter med ret udtalt ømhed. Har fået en Dicillcinkur og det tog lidt af ømheden, men ellers er det stadig ret ømt. Så er det ret overfladisk, kunne godt ligne varikøst sår.
…
Onsdag d. 26. juni 2013
…
67-årig kvinde henvist for henved ½ år varende sår på højre crus. Havde et par måneder forinden stødt benet mod en dør (?).
Såret skal primært have været behandlet via egen læge og derefter via 'sårklinikken'.
Henvisningen er vedhæftet et notat, som muligvis skal forestille at være epikrise fra karkirurg eller veneklinik (?).

OBJEKTIVT:
Nedadtil på fibulærsiden af højre crus ses et 2-2,5 cm i diameter stort fibrinbelagt sår omgivet af rødme og eksematisering. Udtalt ømhed. Ikke tegn på arteriel eller venøs insufficiens. Let ødem omkring såret, strækkende sig ind på nederste del af crus.
…
Tirsdag d. 2. juli 2013

Journal tekst - Almen
Såret uændret eller måske en anelse større. Der synes også at være et lille nyt sår på vej et par fingersbredder proksimalt.

Foreløbig
cont.
idet Zipzoc erstattes af
rp. Comprilan bind
Står i øvrigt for at skulle til karkirurgisk vurdering.
Tre uger.
…
Onsdag d. 10. juli 2013
…

Aktuelt : Pt. har i oktober måned slået højre ben. Der gik efterfølgende hul i begyndelsen af december.
…
Fredag d. 6. september 2013
…
Sårheling står i stampe, men det ser altså heller ikke dårligere ud efter reduktion af prednislon og introduktion af Protopic (!). Fremviser flere små ekkymoselignende blødninger på crura, tydeligst højre.
…
26.06.13.
67-årig kvinde henvist for henved ½ år varende sår på højre crus. Havde et par måneder forinden stødt benet mod en dør (?).
…
Onsdag d. 26. marts 2014
…
Henvist akut for 'voldsom allergisk reaktion hvor pt ansigt er hævet op og pt kan knapt se ud af øjnene'. Patienten har oplevet forværring umiddelbart efter indtagelse af Selo-Zok, som hun imidlertid har taget i flere måneder (vist nok ordineret via …, hvor hun har fået foretaget flerdobbelt koronar bypass i efteråret). Kendt her i klinikken fra tidligere for bensår, hvilket førte til henvisning til Hudafdelingen i …, hvor hun nu er afsluttet. Der er dog stadig et lille sår på højre underben.
…
27 01 2015 Tp: Continuation
Har haft langvarig smerter i hø ankel efter sår som pt har haft siden okt 2012, såret helede op i sommeren 2014 men har stadig vedvarende smerter sv til stedet hvor såret har været
Såret kom efter slag mod køkkenskab, hvor ankelen hævede op, hvor der ikke på daværende tidspunkt var hul på huden, dette kom først et par måneder senere.
tager nu tradolan mod smerter i det pågældende område som også er rødt og irriteret.

Der er taget rtg af ankelen som er normalt
bortset fra halisterese
pga halisterse henv til dexa, aldrig haft brud
…
26-05-2015 10:47
Læge
Konklusion og plan*
…
Kommer til svar på MR. Nervus suralis fortykket i det distale forløb.
Rent klinisk er nerven også meget irriteret i den distale fjerdedel af forløbet på crus.
Intet Tinel. ved palpation stråler smerterne ikke ud på foden.
Set i lyset af debut efter opheling af sår kunne meget vel være tale om arvævsdannelse."

I Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse af 11/11 2014 hedder det bl.a.:

"**Varigt mén**

Vurdering af varigt mén

Det varige mén er mindre end 5 procent

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering er:

- At [klageren] har anmeldt en skade hun var udsat for i oktober 2012
- At hun oplyser, at hun var gået ind i en skabslåge med benet
- At hun ikke havde søgt skadestue, da der ikke var gået hul
- At hun den 24. januar 2013 konsulterede egen læge med et sår over anklen
- At det ved egen læges notat af 18. april 2013 er beskrevet, at [klageren] havde et sår på højre ankel, som hun havde haft siden december 2012.
- At det også er noteret, at der såret udviklede sig efter nogle måneder og ikke ville hele.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at der ikke opstod et sår i forbindelsen med hændelsen i oktober 2012.

Vi har også lagt vægt på, at det ikke er klart, hvornår såret opstod.

Det vurderes dog, at være betydeligt efter hændelsen i oktober.

Herunder er det også bemærket, at [klageren] ikke søgte læge i nogen tidsmæssig nærhed til hændelsen

På denne baggrund findes det ikke dokumenteret eller i øvrigt sandsynliggjort, at såret er forårsaget af den omhandlede episode.

Det er dermed vores vurdering, at [klagerens] gener med sårudvikling ikke giver belæg for et mén på grund af manglende årsagssammenhæng til hændelsen i oktober.

Vi vurderer derfor også, at skaden den 1. oktober 2012 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

6. 88283

Nævnet udtaler:
Det fremgår af journal fra speciallæge i hudsygdomme, at klageren slog sit højre ben mod en skabslåge i oktober 2012, og at der i december 2012 gik hul på benet. Hendes praktiserende læge har den 27/1 2015 anført, at hun har haft langvarige smerter i højre ankel efter et sår, som hun har haft siden oktober 2012, at såret helede op i sommeren 2014, men at hun stadig har smerter svarende til stedet, hvor såret har været.

Arbejdsskadestyrelsen vurderede den 11/11 2014, at det ikke var sandsynliggjort, at der var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i benet.

På det således foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er en sådan udsigt til, at retssagen vil føre til et for hende gunstigt resultat, at hun efter forsikringsbetingelserne har rimelig grund til at føre sagen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen