Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88286:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren er i sin egenskab af ejer af ejerlejlighed omfattet af en andels- og ejerbolig forsikring I Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for genetablering af gulv, loft og køkken i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har tilbudt at udbetale 1.500 kr. til dækning for malerarbejde idet klageren ikke har dokumenteret sit krav. Hertil har selskabet anført, at der i øvrigt ikke er tale om et dækningsberettigende forhold.

I klageskema af 13/7 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling …**
> Det drejer sig om et utæt rør i lejligheden ovenpå i over 2 måneder. Overboerne har vært udstationeret i udlandet. Vandet er løbet ud og ned til min køkken. Jeg var ikke hjemme da vandet fandt vejen ud igennem mit loft. Men når jeg kommer hjem er der vand over det hele. Jeg har også lige en lille video klip der viser vandmassen på gulvet som jeg kunne finde frem hvis det har jeres interesse. Der er stået blæser i mange uger der har trukket en pænt del vand hvorefter fugtigheden er så faldet ned til det normale ifølge målingerne som også er dokumenteret.
>
> Jeg har fået lavet loftet nu men håndværkeren fortæller mig at der er risiko for skimmelsvamp i bjælkerne i loftet pga. vandmassen. Dette er jeg at blive undersøgt lige nu pt.
>
> Jeg er ikke enige med den afgørelse der er blevet sendt ud 24 Juni 2015. Jeg har samlet alle billeder op igen med kort beskrivelse. Se attachment.
> Er der spørgsmål er I velkommen til at sende mig en mail.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Forsikringen ønsker kun at betale for malerarbejde. De skal hjælpe til med genetablere gulv, køkken og loft."

Klageren har i mail af 13/8 2015 til nævnet supplerende bemærket:

"Taksatoren kommer jo der oppe og kigger på 1ste sal 3 måneder efter skaden !. Han kan absolut ikke have en opfattelse da vandet på det tidspunkt var lukket bag fra. Der var pænt udstrømning af vand da vi var der oppe for at lukke vandet da skaden var sket. Det rør der har vær etutæt var gemt under vasken i hans køkken på 1ste sal. For mig er det **ikke** et synlige rør. Det Alka, skal har forståelse for er at manden der bor ovenpå 1ste sal har vært udstationeret til [udlandet]. Vandet er udsivet i over 2 måneder. Da jeg kommer hjem fra ferie er der vand over det hele i mit køkken. Jeg går op til første sal, men beboeren er i [udlandet]. Efter 2 dage får vi en låsesmed til at åbne op for os, som gør at vi for lov til at lukke central vandet ind til hans køkken. Dermed stoppe udstrømning af vandet. Fugt målingerne og billederne viser helt klart omfanget.

Tømmerfirmaet havde pillet køkkenet ned, og revet gulvet op for at minimere skaden mht. skimmelsvamp. Og det havde jeg fortalt til taksatoren. Han havde derefter kommet forbi og kiggede på køkkenet. Han havde derefter kun lavet problemer. Hele denne sag kører rundt omkring hvad taksator mener. Det er fint han har en mening, men det er mit køkken der er blevet ødelagt pga. vandet der oppe fra."

Af selskabets brev af 31/8 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Alka Forsikring modtog den 23. februar 2015 anmeldelse fra Ejerforeningen … ved forsikringsmægler AON. Det blev anmeldt, at et vandrør hos overbo var læk og var løbet ned i lejligheden st. tv. og havde skadet loft og gulv. Skaden var angiveligt sket den 2. februar 2015.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 24. februar 2015, at skaden var dækket på forsikringen og at der - inden udbedring sattes i gang - skulle indhentes specificeret tilbud og at selskabets accept skulle foreligge inden arbejdet blev sat i gang, samt at selskabet skulle have dokumentation for skaden, gerne i form af billeder.

Ved mail af 1. april 2015 modtog Alka Forsikring et ikke specificeret tilbud på komplet nyt køkken og nyt gulv og selskabet bad en bygningstaksator om at besigtige skaden.

Taksator redegjorde for sagen ved mail af 10. april 2015 til ejendommens administrator og forsikringsmægler. Det viste sig, at lejeren af lejligheden på første sal havde været bortrejst og det var administrator af denne lejlighed, der havde varetaget sagen.

Administrator oplyste til taksator, at der havde været tale om en utæt omløber ved vandmåleren under vasken og udbedring af skaden i stuelejligheden beløb sig til anslået ca. 1500 kr. malerarbejde.

Taksator undrede sig over, at køkkenet var demonteret og arbejde igangsat før der var givet accept fra Alka Forsikring sammenholdt med administrators oplysning om, at køkkenet ikke kunne være skadet. Køkkenet var ifølge oplysningerne fra ejendommens opførelse og meget slidt, men ikke skadet.

Der var ingen dokumentation for skaden på køkkenet - hverken billeder, fugtrapport, regninger for udført arbejde, aftaler eller lignende.

Der var angiveligt desuden tale om en siveskade fra en synlig installation (lejeren havde været fraværende i flere måneder).

Klager oplyste til taksator, at både køkken og gulv var smidt ud lige efter demonteringen.

Taksator bad om dels billeder af skaden, dels VVS faktura på udbedring af røret på 1. sal, faktura på demontering af køkken og gulv og fugtarbejde (i skrivende stund endnu ikke-modtaget).

Taksator modtog den 19. april 2015 nogle billeder fra klager, som imidlertid ikke var fyldestgørende, idet de ikke dokumenterede skaderne på køkkenet i tilstrækkelig grad.

Taksator besigtigede skadestedet den 23. april 2015 efter aftale med parterne.

Herefter var der en del korrespondance mellem parterne i forsøg på at få oplyst skaden yderligere, hvilket imidlertid ikke lykkedes.

Taksator modtog herefter mail af 2. juni 2015 fra administrator af lejligheden på 1. sal, hvori denne oplyste, at han havde været i den skadede stuelejlighed den 3. februar 2015 (han blev lukket ind af en kvinde). Han konstaterede i den forbindelse, at der var skade på loftet og der hvor røret kom ned. En skade som efter hans vurdering kunne udbedres med en malerreparation. For så vidt angik røret i lejligheden på 1. sal var der tale om en utæt omløber før vandmåleren og der var ikke hul på røret/rørbrud.

Ved mail af 3. juni 2015 henvendte foreningens formand sig til taksator for at bidrage med sine observationer. Han oplyste, at han en aften var blevet opsøgt af klager, idet der trængte vand ned til de lejere klager havde boende i lejligheden. Der blev rekvireret en låsesmed til at åbne lejligheden på 1. sal og formanden undersøgte køkkenskabet under køkkenvasken, hvor han kunne konstatere, at det dryppede fra et vandret rør. Formanden lukkede for ballofix-ventilerne og tørrede ca. 1 dl vand op fra bunden af køkkenskabet og konstaterede, at der på 1/3 m2 af trægulvet foran køkkenskabet var sivet vand ned. Køkkenskabene var af almindelig laminat, som hurtigt opfugtes og 'bobler' op, hvilket angiveligt ikke var sket, hvorfor formanden ikke mente utætheden havde stået på længe.

Klager havde angiveligt efterfølgende oplyst, at hans eget forsikringsselskab havde taget sig af sagen.

Formanden stillede sig uforstående over for den senere udvikling i sagen med udskiftning af gulv, køkken og loft.

Alka Forsikring meddelte herefter ved brev af 24. juni 2015, at selskabet kunne tilbyde 1500 kr. i erstatning, og såfremt selskabet ikke modtog dokumentation for skaden kunne der ikke tilbydes erstatning for skade på køkken eller gulv.

…

Forsikringen dækker ud over bygningsbrand også 'Anden Bygningsskade', jfr. betingelsernes afsnit 2. Af afsnit 250 ff fremgår det, hvilke skader der dækkes.

Af afsnit 251 fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer.

Af afsnit 252 fremgår det at forsikringen dækker skade som følge af udsivning af vand og olie fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer (men ikke udgifter til reparation af rørene).

Det er uomtvistet i den aktuelle sag, at der har været tale om længere tids udsivning. Der var tale om dryp fra et rør - utæt omløber ved vandmåleren - som befandt sig under køkkenvasken. Røret var frit tilgængeligt og kan derfor ikke karakteriseres som et skjult rør. At lejlighedens beboer ikke var hjemme ændrer ikke på at røret ikke var skjult.

Der er derfor med udgangspunkt i de gældende forsikringsbetingelser ikke tale om en dækningsberettiget skade.

Derudover er der ikke dokumentation for det krav, som klager har rejst. Klager påstår at loftet, hele køkkenet og gulvet i køkkenet var skadet og alt er revet ned og kasseret.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit om anmeldelse af skade fremgår det af afsnit 2231.20, at udbedring af en skade, nedrivning og fjernelse af forsikrede genstande ikke må finde sted før Alka Forsikring har givet sit samtykke hertil (eller i hvert fald haft lejlighed til at besigtige skaden).

Denne bestemmelse blev også meddelt ved Alka Forsikrings brev af 24. februar 2015 (afsendt dagen efter anmeldelsen blev modtaget).

Det påhviler efter almindelige regler den sikrede, at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af sit krav.

Da selskabets taksator ikke har haft mulighed for at besigtige skaden har han anmodet om dokumentation for skaden i form af billeder af køkkenet, VVS regning og regning/aftaler i forhold til den allerede igangsatte nedrivning og udbedring. Selskabet har alene modtaget **billeder fra klager, som ikke viser skad**ens omfang og et ikke specificeret overslag på nedrivning, nyt gulv og nyt køkken.

På baggrund af de fremkomne oplysninger, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at betale yderligere erstatning i anledning af skaden. For det første er der ikke tale om en dækningsberettiget skade (at den blev anmeldt som en sådan, ændrer ikke på de faktiske konstateringer).

Vi står naturligvis ved vores tilbud om betaling af 1500 kr., svarende til administrators estimat og som anført i vores brev af 24. juni 2015, selvom det efterfølgende er kommet frem, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

For det andet er der ikke dokumentation for skadens omfang. Skaden har ikke kunnet besigtiges, idet alt er nedrevet og smidt ud før skaden blev anmeldt. Dette til trods findes ingen dokumentation i form af fakturaer eller lignende, hverken for nedrivning eller fugtarbejde i lejligheden, ligesom der ikke er fotos af skaden, men kun enkeltbilleder der ikke dokumenterer, hverken skadested, skadens omfang eller årsag.

Med henvisning til de udtalelser, der foreligger i sagen fra personer, der har observeret både skadestedet og klagers lejlighed umiddelbart i forbindelse med skadens konstatering

finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for den omfattende skade, som han kræver erstatning for."

Klageren har i mail af 25/9 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Der bliver skrevet i brevet at administrator af lejligheden på 1ste sal har vært inde og se skaden. Jeg ville give ham ret i det vi så efter vi havde fjernet vandet. Da vi fik fjernet vandet lignede det også bare en loft der skulle bare repareres. Jeg havde samme mening da jeg også kiggede på det. Men vi/jeg var overraskede over skadens omfang da vi kommer tæt op til loftet. Vandet havde trængt ind fra siderne langs skabene. Prøv lige og se på billederne af loftet, man kan se rest vand der var ind i bjælkerne. Sådan nogen gamle skabe har ikke noget laminat bag ved bundet og imod væggene hvor det er hængt. Vandet havde absorberet sig alt for meget, igen se billederne hvor man kan se skabe plader boblet op.

Jeg siger det igen, det folk glemmer her er at vandet har vært utæt i en meget lang periode. Jeg er meget glad for at vi fik varme blæser på i over 2 uger der sikrede at vand mængden faldt ned til det normale igen. Hverken mig selv, administratoren, eller taksatoren har kompetencerne til at udtale sig om omfanget efter sådan en skade hvor vandet har læggede oven på ens loft i over 3 måneder. Jeg fik 2 tømmer firmaer til at komme ind og kigge på skaden. Der var konsensus omkring omfanget, som krævet at man fjernet skaberne og det ødelagt gulv i en fart for at minimere skaden. Jeg har virkelige stået med mange udfordringer og håber ALKA forstår det. Vi bør ikke snakke om hvad folk 'mener' men med facts."

Selskabet har i brev af 19/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der er ikke nye oplysninger i det af klager anførte, men vi skal for god ordens skyld præcisere et par punkter.

For det første er der ikke dokumentation for, at vandet er sivet ud i en 'meget lang periode', endsige i over 3 måneder. Tværtimod blev det ved besigtigelsen konstateret, at der ikke var skade på køkkenelementerne i lejligheden på 1. sal, hvilket der ville have været, såfremt disse havde været opfugtede i længere tid.

Efter selskabets opfattelse er bygningstaksatoren fuldt ud kompetent til at udtale sig.

Den trufne afgørelse er ikke baseret på hvad "folk mener", men derimod på de konstaterede facts.

Alka Forsikring har ikke modtaget dokumentation for skaden på køkkenet - hverken billeder, fugtrapport, regninger for udført arbejde, aftaler eller lignende, men alene et ikke specificeret tilbud på komplet nyt køkken og nyt gulv.

Der var tale om en utæthed i et synligt rør. Et rør under en køkkenvask, som kan beses blot ved at åbne køkkenlågen ER synligt i forsikringsmæssig forstand."

Klageren har i mail af 27/10 2015 til nævnet bl.a. oplyst:

"I denne mail videresender jeg fugt rapporten, regninger for udført arbejde og et specificeret tilbud som var sendt ud til ALKA den 18 MAJ 2015. Billederne har i jo i forvejen.

Det kan godt være Alka ikke ønsker og se disse ting og er uenige men de kan IKKE nægte at jeg **ikke** har sendt alt det ud i form af nogle fine dokumenter som de havde ønsket.

Ifølge brevet modtaget fra ALKA den 19 OKT fra deres Juridisk afdeling siger de jo at de IKKE har modtaget noget. Som ses i mailen nedenfor har jeg sendt alt ud til dem den 18 MAJ 2015.

Selskabets opfattelse at 'bygningstaksatoren er kompetent' er jeg absolut ikke enige med da de rette informationer ikke er havnet hos den Juridiske afdeling. Selskabet er desværre ikke stand til at træffe den rette beslutning da de ikke har billedere/dokumenter. Alt bliver bare snak og hvad taksatoren mener fordi han er kompetent.

Facts er at det er min køkken der er blevet ødelagt pga. vandet der kom ovenfra og det er mig selv der har tømt vandet fra den varme blæser HVER dag i 2 uger."

Selskabet har i brev af 18/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har vedhæftet sin mail af 18. maj 2015 til …, som er ejendomsadministrator for ejerforeningen. Alka Forsikring har ikke modtaget de vedhæftede bilag før med det nu fremsendte brev.

Der er tale om en fugtrapport fra rengøringsfirmaet … (men ingen regning), ifølge hvilken der efter 2 ugers affugtning blev konstateret normaliseret materialetilstand. Målingerne af dels opfugtningen og den efterfølgende udtørring angik angiveligt alene forskallingsbrædder i loftet. Der nævnes intet i rapporten om opfugtning/udtørring eller måling, hverken for så vidt angår køkkenelementer eller gulvbrædder.

Derudover er der tale om faktura for nedrivning af køkken, faktura for leje af affugter i 2 uger samt endelig tilbud på nyt køkken. Regninger og tilbud udfærdiget af firmaet …, som har til huse i ejendommen.

Selskabet har ikke bestridt, at der skete en vandskade, men alene omfanget af vandskaden.

Der er fortsat ikke dokumentation for omfanget af skaden på køkkenet. De få billeder, som klager har fremlagt i sagen, dokumenterer ikke at køkkenet var totalskadet.

Det fremgår heller ikke om, og i givet fald hvem, der har bestilt og betalt for affugtning og fugtrapport.

Nævnet er blevet forelagt kopi af tilbud, fakturaer og korrespondance forud for sagen blev indbragt for nævnet.

I mail af 3/6 2015 til selskabet er det fra ejerforeningens bestyrelse bl.a. oplyst:

"Jeg husker ikke helt den præcise dato i februar hvor skaden blev opdaget, men [klageren] (som ejer lejligheden st. tv.) bankede på min dør ved aftenstid. Der trængte vand ned i køkkenet til de udlejere han har boende i lejligheden. [Klageren] havde telefonnummer til … (som er lejer af 1. tv.), men eftersom han befandt sig på arbejde i [udlandet] kunne vi ikke få adgang til lejligheden af den vej. Lejligheden 1. tv. ejes af en virksomhed som har adresse

et sted i [Danmark], og [klageren] havde også et telefonnummer til virksomhedens vicevært (…), som jeg så førte en telefonsamtale med. Denne [vicevært] rekvirerede en låsesmed til lejligheden 1. tv., men [viceværten] kunne ikke selv være tilstede.
Da låsesmeden ankom og åbnede lejligheden var jeg tilstede i køkkenet hvor vandskaden var opstået. Det var efter mørkets frembrud og lyskontakten i køkkenet virkede ikke. Jeg gik ud fra at beboeren (…) sikkert have slukket for al strøm i lejligheden når han nu var bortrejst i længere tid. Derfor måtte jeg tilse rørene i køkkenskabet under køkkenvasken med lys fra en lommelygte. Jeg kunne hurtigt se at det dryppede fra et vandret liggende rør under køkkenvasken (uden at jeg præcist ved hvor røret førte hen, på grund af manglende lys i køkkenet). Dermed kunne jeg samtidig konstatere at reparationen ikke var medfør af ejerforeningens ansvar, jvf. vores vedtægter. Det var derfor ikke ejerforeningens pligt og opgave at sørge for skadens udbredelse, men selvfølgelig skulle vi stoppe yderligere dryppen af røret. Derfor lukkede jeg ballofix ventiler for både det kolde og varme vand (blot for at være helt sikker).

Da vandet stoppede med at dryppe kiggede jeg efter skader i køkkenet. Der var sivet vand ud i bunden af køkkenskabet og derfra videre ud på gulvet. Gulvet er trægulv og det var tydeligt at vand var sivet ned imellem fugerne i brædderne i et område på ca. 1/3 kvm. I bunden af køkkenskabet lå lidt vand som jeg tørrede op med en karklud der lå i køkkenet. Jeg vil tro at der blev tørret ca. 10-12 cl. vand op fra køkkenskabet. Køkkenskabet i lejligheden er af almindelig lamineret spånplade, og jeg valgte at tørre bunden af skabet op for at vandet i køkkenskabet ikke skulle få træet til at 'boble' op og blive ødelagt, sådan som den type træ hurtigt kan gøre når det udsættes for vand. Køkkenskabet var ikke 'boblet op', så derfor antager jeg utætheden i røret ikke har stået på så længe. Derefter blev lejligheden igen aflåst og jeg bad [klageren] om at ordne evt. vandskader med hans eget forsikringsselskab.
…
Ca. 1 måned efter havde vi bestyrelsesmøde, hvor [klageren] var inviteret som gæst i anledning af en anden opgave som vi skulle løse. Ved dette møde spurgte vi kort ind til sagen, blot for at høre om ejeren af lejligheden 1. tv. havde henvendt sig. [Klageren] oplyste at sagen var blevet ordnet af hans eget forsikringsselskab og at han havde fået god behandling i den forbindelse.
Senere begynder denne sag så med total udskiftning af gulv, køkken og loft så at rulle. Hvordan skaden pludselig kan udvikle sig til så meget forstår jeg ganske enkelt ikke. … [ejendomsadministrator] har på et tidspunkt sendt mig nogle billeder, som viceværten … har taget i lejligheden st.tv. Jeg har ikke selv været i lejligheden og besigtiget skaderne, men [viceværten] har åbenbart selv taget kontakt til de lejere som [klageren] har boende i lejligheden og har taget et par foto af nogle fugtskjolder i loftet. [Viceværtens] opgørelse af skadeomfanget er sat til ca. 1.500 kr., og uden at være malermester eller bygningskyndig vil jeg umiddelbart også mene at det er rigtigt vurderet af [viceværten]. Såfremt hele køkkenet, loftet og gulvet havde været så stærkt medtaget at en udskiftning skal finde sted, så ville [viceværten] ved dette besøg ikke have kunne undgå at opdage det (vil jeg mene). Et andet faktum er at der ikke er sket nævneværdig vandskade i lejligheden 1. tv., og da ville jeg jo mene at der også burde være omfattende skader at finde.
Ligeledes finder jeg det besynderligt at man demonteret og monteret nyt køkken uden forsikringsselskabets accept, og helt uden at have ordentlig billeddokumentation for skaden. Jeg kan samtidig også oplyse at det afmonterede køkken som i nogle dage lå i foreningens forhave før det blev kørt bort, var et elementkøkken af ældre dato. Jeg kan ikke med bestemthed sige hvor gammelt køkkenet var, men tilfældigvis har … lejet selvsamme lejlighed af en tidligere ejer i årene omkring 1992/93 - og det var pudsigt nok samme køkken der blev afmonteret, så helt nyt køkken til 85.000 lyder temmelig voldsomt set i lyset af det eksisterende køkkens alder."

Selskabets taksator har i udateret reparationskalkulation bl.a. noteret:

> "… Der aftales ny besigtigelse den 23-4 på adressen. Den 19-4 modtages billeder fra [klageren], som ikke er brugbare, da man ikke kan se helheden i køkkenet, eller hvor omfattende skaden er. Taks. efterspørger bedre billeder, evt. fra VVS'er. Besigtigelsen den 23-4 gennemføres, og her kan det konstateres at der har været repareret et rør under køkkenvask på 1 sal. I stueetage kan det konstateres at køkken er demonteret, samt at gulvet delvis er fjernet. Ved besigtigelsen blev det oplyst til [klageren], at Alka skal bruge dokumentation i form af bedre billeder, faktura fra VVS samt faktura på nedtagning og fjernelse af gulv. Dette er dd. endnu ikke modtaget. Samtidig blev [klageren] oplyst, at det undrer taksator at man vælger at nedtage og bortkøre et helt køkken, uden at involvere Alka, hvis man har en formodning om at Alka skal erstatte skaderne. Det er i forbindelse med tidligere skybrudsskade, blevet oplyst til [klageren], at dette kan få konsekvens for erstatningen, så [klageren] burde være vidende om dette forhold."

Af udateret affugtningsrapport indhentet af klageren fremgår det bl.a.:

> "Efter aftale med [entreprenøren] har [rengøringsfirmaet] gennemført destruktive og ikke destruktive fugtmålinger på adresserne … st tv grundet vandskade/fugtskade fra rør utæthed fra overbo.
>
> Hovedrum: Dato for målinger : 27/02-2015 og 12/03-2015
>
> Der er blevet konstateret stærk forhøjet fugt (>30%) målt i forskallingsbrædder under pudslaget i loft med, Gmh 3830 fugtmåler til beton og træ fra … [måleapparat].
>
> **Resultat:**
> Efter 2 ugers udtørring og afugtning med ekstra varmelegeme, er vurdering af materialetilstanen indikeret til at være tør (<15%) og er klar til udbedring / renovering efter vandskaden."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "120 Hvem er sikrede
> 121 Sikrede er forsikringstageren i egenskab af ejer eller bruger af ejendommen.
> …
> 250 Skader og udgifter som erstattes:
> Direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:
> 251 Tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede bygningsinstallationer, herunder køle- og fryseanlæg, akvarier og vandsenge.
> …
> 2232 Skadeanmeldelse
>
> 2232.10 I skadetilfælde skal forsikringstageren snarest tilsende ALKA anmeldelse indeholdende så fyldige oplysninger som muligt. Indbrudstyveri- og hærværksskader i forbindelse hermed skal endvidere anmeldes til politiet inden 24 timer efter opdagelsen.
>
> 2232.20 Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før ALKA har givet sit samtykke dertil.

…
252 Udsivning af vand og olie fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer.
…
Udstrømning
Skal ske pludseligt. DVS. at skade forårsaget ved dryp eller udsivning af væske over et længere tidsrum ikke er dækket."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen omtalte billeder af vandskaden i klagerens køkken.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der er sket vandskade i hans køkken, fordi der kom vand ned gennem loftet som følge af et utæt rør hos overboen. Han har oplyst, at der var sket omfattende skader på loft, køkkenelementer og gulv.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at vandet over længere tid er sivet ud fra et rør i overboens køkkenskab, hvorefter det er trængt ned i klagerens lejlighed.

I henhold til forsikringsbetingelserne ydes der dækning for tilfældig udstrømning af vand fra røranlæg eller udsivning af vand fra skjulte vandinstallationer, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 251 og 252.

Nævnet finder, at et rør under en køkkenvask ikke kan anses for at være en skjult vandinstallation i forsikringsbetingelsernes forstand, ligesom udstrømning af vand i henhold til forsikringsbetingelserne skal ske pludseligt og ikke omfatter skader, hvor der over en længere periode er sivet væske ud.

Selskabet har imidlertid ved brev af 24/2 2015 anerkendt skaden som dækningsberettiget på baggrund af skadeanmeldelsen.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Nævnet finder, at klageren ved at nedtage og bortskaffe køkkenet samt fjerne en del af gulvet - uden at meddele selskabet herom - har tilsidesat forsikringsbetingelsernes punkt 2232.20. Nævnet finder videre, at klageren ved de fremlagte billeder ikke har bevist, at der er sket en vandskade, der har medført, at udskiftning af køkkenet og gulv har været berettiget. Nævnet kan herefter ikke kritisere, selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings