Ankenævnet for Forsikring

Den 3. februar 2016 blev i sag nr. 88294:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft erhvervsbygningsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække advokatomkostninger til en tvist mod en tømrervirksomhed, der havde udført arbejde på klagerens ejendom bl.a. efter en stormskade i december 1999.

Selskabet har anført, at klageren selv har indgået aftale med tømrervirksomheden, og at det er klageren selv, der har besluttet at føre retssag vedrørende de udførte arbejder på hans ejendom. Endvidere har selskabet anført, at klagerens eventuelle krav er forældet.

Klageren har i klageskema af 22/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen starter ved stormen 1999,jeg ejer privat,en ejendom,som bliver skadet af stormen ,som tryg skal dække, men da jeg også har et selskab som er moms registreret,skal alle faktura gå gennem mig,så tryg herved sparede momsen,den fik jeg jo retur,men da ikke betalte de fremsendte faktura, da de blev snydt,måtte der køres er retssag,derfor bestildte tryg en advokat,til at varetage sagen for dem,men disse faktura,blev også udstædt i mit navn,det var ikke,efter aftale,da advokaten også var en svindler,betalte tryg kun et minder beløb,af hans honorar,resten måtte jeg hænge på,da jeg ikke magtede det, mistede jeg mit sommerhus,ved en tvangsaktion,jeg har aldrig haft, nogen form for interesse i sagen,men kun været med som hjælp,for tryg,så hvis der er nogen der er blevet snydt/bedraget så må det da være mig.
> Jeg har også fået oplyst,at det ikke er kotyme/lovlig at fakturene skulde gå gennem mig,det var jo mig privat, der ejede huset,og ikke selskabet,kan i bekræfte det,har tryg herved lavet svindel, og derved narret mig/snydt mig.
> …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Sanheden retfærdighed den 100% støtte som tryg har lovet mig,for at jeg har deltaget/hjælpet dem.
samt total astatning for de tab,jer har haft,"

Selskabet bemærkede i mail af 13/8 2015 til nævnet, at "forholdet mere vedrører erhvervsforhold, end forbrugerforhold.".

Af selskabets brev af 26/8 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Vores kunde havde med ikrafttræden den 28. maj 1999 tegnet en erhvervsbygningsforsikring for ejendommen. Forsikringen ophørte hos os den 1. februar 2001 på grund af restance, idet vores kunde ikke betalte præmieopkrævning på … kr. Opkrævningen var udstedt til betaling den 1. februar 2001. Beløbet er senere slettet som et tab for Tryg.

Forsikringen er således tegnet for mere end 16 år siden og er ophørt hos os for mere end 14 år siden.

Den oprindelige sag vedrører en stormskade på ejendommen, herunder beboelsesdelen i forbindelse med orkanen den 3. december 1999, eller for mere end 15½ år siden.

Kort resume af hovedsagen.
Den 3. december 1999 anmeldte vores kunde, at der var sket stormskade på Villadelen, samt på øvrige bygninger.

Vores taksator besigtigede ejendommen den 19. december 1999, og af rapporten, som blev sendt til kunden fremgår det blandt andet, at tagplader er blæst over i nyt tegltag, tagrender af kobber og berapning på vægfacaden. (Villaen: Bygning 8).

Der er tale om skade på ca. 120 glaserede teglsten, enkelte rygningssten, 6 meter kobbertagrender, samt reparation af berapning og af undertag.

Endvidere blev der konstateret skade på Bygning 4: lager bygning opført i 1906.
Her bestod skaden i 1000 Kvm. Tagpaptag, hvor udbedringen var påbegyndt ved besigtigelsen. Endvidere skade på ovenlysvinduer, som blev aftalt lukket, og vinduer etableret i stedet.

Yderligere var nogle eternitplader blæst væk fra to andre lagerbygninger.
Idet forsikringen dækkede både beboelse og erhvervsbygninger, var vores taksator i forbindelse med opgørelsen af skaderne opmærksom på, at der alene kunne ske modregning af momsbeløb i forbindelse med erhvervsbygningerne. Af samme årsag skulle afregningerne specificeres i henholdsvis erhvervs og beboelsesdelen

I forbindelse med udbedringen af skaderne ønskede vores kunde selv at stå for valg af håndværkere, og vi havde derfor ikke indflydelse på valget af håndværkere til opgaven.

Vores kunde valgte at anvende [tømrer], formentligt fordi dette firma allerede var på ejendommen i forbindelse med opførelse af en ny lagerbygning for vores kunde.

Vores taksator besigtiger ejendommen igen omkring 29. februar 2000, hvor der er udarbejdet en tillægsrapport.

Af denne rapport kan det udledes, at erstatningen i forbindelse med stormskaden er opgjort til en erstatning på 740.913 kr., hvoraf 394.693 kr. blev aftalt som kontanterstatning.

Den 19. april 2000 sender vores taksator den sidste rapport, hvoraf det blandt andet fremgår, at den resterende del af kontanterstatningen kan udbetales, samt til fuld og endelig afgørelse af sagen afregnes yderligere 62.500 kr. til udbedring af vandskader vedrørende kontor og trapper. Sagen kunne herefter sluttes

Den 26. juni 2000 modtager afdelingen dog en tillægsrapport, samt tre fakturaer fra [tømrer], og på baggrund af dette udbetales der yderligere 219.741 kr.

Samtlige udbetalinger er foretaget direkte til vores kunde, der var rekvirent af arbejdet, og skulle forstå afregningen i forhold til håndværkerne.

Der er vedrørende selve stormskaden foretaget udbetaling på i alt 1.023.162,56 kr., og vi kan ved gennemgangen af sagen konstatere, at vi har betalt de regninger, som vores kunde har godkendt til betaling.

Vedrørende sagen [tømrer] og vores kunde
Ud fra de foreliggende oplysninger kan vi konstatere, at vores kunde over for vores taksator havde oplyst, at regningerne fra Tømrerfirmet ikke var i overensstemmelse med det arbejde, der var blevet udført på hele ejendommen.

Vores kunde ville derfor ikke betale hele regningen, og vores taksator havde givet udtryk for, at hvis dette var tilfældet, kunne det måske afgøres i retten.

Vores taksators rådgivning har efter vores opfattelse ikke indeholdt en vejledning om, at kunden ikke skulle betale regningen, hvilket er baggrunden for den senere retssag mod vores kunde. Beslutningen om at undlade at betale regningen fra [tømrer] var vores kundes egen beslutning.

Idet vores kunde ikke betaler regningen fra [tømrer] vælger dette firma at stævne kunden.

Vi var efter det foreliggende ikke nærmere orienteret om, at vores kunde var blevet stævnet for manglende betaling af regningen, ligesom vi ikke har deltaget i valget af advokat til at repræsentere vores kunde. Det er således ikke korrekt, når vores kunde anfører, at der er tale om en af Tryg udpeget advokater.

Det fremgår ikke af de foreliggende oplysninger, herunder Byretsdommen, at vores kunde forud for retssagen, havde orienteret eller drøftet med [tømrer], hvorfor kunden ikke ville betale regningen.

Dog fremgår det af byretsdommen, at vores kunde i duplikken fremsatte et selvstændigt modkrav på betaling af … kr. for mangler ved det udførte arbejde, primært i relation til den nye lagerhal.

Af de registreringer, som vi har på sagen kan vi konstatere, at der i perioden 4. juli 2000, hvor vi foretog den sidste udbetaling, og indtil den 14. april 2003 ikke blev kontaktet af vores forsikringstager.

Vi kan endvidere af de foreliggende oplysninger udlede, at henvendelsen den 14. april 2003, der kom fra vores kundes advokat, må relatere sig til et spørgsmål, om hvorvidt vores taksator skulle deltage i domsforhandlingerne i byretten. Advokaten meddelte efterfølgende, at vores taksator ikke skulle deltage i retssagen.

Herefter er der ikke registreret nogen henvendelser fra vores kunde, inden den 28. maj 2009, hvor vores kunde retter fornyet henvendelse til vores taksator. I denne henvendelse oplyser vores kunde, at han har haft ført retssag mod tømrerfirmaet, samt at kunden havde modtaget en hel del advokatregninger på op til 100.000 kr.

Vi var ikke forud for denne henvendelse orienteret om forløbet i byretssagen og Landsretssagen. Vi var heller ikke på det tidspunkt orienteret om, at vores kunde i 2008 var blevet stævnet af sin advokat for manglende betaling af advokatomkostninger. Disse omkostninger vedrørte tillige fem andre sager, end sagen mod [tømrer]

Byretten gav ikke vores kunde medhold i sagen, og vores kunde valgte, at anke sagen til Landsretten.

I forbindelse med Landsretssagen valgte vores kundes advokat at udtræde af sagen, formentligt fordi vores kunde ikke havde betalt advokatens regning dateret 30. oktober 2003.

I Landsretssagen blev der den 8. september 2004 indgået forlig mellem vores kunde og Tømrerfirmaet, således at vores kunde fik en erstatning på … kr., samt blev tilkendt omkostninger på … kr. Vi er ikke bekendt med, hvad disse beløb er anvendt til.

Sagen mellem advokaten og vores kunde.
På baggrund af manglende betaling til advokat …, anlægger advokaten sag mod vores kunde.

Byretten pålagde vores kunde den 6. november 2008, at betale omkostninger på … kr. + procesrenter fra november 2003, samt sagsomkostninger.

Landsretsdommen blev afsagt den 17. juli 2009, og Landsretten stadfæstede byrettens afgørelse.

Tryg modtog først de omtalte domme omkring 4. februar 2010.

Der var efterfølgende en række henvendelser fra vores kunde, og disse henvendelser gav ikke anledning til en ændret opfattelse af forpligtigelsen til at betale advokatregningen

Forløb herefter.
Den 26. november 2009 modtager vi en henvendelse fra vores kunde, vedrørende den manglende betaling af advokatomkostninger. Vi afviser at betale advokatomkostningerne idet sagen ikke vedrører os, og idet vi ikke var bekendt med sagens førelse for retten.
…
Den 4. maj 2010 retter vores kunde henvendelse til vores daværende koncernledelse ved …, og denne henvendelse besvarer Skadechef … den 6. maj 2010, hvor vi redegør for sagen, herunder at vi ikke har initieret retssagerne eller lovet betaling for omkostningerne ved førelsen af retssagerne.

Vi tilbyder dog rent kulancemæssigt at betale 30.750 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. Beløbet bliver anvist samme dag, og er ikke blevet returneret af vores kunde.

Den 14. maj 2010 modtager vi en ny henvendelse til …, samt oplysninger om, at der vil blive afholdt tvangsauktion den 25. maj 2010 over vores kundes fritidshus, hvis advokatomkostningerne ikke betales inden. Advokatens krav mod vores kunde er i mellemtiden på grund af renter og inkassoomkostninger steget til omkring 164.000 kr.

Denne henvendelse besvares den 18. juni 2010, hvor vi fastholder, at der ikke kan tilbydes yderligere erstatning i sagen, da advokatsagen ikke vedrører Tryg.

I perioden 21. september 2011 og til sagen indbringes for Ankenævnet den 23. juli 2015 har vi modtaget adskillige henvendelser fra vores kunde, hvor samme bilagsmateriale fremsendes og samme argumentation fremføres fra vores kundes side.

Vi har ved disse henvendelser fastholdt afgørelsen, samt gjort vores kunde opmærksom på, at forholdet var forældet efter de gældende bestemmelser.

…

Argumentation

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at vores kunde har været rekvirent af arbejdet, og havde valgt [tømrer] til at udføre arbejdet, idet de allerede var på ejendommen.

Når vores kunde er rekvirent af udbedringsarbejdet vil eventuelle mangler ved det udførte arbejde, eller diskussioner vedrørende regningernes størrelse være et forhold mellem kunden og håndværkerne. Vores opgave i sådanne situationer er dels, at opgøre hvilken erstatning forsikringen skal betale, og derefter udbetale de regninger, som kunden godkender til betaling.

Vores kunde valgte selv, at undlade at betale regningen fra [tømrer]. Denne beslutning blev truffet, fordi vores kunde mente, at regningerne ikke præsenterede det arbejde, som var blevet lagt af håndværkeren.

Tryg har ikke stået for valget af advokat til at føre sagen, og vi har på ingen måde haft fordele ved, at retssagerne har kørt mod vores kunde.

Vi har i alt udbetalt over en million kr. i erstatning for stormskaderne, og dette beløb svarer til de opgørelser, som vores taksator havde udarbejdet i forbindelse med behandlingen af sagen, og de godkendte fakturaer, som vi er blevet præsenteret for.

Det er således ud fra de foreliggende oplysninger vores opfattelse, at vi har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er i forbindelse med udbedringen af stormskaderne.

Sagen mellem vores kunde og håndværkerne

Af retten i … dom af 16. juni 2003 kan det blandt andet udledes, at størstedelen af sagen vedrørende opførelsen af erhvervsbygningen, og ikke stormskaden på ejendommen.

Idet størstedelen af retssagen, der udløste advokatregningen kan relateres til erhvervsforhold, og ikke til forsikring for forbruger, er det vores umiddelbare opfattelse, at sagen ikke ligger inden for Ankenævnets kompetenceområde.

Vedrørende forældelse.
Ud fra de foreliggende oplysninger kan vi endvidere konstatere, at vores kundes advokat den 30. oktober 2003 sendte en regning for udført arbejde i forbindelse med byretssagen til vores kunde, og det er denne regning, som vores kunde mener, skal betales over forsikringen.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke var orienteret omkring byretsdommen, eller at den var anket til Landsretten, før end efter den 26. november 2009, hvor vores kunde retter henvendelse vedrørende den manglende betaling af advokatregningen.

I henhold til gældende regler forældes krav mod forsikringsselskabet 3 år efter forsikringstageren havde en formodning om, at der var tale om et forhold, som forsikringsselskabet skulle vurdere.

Efter forældelsesregler forud for 2008-loven, blev krav mod forsikringsselskaber forældet løbende år + 2 år, efter forsikringstageren kunne have rejst kravet mod forsikringsselskabet; jfr. den tidligere Forsikringsaftalelov § 29.

Efter 1908 loven, som var gældende forud for 2008 loven var den generelle forældelse 5 år efter kendskab til kravet.

Ud fra det foreliggende må vi konstatere, at vores kunde omkring den 30. oktober 2003 var bekendt med, at advokaten havde sendt en regning til kunde.

Hvis vores kunde var af den opfattelse, at der var tale om en regning, som vi skulle deltage i, burde kunden have sendt regningen til os til vurdering. Vi kan ikke af det foreliggende se, at dette er sket førend mere end 6 år efter, at regningen var udstedt til kunden.

Ud fra de foreliggende oplysninger må det konkluderes, at kravet på betalingen af advokatregningen var forældet allerede inden vi modtog underretning om kravet fra kunden.

Forældelse afbrydes først ved retshandling, herunder indbringelse for Ankenævnet, hvilket skete den 23. juli 2015.

Det er korrekt, at vi den 7. maj 2010, i et forsøg på at lukke sagen og under hensyntagen til vores kundes kommentarer omkring taksatorens vurdering vedrørende en retssag grundet fejl-oplyste timeantal, betalte 30.750 kr. til delvis dækning af advokatregningen.

Efter denne dato har vi ikke ageret på en sådan måde, at der kunne være tale om forhandlinger eller andre tiltag, der kunne medføre en imidlertid udsættelse eller forlængelse af forældelsesfristen
…
Vedrørende delvis betaling
Henset til ovenstående omkring byretssagen stridspunkter, er det endvidere vores opfattelse, at vi ved kulancemæssigt at betale 30.750 kr. til vores kunde, har betalt for den lille del af byretssagen, som vedrørte forsikringssagen.

Det er derfor vores opfattelse, at retslige forpligtigelser, som var i forhold til den anmeldte stormskade i 1999."

Klageren har i brev af 2/9 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Jeg kan oplyse jer,at [tømrer] kun har deltaget i arbejde,der var omfattet af stormskaden,jeg kan også oplyse,at TRYGs mand … som er uddannet bygningskonstruktør,har ved besøg på byggepladsen, set de fejl der var begået,og det skulde laves om,det mente tømren ikke,derfor vilde TRYG have syn og skøn på sagen,derfor en retsag.Den advokat …,som TRYG havde lavet aftale med, sendt alle bilag skrivelser til,holdt telefon møder med,tabte sagen i byretten,på grund af dårligt arbejde,havde ikke indkaldt,de vidner vi havde bedt om,han blev derfor fyret,derfor blev advokat … bedt om at overtage sagen,og han vandt sagen,så der blev tilkendt … kr.til at udbædre fejlene,og det blev udført,af tømre mester …
>
> Det sagen så drejer sig om,er advokat honorae til advokat …,hvordan kan en sag der drejer,sig om … Kr.kan koste det dobbelte,af hvad sagen var sat til,af syn og skønds manden,er det ikke svindel/bedrag,når landsretten kommer frem til … Kr for by og landsretten i advokat omkostninger,normal koster en advokat der kører en sag,i byretten 10-15000,00 Kr.hvad var grunden,til at jeg måtte hænge på ham,jeg har jo aldrig,givet tilladelse til,at advokat regninger,skulde gå genmen mig,jeg har jo aldrig,sendt et stykke papir til ham,og den eneste,der har haft interesse i sagen er TRYG,den eneste jeg har lavet aftaler med i TRYG er … skal man ikke blot læse de skrivelser,han har tilsendt mig,kan man da ikke blive i tvivl om,hvem der har ansvaret,for denne sag,og grunden til at jeg har deltaget,havde jeg vidst,at TRYG var så simpel et selskab,havde jeg da ikke deltaget,hvad det har kostet mig,det hus jeg havde planlagt,at bo i resten af mit liv,ved …,"

Selskabet og klageren har kommenteret sagen yderligere i breve af 24/9 2015, 1/10 2015, 28/10 2015, 1/11 2015, 9/11 2015, 14/11 2015, 20/11 2015 og 22/11 2015.

Nævnet er blevet forelagt kopi af en lang række breve mellem klageren og selskabet fra forud for, at sagen blev indbragt for nævnet. Endvidere er nævnet blevet forelagt domsudskrifter og udskrifter af selskabets skadesystem. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af domsudskrift af 16/6 2003 fra byretten fremgår det bl.a.:

> "Om sagens nærmere omstændigheder er der oplyst følgende:
>
> I efteråret 1999 blev sagsøgeren antaget til at udføre en del arbejde, blandt andet tagpålægning, vedrørende en ny hal, som sagsøgte var ved at lave som en tilbygning til sin ejendom, der er et nedlagt mejeri. I december samme år opstod der en stormskade på den gamle bygning, og sagsøgers folk deltog også i reparationen af denne skade, der var forsikringsdækket. Der er intet skriftligt aftalegrundlag for arbejdet.
> …
> … har bl.a. forklaret, at han er uddannet som bygningkonstruktør i 1978. Indtil da var han ansat som tømrersvend. Han har i 10 år været ansat som formand hos sagsøgeren. I denne sag var det ham, der havde kontakten til kunden, som han havde et møde med på byggepladsen, der var et nedlagt mejeri med en lille nybygning. Nybygningen var påbegyndt, og andre havde været i gang med tømrerarbejdet. De skulle gøre dette færdigt. De

skulle kun levere arbejdskraft. Sagsøgte havde alt materialet selv. Arbejdet bestod konkret i oplægning og isolering af tag på den nye hal, som de var ved at tilbygge, loft indvendigt og beklædning af en gavl. Den første regning, bilag A, vedrører kun tagarbejdet på den nye hal. Den næste regning, bilag B, vedrører forsikringsskaden. Der kom nemlig en orkan, mens de var i gang med det før omtalte arbejde, og der blev en stormskade på taget på den gamle bygning. De fik herefter til opgave at foretage reparationen heraf.

…

Byggepladsen var lidt rodet. En blanding mellem nybyggeri, stormskader og oplagring af gamle mejerimaskiner. Sagsøgeren skulle ikke styre arbejdet. Sagsøgte og hans søn udstak selv ordrerne til de konkrete opgaver. Sønnen var til stede på pladsen det meste af tiden. Han fungerede som formand og styrede tingene håndværkerne imellen. Sagsøgeren iværksatte ingeniørrapporten på sagsøgtes egen anmodning.

…

Sagsøgte har bl.a. forklaret, at han i oktober 1999 kontaktede sagsøgeren for at få dem til at lave tag, beklædning, vinduer og alt andet på den nye hal, som han havde under opførsel. De aftalte, at sagsøgeren skulle arbejde på regning til 240 kr. pr. time. Den 5. november gik de i gang med arbejdet på hallen.

…

Den 30. december var arbejdet stadig ikke færdigt. Han og sønnen … kørte derfor over til sagsøgeren og holdt et møde. Sagsøgtes plan var at stoppe samarbejdet med det samme og få en opgørelse. Det ville … imidlertid ikke. Sagsøgte forlangte så at få faktura på alt arbejde på hallen straks, selv om arbejdet hverken var helt eller halvt færdigt. Det fik han så. Fakturaen omfattede hallen fiks og færdig incl. isætning af vinduer, døre, træbeklædning, skrotrender og alt. Samtidig aftalte de, at sagsøgeren skulle lave forsikringsskaden på den gamle bygning. Der skulle komme et nyt arbejdssjak på, og sagsøgeren fik en frist på max. 5 uger fra årsskiftet til alt dette arbejde.

…

I forbindelde med stormskaden blæste taget af den gamle bygning, og der skete vandskade på lofterne. Tag og lofter skulle således alt sammen udskiftes. Dette stod klart fra starten.

…

Bilag C blev lavet, før arbejdet var gjort færdigt, fordi sagsøgte ikke ville give en ønsket a contobetaling på et arbejde, der skulle vare max. 5 uger. … fik besked på, at han kunne lave en afregning incl. resterende arbejde efter nøjagtig opmåling i stedet. Det gjorde han så, og sagsøgte sendte regningen til betaling hos forsikringsselskabet. I den følgende tid brokkede han sig jævnligt over, at arbejdet ikke var afsluttet endnu. Han fik fakturaen i juli måned. Det kom helt overraskende. Han talte med forsikringsmanden, og de var enige om, at den skulle afvises. Han protesterede overfor sagsøgeren med det samme.

…

Sagsøgte har til støtte for sine påstande nærmere anført, at sagsøgte ikke har bestilt det sidst fakturerede hos sagsøger, og sagsøger har faktisk heller ikke udført alt dette arbejde. Det er til dels udført af sagsøgtes søn og af tømreren … En del af arbejdet er allerede afregnet ved de første fakturaer som en del af et fast tilbud, og andre dele er omfattet af den tidligere afsluttede forsikringsskade. Efter de tre første fakturaer var sagsøgte i god tro om, at alt var omfattet.

…

Ved fastsættelsen af sagsomkostningerne findes det at måtte tillægges betydning, at det selv efter fremlæggelsen af timesedlerne har været forbundet med betydelige vanskeligheder at gennemskue sagsøgerens afregninger, hvorfor sagsøgtes betalingsvægring har været velbegrundet. Hertil kommer de anerkendte mangelsindsigelser, hvis værdi ikke er særskilt opgjort, men må antages at være ret betydelig. Herefter og efter sagens udfald

findes det rettest at ophæve omkostningerne dog bortset fra udgiften til syn og skøn, der efter rapportens nærmere indhold findes at burde afholdes endeligt af sagsøger."

I faktura af 23/6 2003 til klageren har advokat opgjort sit salær for retssagen til 61.250 inkl. moms.

I retsbogsudskrift af 12/8 2004 fra landsretten hedder det bl.a.:

"Appellanten afgav forklaring efter at være gjort bekendt med sandhedspligt og strafansvar. Han forklarede, at han er maskinhandler. Han købte det nedlagte mejeri til brug for oplagring af maskiner. Bilag A vedrører den nye hal, hvor indstævnte skulle gøre arbejdet færdigt. Bilag A er slutafregningen. De andre fakturaer vedrører stormskaden. Forsikringsselskabet har godkendt de første regninger vedrørende stormskaden. Fakturaen af 28. juni 2000, der delvist vedrører stormskaden, ville forsikringsselskabet ikke godkende, da forsikringsselskabet mente, at der allerede var betalt for det arbejde, der vedrørte stormskaden. Han afviste med det samme denne faktura. Færdiggørelse af gavl med cederbeklædning angik den nye hal, men det havde han betalt for ved betalingen af den første faktura."

Det er i domsudskrift af 17/10 2008 fra byretten vedrørende retssagen mod advokaten bl.a. noteret:

"Sagen vedrører honorarer og udlæg under 6 retssager, hvor sagsøgeren har repræsenteret sagsøgte. Sagsøgeren har fremsendt afregning i de 6 sager på i alt … kr., hvoraf salæret udgør … kr. og udlæg for diverse positive udgifter udgør … kr. Sagsøgte har å conto betalt … kr. og har afvist at betale det resterende beløb, hvorfor sagsøgeren har udtaget stævning den 27. november 2003 vedrørende det resterende beløb på … kr.

Sagen har været forelagt Advokatmyndighederne i medfør af retsplejelovens § 361 a til udtalelse.

Sagsøgeren har efterfølgende nedsat sit salær med … kr. til … kr. i overensstemmelse med Advokatmyndighedernes afgørelse.

…

Sagsøgte har gjort gældende,

at sagsøgeren ifølge de advokatetiske regler pkt. 3.7.2 er pålagt en oplysningspligt med hensyn til eksisterende muligheder for offentlig eller forsikringsdækket retshjælp,

at sagsøgeren i samtlige sager har forsømt denne oplysningspligt, og han har ikke godtgjort, at det på forhånd har været klart, at der ikke forelå mulighed for fri proces eller retshjælpsdækning fra sagsøgtes forsikringsselskab, idet retshjælp ydes både i private og erhversrelaterede sager afhængigt af forsikringsvilkårene,

at sagsøgte havde en retshjælpsforsikring, der ville have dækket samtlige af de omhandlede sager,

…

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, at de omhandlede sager, som sagsøgeren har assisteret sagsøgte i, er erhvervsrelaterede, og det kan derfor, som anført af Advokatnævnet, ikke bebrejdes sagsøgeren, at han ikke har rejst spørgsmålet om fri proces og retshjælpsdækning, idet tillige bemærkes, at det ikke er godtgjort, at sagsøgte havde en forsikring, som i givet fald ville yde retshjælpsdækning i sagerne.
…
Med hensyn til det salær, som sagsøgeren har beregnet sig for retssag 5, lægges det efter sagsøgerens forklaring til grund, at den samlede sagsgenstand oprindeligt var 527.000 kr., at der først efter afholdelse af 2 syns- og skønsforretninger skete en nedsættelse af påstandene til 308.000 kr., og at han har anvendt ikke under 35 timer på sagen. Det opkrævede salær på … kr. (incl. moms) er herefter rimeligt."

Af retsbogsudskrift af 6/11 2008 med redegørelse for sagen mod advokaten fremgår det bl.a.:

"… har forklaret, at hans klientrelation med [klageren] begyndte i 2000 eller 2001. Han har assisteret [klageren] i forbindelse med flere retssager. Klientrelationen ophørte i juni eller juli 2003, da sagen vedrørende [tømrer] blev tabt. Han sendte en opgørelse til [klageren], og da denne ikke betalte, udtog han stævning i sagen. [Klageren] havde oprindeligt indbetalt et beløb på 30.000 kr. til sikkerhed for betaling af hans salær. Dette er imidlertid ikke udtryk for, at der var indgået en salæraftale. Han indgår generelt aldrig salæraftaler i forbindelse med retssager. Hans honorarkrav vedrørende retssag 5, sagen mod [tømrer], er på … kr. inkl. moms. Sagsgenstanden var oprindelig …, idet der var et påstævnt beløb på … og et modkrav på … kr. Efter afholdelse af to syns- og skønsforretninger blev påstandene nedsat til samlet … kr. Oplysningen om den oprindelige sagsgenstand blev afgivet til Advokatnævnet i forbindelse med nævnets behandling af sagen, og [klageren] bestred ikke denne oplysning, som i øvrigt også er korrekt. Han har anvendt ikke under 35 timer på sagen, hvilket han har dokumenteret over for advokatmyndighederne. Den nævnte retssag mod [tømrer] vedrørte en ejendom beliggende … Det var en erhvervsejendom, som var ombygget fra mejeri til et lager, idet der yderligere var opført en hal. Han har aldrig fået oplyst af [klageren], at der kunne være forsikringsdækning vedrørende retshjælp på sagen, og det bestrides da også. Det ville i øvrigt også være usædvanligt, hvis der var retshjælpsdækning, når sagen var af erhvervsmæssig karakter.
…
[Klageren] har forklaret, at det er rigtigt, at han fik … som advokat i 2000 eller 2001. På det tidspunkt havde han nogle verserende sager vedrørende ejendommen …, som han havde ejet personligt siden 1. februar 1999. Sagerne mod … og [tømrer] vedrørte denne ejendom. Bygningerne skulle bruges til lager. Han handlede dengang med …maskiner i personligt regi. Med hensyn til sagen mod [tømrer] havde han aftalt med… , at denne maksimalt skulle have 30.000 kr. i salær. Dette beløb betalte han med det samme. Han skulle selvfølgelig have pengene tilbage, hvis han vandt sagen, og modparten kom til at betale sagsomkostninger. Han tabte imidlertid sagen. Han fik en anden advokat, og sagen blev anket. I Landsretten fik han medhold."

I brev af 28/5 2009 til klageren har selskabets taksator bl.a. anført:

"Jeg har besigtiget skadestedet flere gange og du har været på Tryg's kontor i … flere gange, hvor vi har drøftet skaden.

> Der har flere gange været udført dårligt og forkert udført arbejde og jeg har givet dig ret i, at du skulle få rettens afgørelse på at få tingene lavet om.
>
> En sag som vi drøftede i … drejer sig om et arbejde udført af [tømrer]. Jeg husker du forelagde sagen, da den var så grotesk, at der måtte gøres noget. Du kunne bevise, at der var skrevet alt for mange timer på regningen og endvidere var arbejdet ikke lavet korrekt. Du mente derfor ikke Tryg skulle betale det fulde beløb og vi aftalte derfor, at det var bedst, hvis du kørte en retsag. Det viste sig senere, at du vandt sagen. Der blev derfor ikke aftalt noget vedr. en evt. dækning af nogle udgifter i den forbindelse. Det var fra min side en rådgivning og din advokat måtte så tage stilling til, om den var vær at retsforfølge."

I domsudskrift af 17/7 2009 fra landsretten er det bl.a. oplyst, at klagerens tidligere advokat havde forklaret, at "han ikke har været bekendt med at sagen med …[tømrerfirma] var en forsikringssag. Han havde …[klageren] og ikke forsikringsselskabet som klient.".

Efter flere henvendelser fra klageren har selskabet i brev af 6/5 2010 til klageren bl.a. anført:

> "**Resume/konklusion af byrets og landsretsdomme:**
>
> A) Du er blevet stævnet af [tømrer], som følge af manglende betaling. Ifølge byretsdommen vedrørte sagen ikke alene forsikringssagen (stormskaden fra 99), men tillige andre krav fra [tømrers] side, da du samtidig med udbedringen af stormskaden også valgte at få [tømrer] til at opføre en ny tilbygning. Sagen faldt ud til [tømrer] i byretten, men blev vundet af dig i landsretten.
>
> B) Advokatsag - I forbindelse med sagerne har din tidligere advokat … stævnet dig for manglende betaling af salær. Salærkravet vedrørte omkring 6 sager, og sagen som din advokat førte for dig vedrørende [tømrer] vedrører alene kr. 61.250,00. Da salæret ikke blev betalt, blev sagen sendt i retten, hvor din tidligere advokat vandt sagen både i by- og landsretten. Da advokatsalæret ikke blev betalt på trods af landsretsdommen fremsendte din tidligere advokat en rykker på kravet på i alt kr. … (hovedstol: kr. … renter fra 27. november 2003, beregnet til 10. august 2009 kr. …, sagsomkostninger byretten kr. …, sagsomkostninger landsretten kr …). Da du stadig ikke betalte dette krav, blev der begæret tvangsauktion over dit sommerhus.
>
> …
>
> **Konklusion**
>
> Rekvirering af håndværkerne til udbedringen af skaden og godkendelser af deres arbejder har du selv stået for. Tryg har indtil dato udbetalt kr. 1.023.162,56 i erstatning til dig.
>
> Undervejs i forløbet vælger du, at føre en privat retssag mod håndværkerne. Vi er opmærksomme på, at du har orienteret vores taksator … om, at du vil føre en privat retssag mod [tømrer], men vi har på intet tidspunkt bedt dig føre en retssag for Tryg og heller ikke lovet dækning for de omkostninger som du ville have i den forbindelse.

Som udgangspunkt er der ingen forsikringsdækning for de udgifter, som du har haft i forbindelse med sagen, da det er en privat tvist som du har haft. Men grundet sagens omstændigheder vil vi gerne pr. kulance tilbyde, at betale 50% af de udgifter (kr. 61.250,00 X 50%) som du har haft til advokat salær i forbindelse med at føre byretssagen vedrørende [tømrer] - for den del som vedrørte stormskaden og den nye tilbygning.

Derudover ser vi sagen som afsluttet og eftersender de kr. 30.750,00 til dig på en check."

I brev af 14/5 2010 til selskabet har klageren bl.a. bemærket:

"Jeg tror du helt har misforstået,denne sag,du skal kun se på de ting der drejer sig om [tømrer] /… det er dem der er svindlere og bedrager,og det skal de stå til regnskab for.
Det skal ligge helt fast,at jeg kun har deltaget,i denne sag efter samråd med …,da det var en momsregistreret ejendom skal alle faktura sendes til mig,da jeg skal betale momsen, den får du jo retur,men da det jo er mig der har bedt dig føre sagen,er vi naturlig vis økonomisk ansvarlige."

Selskabet har i brev af 18/6 2010 til klageren bl.a. fastholdt:

"Efter at have gennemgået sagen igen må vi fastholde vores afgørelse om, at vi ikke kan udbetale yderligere advokatsalær udover de 30.750 kr., som vi betalte til dig pr. kulance den 7. maj 2010.

Vi har på intet tidspunkt bedt dig føre en retssag for os, og har i øvrigt heller ikke lovet dig dækning for de omkostninger, som du ville have i den forbindelse. Vi er bekendt med, at du har orienteret …om, at du ikke var tilfreds med Tømrerfirmaet, og at der flere gange har været udført dårligt og forkert arbejde.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at det er normalt, at det er kunden selv der står for rekvirering af håndværkere til udbedring af skader, som er dækket af forsikringen. Det er således ikke usædvanligt, at det er dig selv der har stået for rekvirering og godkendelse af det udførte arbejde. Vi har på baggrund af indsendte fakturaer udbetalt beløbene til dig, og du har derfor selv skulle afregne overfor håndværkerne.

Du blev stævnet af [tømrer], som følge af manglende betaling, og ifølge byretsdommen, som faldt ud til [tømrer] i byretten, vedrørte sagen ikke alene forsikringssagen (stormskaden fra 1999). Sagen blev senere vundet af dig i landsretten.

Din tidligere advokat … stævnede dig efterfølgende for manglende betaling af salær. Salærkravet vedrørte omkring seks sager, og den sag som vedrørte [tømrer] vedrører kun 61.250 kr. Da salæret ikke blev betalt, blev sagen sendt i retten, hvor din tidligere advokat vandt sagen både i by- og landsretten. Da advokatsalæret stadig ikke blev betalt på trods af landsretsdommen fremsendte advokaten en rykker på kravet på i alt … kr.

Som tidligere oplyst er der ingen forsikringsdækning for de udgifter, som du har haft i forbindelse med sagen, da der er tale om en privat tvist, som du har haft. Vi har dog grundet sagens omstændigheder pr. kulance betalt 50 % af de udgifter (61.250 kr. X 50 %) som vedrører advokatsalæret i forbindelse med at føre sagen vedrørende [tømrer]."

I brev af 14/10 2011 bemærkede selskabet til klageren, at sagen blev anset for afsluttet.

Efter fornyede henvendelser fra klageren til selskabet anførte selskabet i brev af 20/9 2013 til klageren:

> "Vi har gennemgået de fremsendte dokumenter, men må stadig fastholde vores tidligere afgørelse i sagen.
>
> Vi henviser også til, at sagen er forældet jf. Forsikringsaftalelovens § 29.
>
> Vi kan desværre ikke være dig yderligere behjælpelig i denne sag og betragter sagen som afsluttet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, og finder, at sagen er af en sådan karakter – selvom der er tale om en erhvervsbygningsforsikring – at nævnet ikke er afskåret fra at afgøre den.

Klageren har overfor nævnet gjort gældende, at selskabet skal afholde de advokatomkostninger, som han har haft i forbindelse med retssag mod et tømrerfirma, hvor der den 16/6 2003 blev afsagt dom. Sagen udsprang blandt andet af, at klageren havde afvist at betale en regning fra tømrerfirmaet, der havde udført arbejder på hans ejendom blandt andet efter en forsikringsdækket stormskade den 3/12 1999. Han har anført, at retssagen blev ført i selskabets interesse og på selskabets foranledning.

Selskabet har anført, at klageren selv har været rekvirent i forhold til arbejdet udført af tømrerfirmaet. I relation til stormskaden den 3/12 1999 har selskabet udbetalt dækning, når klageren godkendte regninger for det udførte arbejde. Selskabet har anført, at det er klageren selv, der har truffet beslutning om ikke at betale en regning fra tømrerfirmaet, og at det er klageren selv, der antog en advokat til at føre sagen.

Nævnet lægger til grund, at klageren ikke før 2009 kontaktede selskabet med krav om dækning for advokatomkostningerne for byretssagen, der blev afsluttet den 16/6 2003 og blev faktureret klageren den 23/6 2003. I brev af 6/5 2010 til klageren oplyste selskabet bl.a., at der som udgangspunkt ikke var forsikringsdækning for udgifterne til sa-

gen, men selskabet valgte pr. kulance at betale 30.750 kr., svarende til 50 % af udgifterne. Selskabet anførte, at sagen i øvrigt blev anset for at være afsluttet.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klagerens eventuelle krav på dækning for advokatomkostningerne til byretssagen, der blev afsluttet ved dom af 16/6 2003, var forældet ved nævnets modtagelse af klagen den 15/7 2015 i medfør af såvel de dagældende som de nugældende forældelsesregler. Nævnet henviser til den dagældende forsikringsaftalelovs § 29 og 1908-loven §§ 1 og 2 samt den nugældende forsikringsaftalelovs § 29 og forældelseslovens §§ 2 og 3.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand