Ankenævnet for Forsikring

Den 21. oktober 2015 blev i sag nr. 88297:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren er omfattet af en sejlerforsikring med ansvarsdækning i Lloyd's v/Søassurancen Danmark A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at erstatte skader på nabobåden forvoldt af hans båd.

Selskabet har afvist at dække skaden på nabobåden under henvisning til, at klageren ikke er erstatningsansvarlig for skaden.

Det fremgår, at klagerens båd på et tidspunkt mellem den 1/6 kl. 17 og den 2/6 2015 kl. 16 rev sig løs og forårsagede skader på nabobåden. I forbindelse med anmeldelsen af skaden oplyste klageren i en mail af 9/6 2015 til selskabet bl.a.:

> "Mener ikke at mit fartøj på nogen måde var fortøjret anderledes end sædvanligt; - pælestik, både i agter og for-fortøjninger. De benyttede fortøjningstove er 15. mm. med en brudstyrke på 4.200 kg, og alle fire har fortøjningsfjedre i EPDM-gummi, svarende til tov-dimensionen.
> Hvordan båden kunne rive sig løs, er jeg ikke i stand til at svare dig på, men objektivt var fortøjningen ikke sprunget, idet jeg - allerede den 2. juni, hvor skaden blev konstateret, og hvor nabobådens indehaver venligt hjalp mig med midlertidig fortøjning til hans båd, der lå på modsatte side af skadeslidte, konstaterede både pågældende og undertegnede, at omhandlede line var intakt.
> …
> Glemte i sammenhængen at fortælle, at grundet vejr-og vindsituationen i dagene forud, var jeg i sagens natur nede at kigge til min båd, dagen før - altså den 1. juni - kl. 17:00, hvor det ligeledes blæste en piv-storm. Her lå hun fuldstændig korrekt og som forventet."

På selskabets foranledning udarbejdedes en skaderapport. I rapporten af 21/6 2015 hedder det bl.a.:

"**SKADEDATO**
Mellem den 1.06. kl. 17.00 og den 2.06.2015 kl. 16.00

VEJRFORHOLD
SV vind med op til 22 m/sek. i stød (DMI) - højvande

FORLØB
Skadevoldende båd ligger fortøjet med stævn mod bro - 2 fortøjninger med gummi strækfjedre 2 fortøjninger ligeledes med gummistrækfjedre agter til pæle.

Skadelidtes båd ligger fortøjet med hæk mod bro.

Skadevolder efterfølgende kaldet … tilser grundet vejrsituationen båden som beskrevet i dennes skadeanmeldelse.

Båden findes den 2.06.2015 liggende langskibs ved broen (spor af dette er tydelige på broen) og har i det ovennævnte tidsrum også 'hugget' mod nabobåd.

Hvorledes båden har kunnet rive sig løs er uforklarlig.

1. ved …'s ankomst ved båden drev den BB agterfortøjning i vandet.
2. agterfortøjning var hel og ubrudt
3. agterfortøjning havde været fastgjort på pæl med korrekt pælestik - forespurgt uden for kort tamp.

Bemærkning:

Liggepladserne, hvor de to både har ligget, er pladser, der er slået på ydersiden af havnens ydermole, og ses meget lange i forhold til de to bådes (og flere ved broens) størrelse.

Pælene er til pladserne (en udvidelse af pladskapacitet i havnen) er slået for et par år siden. Men kan efter undertegnedes bedste overbevisning ikke betegnes om hørende under havnens A klassifikation

Liggepladserne er som nævnt slået på yderside af læmole - ubeskyttet ud mod …

På dage med vejr og vindforhold som på skadedatoen er pladserne meget udsatte, og de lange pladser gør at der i sådanne situationer opstår ekstremt 'pres' på de lange fortøjninger til fortøjningspælene.
Et pælestik løser sig normalt ikke, men det ses heller ikke, at … har foretaget nogen anden handling end normalt ved fortøjning af sin båd og har tilset den dagen før hændelsen på baggrund af vejrmelding.
…

Undertegnede kan som ovenfor nævnt ikke konstaterer, at … har handlet uforsvarligt eller haft indflydelse på det skete.

Hændelsen ses henført til vejrforhold samt liggepladsernes ubeskyttethed og længde i forhold til bådenes størrelser.

Besigtigelse har fundet sted for at søge skadesårsag opklaret og rapport er udarbejdet efter bedste skøn og overbevisning på baggrund af de oplysninger der er givet og var tilgængelige på besigtigelsestidspunktet."

Klageren har i klageskema af 20/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Aftenen/natten mellem den 1. og 2. juni 2015, hvor det blæste mellem 15 og 18 m/s, i stød op til 22 m/s fra vest, løsnede min både styrbords agterfortøjning fra fortøjningspælen, hvorved bådens bagbords side drev over i naboens båd, og beskadigede dennes bagbords fenderliste, såvel som dele af dækbeklædningen løftede sig fra oprindeligt dæk.

Søassurancen Danmark, finder i mail af 23. juni at sagen ikke er dækningsberettiget, idet der ikke er udført en culpøs handling.

I mail af 10. juli, gør jeg indsigelse mod selskabets beslutning, og argumenterer bl.a. med synspunktet, at lokale fiskere og andre kyndige sejlere, forsværger at et pælestik kan gå op, uanset træk. Det skal i sammenhængen bemærkes, at mit fortøjningstov ikke var knækket, men havde løsnet sig fra pælen, så set i det lys, må det være undertegnede der ikke havde bundet et korrekt pælestik efter seneste sejltur ultimo maj.

Desuagtet, og ukommenteret, fastholder selskabet i mail af 14. juni, sin afgørelse, hvorfor jeg med denne henvendelse beder Ankenævnet for Forsikring vurdere sagen.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Det skal understreges, at jeg - udover at have naboplads til skadeslidte - ikke har nogen relation til pågældende, lige som jeg ikke har nogen økonomisk gevinst i sammenhængen, men finder at Søassurancen Danmark er sprunget over hvor gærdet er lavest.
Med andre ord ønsker jeg, at selskabet dækker de omkostninger som er blevet skadeslidte til del."

Heroverfor har selskabet i brev af 4/8 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af klageskemaet fremgår, at klageren har efterrationaliseret årsagen til kollisionen med skadelidtes båd med en forklaring på grundlag af udtalelser fra 'lokale fiskere og andre kyndige sejlere', at ' - undertegnede (klager) - ikke har bundet et korrekt pælestik efter seneste sejltur ultimo maj', hvorved båden løsrev sig under stormende kuling natten mellem d. 2015-06-01/02.

Klageren har meddelt, at han d. 2015-06-01 tilså båden pga. af vejrsituationen 'pivstorm', og på dette tidspunkt 'lå hun fuldstændig korrekt og som forventet'.

Liggepladsen ses ikke at være en havn, hvilket forudsætter, at havnebassinet er beskyttet, jfr. Forsikringsbetingelsernes (bilag 1) § 1.3, sidste pkt. Bådene var begge fortøjet på den udvendige side af læmolen og derfor særligt udsat for påvirkning fra sø og vejrlig.

Vi har forespurgt taksator til hendes bemærkninger om A-havn, men har endnu ikke modtaget svar. I sidste ende vil det formentlig være nødvendigt at spørge F&P, hvorfor vi vil rette henvendelse dertil for en kommentar, for at kunne besvare dette spørgsmål.

Der ses ikke at være rejst krav overfor indklagede om erstatning fra skadelidtes side. Evt. skader på hans båd skal først rejses mod hans kaskoforsikring, og i mangel af sådan til indklagede for behandling og evt. besigtigelse.

Af de afgivne positive oplysninger modtaget fra klager, ses der ikke fra hans side at være begået fejl eller undladelser, der har forårsaget skaden. Den samme opfattelse har skadelidte, der i sin skadesanmeldelse dateret 2015-06-07(?) bilag B beskriver årsagen til sammenstødet med 'Modpartens (klagerens) båd pga. vind og hav forhold rev sig løs af fortøjninger'.

Det er selskabets opfattelse, at klagers båd var fortøjet på normal vis med pælestik, hvilke fortøjninger af klager var kontrolleret aftenen før båden løsrev sig fra pælen til SB-agterfortøjning. Der ses således ikke at være nogen ansvarspådragende adfærd på klagers side

Årsagen skal søges i vejrsituationen og de særlige forhold på liggepladsen, der i særlig grad var udsat for påvirkning af vejr, vind og sø pga. manglende læmole(r)."

Hertil har klageren i mail af 18/8 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Det som egentlig er essensen i mailen er, at fiskere og andre sejlkyndige på havnen, over for mig, 'forsværger at et pælestik kan gå op, uanset træk', og at jeg set i det lys sandsynligvis ikke har fået bundet et korrekt pælestik efter sidste tur, ultimo maj.

Det væsentlige i spørgsmålet er altså;
Kan der trækkes og hives så hårdt i et pælestik, at det går op derved?
Trods ihærdig Google'n er det ikke lykkedes mig at finde et svar på spørgsmålet, og håber derfor, at Ankenævnet med dets mange flere kanaler og ressourcer vil kunne bidrage til et objektivt svar på dette - i øvrigt af [selskabet] ukommenterede - spørgsmål.

[Selskabets] repræsentant hæfter sig ved at undertegnede, med baggrund i den blæsende vejrsituation, den 1. juni tilså min båd, og konstaterede at denne lå korrekt. Det er ganske rigtigt gengivet i [selskabets] partsindlæg Imidlertid var det, grundet kraftig vind og høj sø, i situationen ikke muligt at entre båden *(at forsøge ville have været en leg med døden)* og kontrollere fortøjningerne agter, hvilke er bundet på fortøjningspæle,15-17 meter fra min iagttagelsesplacering, ved min standplads på bådebroen.

Med andre ord, var jeg på tidspunktet ikke i stand til at observere endsige vurdere om agterfortøjningerne var bundet med korrekte pælestik."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 2 Ansvarsforsikring
…
2.1. Ansvarsforsikring dækker
a) Ansvarsforsikringen dækker det erstatningsansvar som de sikrede udenfor kontraktforhold pådrager sig i forsikringsperioden ved skadevoldende handlinger og undladelser i egenskab af ejer eller bruger af fartøjet."

5. 88297

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klagerens båd under et blæsevejr rev sig løs fra fortøjningspælen og beskadigede nabobåden.

Klageren har overfor nævnet krævet, at selskabet anerkender, at han har pådraget sig et erstatningsansvar overfor skadelidte og har som begrundelse herfor anført, at skaden må skyldes, at han ikke havde bundet et korrekt pælestik.

Af skaderapporten af 21/6 2015 fremgår blandt andet, at klagerens agterfortøjning var intakt og havde været fastgjort på pæl med korrekt pælestik. Undersøgelsen konkluderer, at klageren ikke har haft indflydelse på det skete, som tilskrives dels vejrforholdene, dels at liggepladserne er ubeskyttet, dels at pladserne er for lange i forhold til bådenes størrelser.

Efter en gennemgang af sagen, herunder skaderapporten af 21/6 2015, finder nævnet efter det foreliggende ikke at have grundlag for at betegne klagerens adfærd som uagtsom. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende et erstatningsansvar for klageren og i konsekvens heraf har afvist at dække skaderne på skadelidtes båd.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels