Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88298:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring med udvidet cykeldækning i GF-Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i forbindelse med en skade på cyklen.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til udskiftning af baghjul, bagskifter, kæde og gearkabel. Herudover har selskabet kulancemæssigt tilbudt 5.000 kr., hvilket klageren har afvist.

I sin klage til nævnet af 20/7 2015 har klageren krævet yderligere 35.000 kr. for stellet og har til støtte herfor anført:

> "Skaden skete den 26-5-2015. Jeg cyklede på … ved …, jeg ramte et hul / kørte på ujævn vej, bagskifteren (den der skifter gear på baghjulet) knækkede af og røg ind i baghjulet, denne kørte med rundt og ridsede stellet. Jeg væltede ikke og undgik skader på mig selv og yderlige skader på cyklen.
>
> Taksatoren besigtigede cyklen hos ..Cykler i … og indvillige i, at dække skaden dog på nær stellet, da de efter deres mening ikke dækker kosmetiske skader. Hvilken jeg ikke er enig i.
>
> De har en passus i deres police under punkt 16.5.1 'Forsikringen dækker ikke - Skader, der alene består i kosmetiske skader som fx. ridser og skrammer.'
>
> Jeg mener ikke, at denne passus kan bruges på min skade, da mine kosmetiske skader ikke står alene, men er en kombinationsskade, jeg havde aldrig fået ridserne i stellet, hvis bagskifteren ikke var knækket af og røget i baghjulet.

Passus'en skal anvendes hvis forsikringstagere klager over ridser i stellet og ikke andet, men det har intet med min hændelse at gøre.

1. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Dækning af stellet. Stellet er fra d.22-3-2015 og har en værdi til kr. 35.000,-. Jeg mener også, at de med deres tilbud på kr. 5.000,- til erstatning for ridserne, har erkendt, at de har en dårlig sag og for mig ligner det, at de prøver at spare den reelle sum for stellet, som jeg er forsikret for."

Selskabet har over for nævnet i brev af 18/8 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af dækning for en kosmetisk skade på forsikringstagers cykel, som blev pådraget under kørsel den 26. maj 2015.
…
Selskabet har betalt for udbedringen af selve de funktionsmæssige skader på cyklen, som har betydning for anvendelsen af cyklen, hvorefter cyklen er fuldt funktionsduelig. Selskabet har imidlertid afvist, at betale for de kosmetiske skader på cykelstellet, under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 16.5.1, hvoraf fremgår, at:

'Forsikringen dækker ikke skader, der alene består i kosmetiske skader som fx ridser og skrammer.'

Denne bestemmelse har til formål, at undtage dækning for skader der ikke har betydning for cyklens anvendelighed, holdbarhed eller funktion i øvrigt. Som det fremgår, er der tale om en direkte undtagelse for kosmetiske skader af enhver art, når skaden alene er kosmetisk. Det skal i den forbindelse pointeres, at der er tale om en generel undtagelse på den udvidede cykeldækning, som er gældende uanset om det er en følge af en anden dækningsberettiget skade eller en kosmetisk skade som følge af hverdagsbrug.

Selskabet skal i den anledning henlede Nævnets opmærksomhed på, forsikringstager ved e-mail af 11. juni 2015 har bekræftet, at ridserne/skrammerne på cykelstellet ikke har betydning for cyklens anvendelighed, holdbarhed eller funktion i øvrigt. Ridserne/skrammerne på cykelstellet er således alene en kosmetisk skade, hvilket er direkte undtaget, jf. ovenfor.

På trods af den direkte undtagelse i betingelserne, har selskabet kulancemæssigt og uden præjudice for sagens eventuelle videre førelse, eksempelvis ved Ankenævnet — tilbudt forsikringstager en erstatning på kr. 5.000 pga. godt kundeforhold. Forsikringstager ønskede dog ikke, at indgå en sådan aftale..."

Nævnet har fået forevist fotos af cyklen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Udvidet cykeldækning**
...
16.5 Forsikringen dækker ikke
16.5.1. Skader, der alene består i kosmetiske skader som fx ridser og skrammer."

3. 88298

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at selskabet har ydet klageren erstatning for de beskadigede cykeldele med i alt 20.058 kr. Herudover har selskabet kulancemæssigt tilbudt ham 5.000 kr. for ridserne på stellet.

Klageren kræver, at selskabet erstatter stellet, der ifølge hans oplysninger koster 35.000 kr. Han gør til støtte herfor gældende, at da der er sket skader på andre dele af cyklen, der ikke er af kosmetisk karakter, følger det af forsikringsbetingelserne, at selskabet skal erstatte stellet, selvom skaderne på dette alene er af kosmetisk karakter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke ydes dækning for ridser og skrammer på cyklen.

Det, klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen