**Ankenævnet for Forsikring**

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88304:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt for en VW Golf GTI (1,8 T med 150 Hk), årgang 2003 med kilometertal 327.000. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har erklæret bilen for totalskadet, idet han er af den opfattelse, at bilen kunne have været repareret for et langt mindre beløb.

Selskabet har erklæret bilen for totalskadet og har tilbudt klageren 55.000 kr. Selskabet henviser til, at det tilbudte beløb svarer til, hvad en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.2.

I sin klage til nævnet af 20/7 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Min Golf gti … blev brudt op og hele den originale Recaro læderkabine incl. dørsider m.v. blev stjålet. Bilens 2 fordøre blev beskadiget.
> Alle detaljer om skadens omfang kan fås hos Alm. Brand
> Bilen vurderet totalskadet af Taksatorringen og dette taget til efterretning af Alm. brand
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Den tilbudte kontanterstatning kr. 55.000 er for lav i forhold til hvad jeg skal betale for en tilsvarende bil med samme stand, udstyr og km-tal.
> Jeg har undersøgt markedet og har kunnet konstatere, at en tilsvarende bil mindst ville 70.900 kr.
> Jeg ønsker derfor en erstatning på kr. 70.900.
> Jeg kan naturligvis dokumentere rimeligheden i mit krav på yderligere erstatning på kr. 15.900 og forventer at få lejlighed hertil i denne klagesag”.

Hertil har selskabet i brev af 19/8 2015 bl.a. gjort gældende:

”**...**

**Markedsanalyse**

På baggrund af uenighed om bilens handelsværdi, blev sagen overdraget til vores overtaksator ...

Såvel vores taksator som overtaksator har i deres markedsanalyser vurderet køretøjets tilstand som middel og har ud fra årgang, samt andre relevante forhold ved køretøjet, indtaget dette i deres værdisætning af køretøjet.

De har forholdt sig til det aktuelle detailmarked på skadetidspunktet for køretøjer forholdsvis sammenlignelig med det totalskadede køretøj med henblik på fastsættelse af korrekt handelsværdi.

Vi er opmærksomme på, at det ikke altid er muligt at finde biler på detailmarkedet, som er identiske med den skaderamte.

Derfor bruger vi/vores taksatorer alene markedet som et beregningsparameter, for herved at kunne udregne kontantprisen på køretøjet.

Således fastsætter vi handelsværdien på det enkelte køretøj udfor en gennemsnitlig betragtning.

**Bilens stand**

Klagers bil er en 5-dørs VW Golf GTI (1,8 T med 150 Hk) indregistreret første gang i marts 2003. Bilen havde på skadetidspunktet kørt 327.000 km.

Køretøjet blev sidst synet den 21. juni 2013, og derved var der blot et halv år tilbage før køretøjet skulle synes igen.

Ved besigtigelse af klagers bil kunne vores overtaksator konstatere øvrige skader og fejl/mangler/slidtage, der ikke kan henføres til anmeldte hændelsesforløb, og som indgår i vores vurdering af køretøjets værdisætning.

Der er tale om følgende:

Bilag C - Forrude revnet efter gammelt stenslag

Bilag D - Bagbremser opslidte

Bilag E - Dæk opslidte

Bilag F - Mindre bule i taget

På baggrund af markedsanalyserne tilbød taksator klager 50.000 kr. i erstatning, og vores overtaksator foreslog efterfølgende 55.000 kr. forligsmæssigt, hvilket vi informerede klager i vores brev af 12. februar 2015.

**Uvildigt syn og skøn**

I forbindelse med vores brev af 12. februar 2015 tilbød vi klager mulighed for uvildigt syn og skøn via Autobranchen Danmark.

Vi gjorde klager opmærksom på, at alle omkostninger til uvildigt syn og skøn ville blive afholdt af os.

Klager har ikke accepteret uvildigt syn og skøn.

Vores brev af 12. februar 2015 er vedlagt som bilag G.

**FDM**

Vi er af klager gjort opmærksom på, at klager har forelagt sagen for FDM, idet klager ønskede FDM's vurdering af, hvor vidt vores erstatningstilbud (forlig) var korrekt/markedssvarende.

I den forbindelse har vi gentagne gange bedt klager sende kopi svaret fra FDM, men dette har klager ikke imødekommet.

Vi skal fortsat opfordre klager til at fremligge alt relevant materiale i sagen, herunder svaret fra FDM.

**Udbetaling**

Idet vi desværre ikke kunne opnå enighed med klager, og idet klager fravalgte uvildigt syn og skøn, udbetalte vi den forligsmæssigt tilbudte erstatning på 55.000 kr., hvorfra vi gjorde fradrag i form af klagers selvrisiko på 3.730 kr.

**Konklusion**

Vi mener ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at bilens værdi overstiger det beløb (55.000 kr.), som vores overtaksator har tilbudt, og vi fastholder derfor vores afgørelse"."

Heroverfor har klageren i brev af 13/9 2015 bl.a. anført:

”Indledende vil jeg anføre, at mit ønske fra sagens start har været, at få bilen repareret og få den retur.
Jeg var derfor meget overrasket, da jeg erfarede, at …, har påstået, at reparation af bilen, d.v.s. retablering af original Recaro læderkabine samt nødvendige reparationer af overskårne ledninger samt rep. af de 2 fordøre ville beløbe sig til ca. kr. 100.000 ! ! !

bad derfor Alm. Brand om at indhente rep.tilbud fra mindst 1 anden leverandør. Dette nægtede man!

Jeg vil derfor påstå, at reparationen sagtens kunne udføres for et langt mindre beløb end de af … krævede 100.000.

**Jeg vil derfor protestere imod, at Alm. Brand har nægtet at indhente yderligere tilbud på reparation.**

Jeg erfarede meget hurtigt i sagsforløbet, at Alm Brand straks overlod sagsbehandlingen i forhold til undertegnede til Taksatorringen, hvilket jeg finder utilfredsstillende, idet jeg har indgået forsikringsaftaler med Alm. Brand.

Hvad angår fastsættelsen af min bils værdi har jeg følgende bemærkninger:
Taksatorringen spillede ud med at tilbyde kr. 50.000.
Da jeg var ret himmelfalden over dette udspil, forhøjede man derefter ret hurtigt med 10% til
55.000.
Som 'dokumentation' fremsendte Taksatorringen forskellige annoncer fra Bilbasen som jeg har vedlagt i kopi.
Som det fremgår af materialet, er der ingen af bilerne der er til salg til 55.000 eller mindre, der matcher min bil hvad angår årgang, udstyr, GTI eller ikke, antal døre, desuden er de ikke udstyret med original Recaro læderkabine!
Taksatorringens materiale går fra årgang 1998, min bil er fra 2003! Dybt utroværdigt.
Jeg beder derfor venligst Ankenævnet nøje gennemgå materialet holdt op imod min bils data.
Jeg har kaldt Taksatorringens materiale bilag 1.

Jeg har selv kun kunnet finde 1 annonce, der stort set matcher min bil, kaldet bilag 2, til en salgspris på kr. 70.900!

Jeg har desuden følgende bemærkninger vedr. min bils tilstand og udstyr:
Bilen er udstyret med komplet Blaupunkt stereoanlæg med 8 højttalere og cd-skifter i bagagerummet.
Original Recaro læderkabine med varme i forstolene.
Aftageligt træk.
Elektrisk soltag.
Jeg har ejet bilen fra ny og al service er foretaget efter servicebogen.
Bilen er i 2014 vedligeholdt og repareret for ca. 25.000 på autoriseret VW-værksted på ...
Dokumentation herfor kan fremsendes, såfremt dette ønskes.
Hvad angår Alm. brands punkter vedr. bilag C, D, E og F, har jeg følgende bemærkninger:
C: ruden godkendt i syn 2 gange.
D: bagbremser ikke opslidte
E: dæk bestemt ikke opslidte
F: bitte bitte blød bule
Jeg finder ikke disse 4 punkter har nogen væsentlig påvirkning på prisfastsættelsen, det er jo trods alt en brugt bil vi snakker om.

**Min konklusion:**
**Jeg ønsker at fastholde mit krav om kontanterstatning kr. 70.900.**

Som nævnt i starten vil jeg allerhelst have min bil tilbage i samme stand den havde, inden skaden i december 2014".

Hertil har selskabet i brev af 28/9 2015 bl.a. bemærket:

"Ad reparationsomkostninger (toldregler)

Vi har forståelse for klagers undren sig over reparationsomkostninger på ca. 93.000 kr. i nærværende sag. Taksatorrapport vedlagt som bilag G.

Vi kan imidlertid ikke fravige de gældende toldregler ved opgørelse af skaden, og eftersom reservedelene alene udgør ca. 76.000 kr., ville valg af andet værksted ikke ændre sagens udfald (totalskade).

I den forbindelse ønsker vi venligst at henlede Ankenævnets opmærksom på, at klager selv har valgt det pågældende værksted, hvor skaden blev gjort op.

Ad værdisætning af klagers bil

Vores overtaksator … oplyser, der på skadetidspunktet ikke var en identisk bil til salg i på det danske marked, og derfor blev værdisætningen foretaget på baggrund en sammenligning af næsten identiske køretøjer - anført af klager som bilag 1 i klager brev af 13. september 2015 til Ankenævnet.

Derudover oplyser vores overtaksator, værdisætningen er udarbejdet efter og i overensstemmelse med punkt 4.3.2. i klagers forsikringsbetingelser AU 1406, hvor der står:

'Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller bilen efter tyveri eller røveri ikke er fundet inden 4 uger efter, at
Alm. Brand og politiet har modtaget anmeldelsen, beregner vi erstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, se dog punkt 4.3.2.2.

Den samlede kontanterstatning inkl. erstatning for værdiforringelse kan ikke overstige bilens handelsværdi. Driftsomkostninger i forbindelse med bilen f.eks. finansiering, dækker forsikringen ikke'.

Vores overtaksator præciserer, at klagers erstatning blev beregnet blandt andet på grundlagt af bilerne i bilag 1, men at erstatningen ikke afspejler biler, som er ældre end klagers.

Ad klagers forslag (bilag 2)

Klagers forslag/annonce, anført som bilag 2, er efter vores overtaksators vurdering ikke sammenlignelig.

Vores overtaksators begrundelser er, at bilen på bilag 2 indeholder stereo for ikke mindre end 20.000 kr.
Dertil kommer, at motoren er tunet op til 350HK (kørt ind ved RH-Motorsport med to trins ladetryk: 0,6 bar = 229 HK og 242nm og 1,25 bar = 305 HK og 340 nm) bygget i januar 2013.

Der er originalt monteret læderstue i bilen, og bilen står på BBS fælge til en væsentlige højere værdi, end de fælge klager havde monteret på sin egen bil.

Derudover har bilen på bilag 2 også monteret en Rainsport II undervogn (både fjedre og støddæmpere) sænket ca. 60/50 samt xenonlygter.

Bilen er nymalet i 2012, ligesom den har kørt 31.000 km mindre end klagers bil.

Forhold/fakta der, efter vores og vores overtaksators vurdering, på ingen måde er sammenlignelige med klagers bil.

Ad øvrige fejl/mangler/skader på klagers bil

**Forrude revnet efter gammelt stenslag (bilag C).**

Vi anfægter ikke klagers oplysning vedrørende syn, men på baggrund af gældende synsregler vil ruden, efter vores overbevisning, ikke kunne klare et syn (igen).

Væsentligst er dog, at skaden på ruden, efter vores vurdering, vil medføre en forringelse af bilens værdi.

**Bagbremser opslidte (bilag D):**
Bagbremserne er som beskrevet opslidte, men ses ikke ulovlige. Der ses tydeligt en bane op mod kanten på skiven, som ikke vil kunne bidrage til opbremsning.

**Dæk opslidte (bilag E):**
Dækkene er noget opslidte, men ses ikke ulovlige.

**Mindre bule i tag (bilag F):**
Bulen på taget er helt rigtigt lille og blød, men den ses nu kosmetisk ganske tydeligt, når der ikke lige er sne på taget.

Bulen i taget vil, efter vores vurdering, medføre en forringelse af bilens værdi.

**Uvildigt syn og skøn**
Vi bemærker, at klager ikke accepterede vores tilbud om uvildigt syn og skøn via Autobranchen Danmark på vores regning.

**FDM**
Vi har noteret os, at klager ikke har imødekommet vores opfordring om, at fremlægge materialet fra FDM i sagen.

Vi skal fortsat opfordre klager til at fremligge alt relevant materiale i sagen, herunder svaret fra FDM.

**Bevisbyrde**
Det er forsikringstager/klager der skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav jf. Ankenævnskendelse 73.183.

**Konklusion**
Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilen værdi overstiger det beløb (55.000 kr.), som vores overtaksator har tilbudt, og vi fastholder derfor vores afgørelse".

Hertil har klageren i brev af 9/10 2015 bl.a. anført:

"Jeg må igen henvise til de af taksatoren fremsendte 'sammenlignelige' biler, der næsten alle er af årgang 1998 og 1999, min bil var fra marts 2003!! Jeg henviser til mit bilag 1.

Jeg må fastholde, at pristilbuddet på kr. 55.000 tager udgangspunkt i biler der var 4-5 år ældre end min samt betydeligt dårligere vedligeholdt og med meget ringere udstyr.
**Ingen af de fremlagte biler svarer til min bil i årgang, stand og udstyr.**

Vedr. Alm. Brands bilag C, kan jeg kun gentage, at ruden er med den anførte revne, er synet 2 gange efter de nye regler, vedrørende skader i synsfeltet, revnen er placeret udenfor synsfeltet!

Jeg finder det uforståeligt, at Alm. Brand ikke ville indhente alternative reparationsforslag med priser fra andre end …, jeg går ikke ud fra, at Alm. Brand var bundet af, at jeg i skadesøjeblikket henviste til …, det var det logiske forslag i forhold til min adresse på ...

Hvad angår mit medlemskab hos FDM, er dialogen mellem FDM og undertegnede min egen sag.

Som nævnt i mit brev af d. 13. sept. har jeg holdt bilen i god stand.
Jeg vedlægger kopi af diverse fakturaer vedr. rep. af min bil i 2014, i alt ca. kr. 23.600, for at dokumentere den gode vedligeholdelsesstand.

Såfremt der ikke fremkommer nye oplysninger eller påstande fra Alm Brand er dette mit endelige indlæg i sagen.

Min påstand om erstatning større end 55.000, passende i størrelsen 70.900 fastholdes".

Heroverfor har selskabet i brev af 20/10 2015 bl.a. bemærket:

"Ad reparationsomkostninger

Vi har noteret os klagers holdning til opgørelsen af skaden. I den forbindelse finder vi det væsentligt at påpege, at vi har behandlet klagers sag i henhold til gældende toldregler.

Ad vedligeholdelse af klagers bil

Vi har noteret os klagers fremsendte fakturaer, og vi er enige med klager i, at klagers bil havde en god vedligeholdelsesstand.

De fremlagte fakturaer ændrer ikke ved vores vurdering, da der er tale om almindelig vedligeholdelse, hvilket ikke forhøjer bilens værdi.

Ad værdisætning af klagers bil

Den erstatning klager har modtaget, svarer til den erstatning, som klager er berettiget til jf. betingelserne.

Vi fremsender for god ordens skyld kopi af yderligere materiale, som vores taksator og overtaksator har lagt til grund for beregning af klagers erstatning. Bilag F.

Det var på opgørelsestidspunktet ikke muligt at finde en bil, som var identisk med klagers. Bilerne på 'bilag og 'bilag F' blev derfor brugt til en beregning af, hvad klagers bil havde kostet, såfremt den havde været til salg på markedet.

Klager har således fået en erstatning der svarer til, hvad en bil af tilsvarende alder (årgang 2003) og stand ville kunne skaffes til mod kontant betaling.

Ad FDM

Vi skal fortsat opfordre klager til at fremligge alt relevant materiale i sagen, herunder svaret fra FDM.

Ad uvildigt syn og skøn

Vi bemærker, at klager ikke accepterede vores tilbud om uvildigt syn og skøn via Autobranchen Danmark på vores regning.

Ad bevisbyrde

Det er forsikringstager/klager, der skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav jf. Ankenævnskendelse 73.183.

Konklusion

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilens værdi overstiger det beløb (55.000 kr.), som vores overtaksator har tilbudt, og vi fastholder derfor vores afgørelse".

Heroverfor har klageren i brev af 1/11 2015 bl.a. anført:

"Jeg kan igen konstatere, at det 'nye' fremsendte materiale fra Alm. Brand (bilag F) for ca. 90% vedkommende ikke beskriver en bil mage til min, hvad angår årgang, vedligeholdelse, udstyr og lejers bil.

**Den eneste næsten sammenlignelige bil i materialet har jeg vedlagt som mit bilag 1. Dog skal det bemærkes, at nævnte bil er ca. 2 år ældre end min og er uden original lak.**

Salgspriserne kan derfor ikke sammenlignes med værdien af min bil på skadetidspunktet, december 2014.

Det undrer mig at materialet ikke tidligere er fremlagt.

Jeg kan ikke se dato for udprintning fra nettet for alt materialet, og såfremt materialet vil være afgørende for Ankenævnets afgørelse, forudsætter jeg, at Alm. Brand kan dokumentere, at udskrivningen med angivne priser er sket på skadetidspunktet.

Der er jo gået næsten et år siden skaden skete.

**Jeg må absolut fastholde mit krav om en passende erstatning omkring kr. 71.000".**

Hertil har selskabet i brev af 6/11 2015 bl.a. bemærket:

"I relation til klagers spørgsmål til taksators og overtaksators markedsanalyse (bilag F), gør vi gældende, at biler m.m. omfattet af bilag F er fra medio januar og februar 2015. Bilag F er benyttet i forbindelse med henholdsvis taksators opgørelse og overtaksators klagebehandling. Dato fremgår af de fleste bilag.

Vores vurdering af bilen jf. klagers bilag 2 har vi redegjort for i vores brev af 28. september 2015.

Idet vi fastholder, at klager har fået korrekt erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og da der, efter vores vurdering, ikke er kommet nye relevante oplysninger til sagen, imødeser vi venligst Ankenævnets afgørelse i denne sag".

9. 88304

I breve af 14/11 2015, 24/11 2015, 7/12 2015, 23/12 2015 og 7/1 2016 er selskabet og klageren fremkommet med yderligere bemærkninger til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af taksatorrapport af 27/5 2015 fremgår bl.a.:

MODEL:VW GOLF (1J) GTI KM:327030 ÅRGANG:2003
REG.NR.: STELNR: HANDELSVÆRDI: 55000

TYPE:TYVERIFORSØG ZONE: HØJRE SIDE MIDT VENSTRE SIDE MIDT
KABINE

| | |
|---|---|
| ARBEJDSLØN | 9076,70 KR |
| RESERVEDELE | 60813,63 KR |
| LAK | 4240,75 KR |
| MILJØOMKOSTNING | 190,25 KR |
| MOMSPLIGTIG | 74321,33 KR |
| MOMS 25,00% | 18580,33 KR |
| IALT INCL. MOMS | 92901,66 KR |

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 5 DAGE

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.3.1.4.**
Reparation af bilen finder ikke sted, hvis den udgiftsgrænse, der er fastsat af ministeriet for Skatter og Afgifter, overskrides.

Skaden afgøres da ved kontant erstatning.

**4.3.2. Kontant erstatning**
**4.3.2.1.**
Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller bilen efter tyveri eller røveri ikke er fundet inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget anmeldelsen, beregner vi erstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, se dog punkt 4.3.2.2.

Den samlede kontanterstatning kan inkl. erstatning for værdiforringelse kan ikke overstige bilens handelsværdi.

*Driftsomkostninger i forbindelse med bilen f.eks. finansiering, dækker forsikringen ikke".*

10. 88304

**Nævnet udtaler:**

Klagerens bil, en VW Golf GTI (1,8 T med 150 Hk), indregistreret første gang i marts 2003, og som på skadestidspunktet havde kørt 327.000 km, er af selskabet blevet erklæret totalskadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har på baggrund af en markedsundersøgelse tilbudt ham en kontanterstatning på 55.000 kr. Han kræver mindst 70.900 kr. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har erklæret bilen for totalskadet, idet han er af den opfattelse, at bilen kunne have været repareret for et langt mindre beløb.

Det fremgår af sagen, at selskabet har tilbudt klageren at indhente og betale for et uvildigt syn og skøn via Autobranchen Danmark. Klageren har ikke benyttet sig af dette tilbud. Nævnet bemærker, at det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og omfang. Det er derfor klageren, der skal bevise, at en kontanterstatning på 55.000 kr. er for lav.

Nævnet bemærker endvidere, at det i en sag som den foreliggende – hvor bilen er relativt gammel, har kørt mange kilometer og har særligt udstyr i form af blandt andet særlig læderkabine - må bero på et skøn, hvad en tilsvarende bil kan genanskaffes for, idet udbuddet af tilsvarende biler ikke er stort.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den tilbudte erstatning på 55.000 kr. ikke svarer til det beløb, som en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling. Nævnet kan derfor ikke kritisere størrelsen af selskabets tilbud om kontanterstatning.

Nævnet finder på baggrund af den fremlagte opgørelse af udbedringsudgiften - der er beregnet til 92.901,66 kr., og hvoraf reservedele er opgjort til 60.813,63 kr. ex. moms - at der ikke er grundlag for at antage, at bilen kan repareres for et beløb, der ikke overstiger 75 % af den anslåede værdi, jf. herved blandt andet registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3. Ifølge registreringsafgiftsloven skal bilen således erklæres totalskadet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifter til reparation af bilen.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand