Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2016 blev i sag nr. 88307:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring hos Gjensidige Forsikring. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om indbrudstyveri, men simpelt tyveri, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke ydes dækning for smykker og kontanter.

I klageskema af 21/7 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”1. sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Indbrud i mit hus, mens jeg ikke var hjemme.
> Havde en tyverihasp sat på mit vindue, men den har tyven kunne få op ved at, dels banke beslaget lidt skæv med en beskærersaks og derefter få et eller andet ind sandsynligvis, da vinduet skal lukkes helt for at få denne tyverihasp op. Derefter er de kommet ind i huset.
> Der er stjålet guldsmykker til en værdi af 35.000 kr. en parfume, som var helt ny. Endvidere er der stjålet kontanter ca. 3000 kr.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå os selskabet?
> Jeg vil opnå at de anerkender det som et indbrud, og ikke som et simpelt tyveri, som de har gjort, og have erstattet det der er stjålet.
> Jeg havde jo netop denne tyverihasp på som en sikring”.

Hertil har selskabet i brev af 16/9 2015 bl.a. gjort gældende:

> ”Forsikringstager er utilfreds med, at vi (ved Mondux Assurance Agentur A/S) har afvist forsikringsdækning for tyveri af særlig private værdigenstande med henvisning til, at der alene er tale om simpelt tyveri.
>
> **Sagens fakta**
>
> Den 3. marts 2015 (bilag 2) anmelder forsikringstager, at hun har haft indbrud i sit hus. Hun beder om fremsendelse af skadesopgørelse, og oplyser, at indbruddet er meldt til politiet.
>
> Den 17. marts 2015 modtager vi udfyldt skadesanmeldelse (bilag 2). Heraf fremgår det, at hun har haft indbrud i sit hus, at tyven har brækket et tyverihængsel i stykker og derved kommet ind ad et vindue. Hun oplyser, at der er stjålet smykker og penge (se vedlagte anmeldelse med specifikation af stjålne genstande). Skadesdatoen er sat til den 2. marts 2015.
>
> Den 23. marts 2015 oplyser forsikringstager, at hun også har fået stjålet en parfume (bilag 2).
>
> Som følge af forsikringstagers anmeldelse foretager vi besigtigelse af gerningsstedet med konsulent.
>
> Forsikringstager viser konsulenten det pågældende vindue, hvor tyven er kommet ind ved at brække det tilhaspede vindue op.
>
> Konsulenten forklarer forsikringstager, at der ikke umiddelbart er tale om indbrudstyveri.
> Vi modtager rapport fra konsulenten den 12. maj 2015 (bilag 3), hvoraf det fremgår, at forsikringstager har ladet vinduet stå åbent med sikringsbeslag (5 cm. åbent), og at hun ved hjemkomst fra arbejde om aftenen havde konstateret, at vinduet var blevet åbent ved at sikringsbeslaget var blevet bøjet. Det fremgår af rapporten, at konsulenten konstaterede, at vinduet kunne åbnes med minimal brug af værktøj og vold.
>
> Den 21. maj 2015 afviser vi forsikringsdækning af det anmeldte forhold med henvisning til, at hendes vindue har været tilhaspet med en sikring, som har kunnet åbnes med minimale skader. Der henvises til, at det i forsikringsbetingelserne står anført, at forsikringsstedet skal være forsvarligt aflåst, og at tilhaspede vinduer ikke betragtes som forsvarlig aflåst. Som følge heraf er der tale om simpelt tyveri, hvorefter kontanter og smykker ikke dækkes. Der anerkendes forsikringsdækning for tyveriet af parfumen, men beløbet er under den gældende selvrisiko på 1.200 kr. hvorfor der ikke kommer nogen erstatning til udbetaling (bilag 4).
>
> Forsikringstager klager over afgørelsen med henvisning til, at der er brugt en grensaks til at bøje beslaget med, og at der er et mindre mærke på vinduesrammen. Endelig anføres, at der er tale om et tyverihængsel (bilag 4).
>
> Sagen revurderes ved skadeschef, som i det hele fastholder afgørelsen (bilag 4), og der henvises til Ankenævnet for Forsikring.
>
> Forsikringstager indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring ultimo jul 2015. Det anføres i klagen, at der er påsat en tyverihasp, men at tyven er kommet ind ved at banke has-

pen skæv. Hun fastholder, at der er tale om indbrudstyveri, og ønsker forsikringsdækning for kontanter og smykker.

Vores vurdering

…

Som det fremgår af ovennævnte forsikringsbetingelser pkt. 4.7.1 defineres 'indbrudstyveri' som tyveri fra forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Det er således en betingelse, at der skal være tale om forsvarlig aflåst bygning, og det anføres videre i forsikringsbetingelserne, at der skal være tegn på voldeligt opbrud.

Videre fremgår det af forsikringsbetingelserne pkt. 4.7.3.2, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri fra bygning eller lokale - hvor der ikke har været nogen hjemme - og tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede eller tilhaspede..

I nærværende sag har forsikringstager forladt hjemmet med vinduet stående 5 cm åbent med sikringsbeslag. Ved vores besigtigelse med konsulent konstateres det, at tyven er kommet ind gennem det pågældende vindue ved anvendelse af en grensaks til at bøje beslaget, som dog alene er minimalt bøjet (at der alene er tale om en mindre bøjning af beslaget underbygges af de optagne fotos). Ligeledes er der alene konstateret et minimalt mærke på vinduesrammen.

Allerede fordi det i forsikringsbetingelserne pkt. 4.7.3.2 er anført, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri, såfremt der ikke har været nogen hjemme, og tyven er kommet ind gennem et vindue, som ikke har været lukket eller tilhaspet - hvilket er dokumenteret via den udarbejdede rapport med billeder samt anmeldelse, udtalelse samt den indbragte klage til nævnet fra forsikringstager - er der ikke forsikringsdækning for det skete tyveri som indbrudstyveri. Vi henviser til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring nr. 86.229, som underbygger dette.

I relation til forsikringsbetingelsernes definition af 'indbrudstyveri' jfr. pkt. 4.7.1, hvori det er anført, at der skal være tale om indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale med tegn på voldeligt opbrud, har vi følgende kommentarer:

Der er alene sket en mindre bøjning af beslaget og et minimalt mærke på vinduesrammen (underbygges af de optagne fotos), som på ingen måde er tilstrækkeligt til, at der kan siges at foreligge voldeligt opbrud af et forsvarligt aflåst vindue. Tyven har således skaffet sig adgang til boligen via det pågældende vindue uden brug af nævneværdig vold, hvorfor det pågældende vindue ikke har været forsvarligt aflåst.

I henhold til nævnets praksis anses et forsikringssted med et vindue, som står på klem, ikke for at være forsvarligt aflåst, selvom vinduet er 'sikret' med et beslag, når man ikke er hjemme.

Idet der således er tale om tyveri fra en bygning, som ikke har været forsvarlig aflåst, idet vinduet har stået på klem med beslag, medens forsikringstager har været væk, og adgangen til boligen er sket uden anvendelse af nævneværdig vold, må vi fastholde, at bygningen ikke har været forsvarlig aflåst, hvorfor der ikke foreligger indbrudstyveri.

I henhold til ovenstående forsikringsbetingelser pkt. 4.7.1 og 4.7.3.2 skal tyveriet således behandles som simpelt tyveri, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne pkt.

4.7.5.4.1 (jfr. pkt. 3 3) og 4.7,5.4 .og pkt. 3.4)) ikke er forsikringsdækning for kontanter og smykker, men alene for tyveri af parfumen til kr. 575,00.

Tyveri af parfumen beløber sig således til under forsikringstagers selvrisiko på 1.200 kr., hvorfor der ikke kommer en erstatning til udbetaling".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt undersøgelsesrapport af 21/4 2015.

I undersøgelsesrapport af 21/4 2015 fremgår bl.a.:

"Ft. forklarede, at hun havde været på arbejde omh. dag. Hun havde åbnet omh. vinduet og 'låst' det med sikringsbeslaget så det ca. havde stået 5 cm åbent.

Da hun kom hjem om aftenen, opdagede hun tyveriet. Udenfor havde der ligget en grensaks, som var taget fra et skur. Hun gik ud fra, at gerningsmanden vha. grensaksen havde fået bøjet sikringsbeslaget, så han kunne åbne vinduet.

Ft. blev gjort bekendt med, at det at vinduet kunne åbnes stort set ude at der var anvendt vold og stort set uden at efterlade spor efter indbruddet gjorde, at vinduet ikke kunne betragtes som havde været forsvarligt lukket, og at der var tale om simpelt tyveri, hvor der desværre ikke var dækning for smykker og penge.
…
Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at ft. har haft indbrud.

Der er dog jf. tale om simpelt tyveri, idet huset ikke har været forsvarligt aflåst, da vinduet har stået ca. 5 cm åbent sikret med sikringsbeslag, og har kunnet åbnes uden at efterlade nævneværdige skader på bygning eller beslag, bl.a. jf. ankenævnets kendelse nr. 65789.

Der er ingen dækning for smykker og penge. Der er dækning for parfumen, (evt. beslaget, der er bøjet, selv om det bør under husforsikringen) med selvrisikoen v. simpelt tyveri på min. kr. 1200,- er større end kravet, hvorfor det anbefales ikke at udbetale erstatning".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket**

Forsikringen dækker med de nedennævnte begrænsninger følgende genstande, såfremt disse tilhører em sikret eller den sikrede bærer risikoen for dem.
…
3.1. Almindeligt privat indbo

Som 'almindeligt privat indbo' anses:

Private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 – 3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9, herunder således også barnevogne, kørestole, haveredskaber og brændsel.

…
3.3 Penge m.m.

…
3.4. Særlige private værdigenstande.

…
3.4.2. Ting af guld, platin eller sølv
- perler
- smykker
- ædelsten

Dækningen er begrænset til 10 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

…
4.7 Tyveri
Tyveri dækkes efter nedennævnte bestemmelser:

4.7.1 Indbrudstyveri.
Som indbrudstyveri anses tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Der skal være tegn på voldeligt opbrud

…
4.7.3 Forsikringen dækker herudover ikke:
…
4.7.3.2 Indbrudstyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke været nogen hjemme og tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukket eller tilhaspede eller døre der ikke har været lukket og låst.

…
4.7.4 Simpelt tyveri.
Som simpelt tyveri anses
4.7.4.1 Tyveri udenfor bygninger eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…
4.7.5.4.1 "Penge m.m.", jfr. pkt. 3.3.
Forsikringen dækker ikke penge m.m. ved simpelt tyveri

4.7.5.4.2 "Særlige private værdigenstande", jfr. pkt. 3.4.
Forsikringen dækker ikke særlige private værdigenstande ved simpelt tyveri".

Nævnet har fået forevist fotos af vinduet og sikringsbeslaget.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker og kontanter, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikrings-

aftalelovens § 51. Det er selskabet, der skal godtgøre, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, dvs. at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst.

Det fremgår endvidere, at forsikringen herudover ikke dækker tyveri sket fra bygning eller lokale, når der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede eller tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Nævnet lægger nævnet til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens hjem via et vindue, der stod i udluftningsposition med sikringsbeslag, mens klageren ikke var hjemme, og at vinduet kunne åbnes med beskeden brug af værktøj

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved uagtsomhed har tilsidesat forsikringsbetingelsernes sikkerhedsforskrift om forsvarlig aflåsning af boligen, og at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af forskriften.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og på denne baggrund har afvist at yde dækning for smykker og kontanter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels