Den 18. november 2015 blev i sag nr. 88313:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har som tillæg til sin husforsikring tegnet byggetryghedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en række konstruktionsmæssige forhold ved bygningen, som efter klagerens opfattelse er årsag til en anerkendt skade på fuger i murværk.

Klageren henviser til en række udtalelser fra en rådgivende ingeniør.

Selskabet har anført, at der ikke er identitet mellem den oprindeligt anmeldte skade i 2012 vedrørende fuger i murværk og de nye konstruktionsmæssige forhold. Selskabet har afvist at yde yderligere dækning med henvisning til, at de nye forhold er anmeldt, efter forsikringen udløb den 1/1 2013.

Klageren har opført sit hus i 2007 og har i forbindelse med opførelsen tegnet byggetryghedsforsikring med ikrafttrædelsesdato den 1/1 2008. Forsikringen løb for en 5-årig periode og bortfaldt således uden opsigelse pr. 1/1 2013.

I klageskemaet af 26/7 2015 har klageren anført:

> "I 2012 konstaterede klageren problemer med krakelering og revner i mørtelfugen, hvilket blev anmeldt overfor Topdanmark, der besigtigede ejendommen og på baggrund af besigtigelsen anerkendte skaden som en dækningsberettiget skade og tilbød udbedring i form

af en delvis omfugning af facaden. På daværende tidspunkt blev det ligeledes vurderet, at dette ville afhjælpe problemet.

Der blev således ikke foretaget nogen egentlig undersøgelse af årsagen til de konstaterede problemer, hvilket efter klagers opfattelse burde have været gennemført, idet man i så fald ville have konstateret de konstruktionsmæssige forhold, som man efterfølgende måtte konstatere, og som ifølge klagers byggetekniske rådgiver er årsagen til problemerne med krakelering m.v. af mørtelfugen.

Det er derfor også klagers opfattelse, at der er identitet mellem det anmeldte forhold i august 2012 og de konstruktionsmæssige forhold, der nu er anmeldt overfor Topdanmark, hvorfor skaden har været rettidigt anmeldt og Topdanmark er derfor erstatningspligtig, idet det i den forbindelse præciseres, at Topdanmark som ovenfor anført accepterede at der var tale om en dækningsberettiget skade.

Det forhold at der er identitet mellem den oprindeligt anmeldte skade og de nu konstaterede forhold er dokumenteret og fremgår af de af klagers byggetekniske rådgiver… Ingeniører v/… udarbejdede rapporter.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Selskabet tilpligtes at anerkende, at der er identitet mellem den i 2012 anmeldte og anerkendte skade, og de nye forhold, der nu er konstateret."

Selskabet har i brev af 28/8 2015 til nævnet anført:

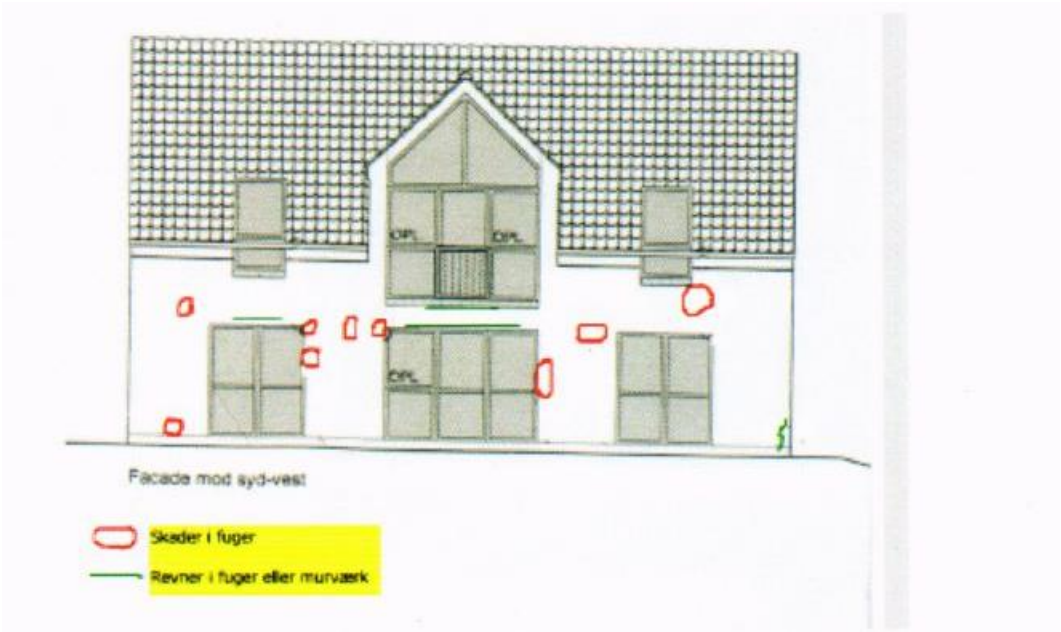
"Vores kunde klager ved sin advokat over vores afvisning af forhold, som er konstateret og anmeldt efter forsikringens udløb.

Vi har gennemgået sagen på ny og må fastholde vores afgørelse, idet forsikringen er udløbet pr. 1. januar 2013 og vi ikke anser det for sandsynliggjort, at de nye skader er identiske med en tidligere dækket skade i forsikringstiden.

Her følger fakta om forsikringen
Der er tegnet en byggetryghedsforsikring, som tillæg til husforsikringen i forbindelse med vores kunders opførsel af ejendommen.

Forsikringen er trådt i kraft den 1. januar 2008 og er gældende for et år af gangen, dog højst i 5 år, hvorfor forsikringen er udløbet endeligt den 1. januar 2013.

Sådan har sagsforløbet været
Vores kunder anmelder den 19. august 2012, at der er opstået revne og fugekrakelering. Vi dækker i 2012 en lokal reparation af fuger og revner i facade mod sydvest, idet der er opstået forvitringer og frostskader i fuger, som er indtegnet på … skitse. Skaderne udgør 10 pct af den sydvestlige facade.



Vores kunder kontakter os i foråret 2013 og oplyser, at skaderne ses at være blevet forværret hen over vinteren grundet frostsprængninger.

Vi udvider trods policens udløb pr. 1. januar 2013 dækningen på denne baggrund og dækker således en fuld omfugning af sydvestfacaden efter tilbud fra murer på 29.375,- kr. ved mail fra den 22. marts 2013.

Vi modtager den 12. november 2013 en henvendelse fra vores kunders ingeniør, som oplyser, at den dækkede omfugning endnu ikke er udført og vurderer, at facademuren i stedet helt bør nedbrydes og nyopføres, da der vil være farveforskelle mellem den omfugede facade og de øvrige facader grundet fugeslør.

Vi afviser at dække det forhold, at facaden kosmetisk vil fremstå anderledes end de øvrige og gør også opmærksom på, at forsikringen nu er udløbet.

Der går herefter et år og vores modtager en ny rapport fra vores kunders rådgiver omkring nye forhold, som er konstateret. Først rapport den 7. november 2014 i hvilken forbindelse vores taksator taler med vores kunders rådgiver og meddeler denne, at forsikringen er udløbet og herefter en revideret udgave den 11. november 2014.

Den 21. november 2014 modtager vi en fornyet henvendelse fra vores kunders advokat, som henviser til, at de nye skader, herunder placering af dampspærre, undertagets udførsel i forbindelse med ejendommens kvist på 1. sal samt ventilationsforholdene, bør anses som dækkede skader.

Da forsikringen er udløbet kan vi ikke tilbyde behandling af disse forhold og vores taksator afviser ved mail fra den 24. november at dække de nye forhold grundet forsikringens udløb.

Vores kunders advokat beder herefter om kopi af vilkår for forsikringen og vender tilbage med en klage den 8. januar 2015 til Topdanmarks kundeklageansvarlige, idet det gøres gældende, at der er tale om samme skadeårsag.

Vores kundeklageansvarlige gennemgår de nye forhold med vores byggetekniske ansvarlige for at se, om vi på nogen måde kan kæde skaderne sammen, men da skaderne har så forskellig skadesårsag må vores kundeklageansvarlige den 26. januar 2015 fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for de nye skader grundet forsikringens udløb.

Vores kunders advokat vender tilbage ved brev fra den 8. februar 2015 med endnu en revideret rapport fra rådgiveren fra den 12. december 2014, hvor det også fremgår, at etageadskillelsen er med utilstrækkelig isolering.

Topdanmarks kundeklageansvarlige fastholder sin afgørelse ved brev fra den 9. februar 2015 vores afgørelse.

Forsikringen er udløbet den 1. januar 2013
Vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde at dække de nye skader, da forsikringen er udløbet. Det fremgår af vilkårenes punkt 4, nr. 5, at forsikringen ikke dækker skade, som anmeldes efter udløbet af forsikringsperioden.

Der er enighed om, at forsikringen er udløbet og at anmeldelse af de nye forhold er sket længe efter forsikringens udløb.

Der er ikke identitet mellem skader
Vores kunders advokat mener nu, at der er tale om identitet mellem den oprindelige skade, som angår fugerne på ejendommens sydvestfacade i stueplan dækket i 2012 og de nye forhold, som vedrører kvisten og dennes udførsel i forhold til dampspærre, krydsfiner og monarfolundertag samt manglende ventilation og siden også etageadskillelsens udførelse.

Vi er meget uenige i, at der er identitet mellem skader på fuger i stueplan på den sydvestlige facade og de nyanmeldte forhold i forbindelse med kvisten på 1. sal, som både placeringsmæssigt og funktionsmæssigt er uden forbindelse til fugernes udførsel.

Ejendommen er udført med en indervæg af beton i stueplan og således uden dampspærre, som ikke anvendes ved indervægge i beton. Fugerne, som er beskadigede er placeret på den nederste del af ejendommen, som er med bagvæg af beton og således uden dampspærre.

Alle nye forhold relaterer sig til kvistens konstruktion og taget på denne på 1. salen samt etageadskillelsen. Her er konstruktionen udført med krydsfiner, dampspærre og således med en anden konstruktion end stueplan.

Vores kunders rådgiver konkluderer i sin rapport fra den 24. september 2013, at murværket har fået meget nedbør under opførslen, hvilket har forårsaget fugernes tilstand. I den forbindelse konstateres også, at hulmursisolering ikke er opfugtet nederst.

I rapport fra den 6. november året efter i 2014 i forbindelse med anmeldelse af de nye forhold på kvisten konkluderes, at opfugtninger her skyldes kondens og manglende ventilation på grund dampspærrens og undertagets udførsel. I rapport fra den 12. december 2014 fremgår, at der opstår kuldebroer ved etageadskillelse grundet manglende isolering.

Således flere af hinanden uafhængige skadesårsager og konstruktioner.

Da det erfares, at forsikringen er udløbet og det derfor ikke er muligt at anmelde de nye forhold, gøres gældende, at der er identitet mellem fugerne nederst på murværket i stueplan og kvistens samt etageadskillelsens udførsel.

Det er naturligvis ærgerligt, at der så længe efter forsikringens udløb opdages nye forhold, som ønskes anmeldt, men at omgå dette ved at påstå, at der er identitet mellem fugernes udførsel nederst på ejendommen og placering af dampspærre i en indervægskonstruktion oppe i kvisten, undertagets udførsel her og manglende ventilation samt kuldebroer ved etageadskillelsen, kan vi på ingen måde tilslutte os.

Således er hulmursisoleringen i forbindelse med fugerne nederst på ejendommen netop i august 2013 konstateret uopfugtet, da vores kunders rådgiver foretog destruktive indgreb,
Vi må på baggrund af ovenstående fastholde, at der er tale om nye skader, som har sin årsag i kvistens opbygning og udførelsesforhold omkring undertag, tagsten og etageadskillelse, og som ingen forbindelse har til fugerne nederst på ydermuren.

Vores kunders rådgiver vurderer, at forholdene på kvisten er en følgeskade af fugernes tilstand til trods for at det konkluderes, at opfugtning skyldes kondens på 1. sal og fugerne er beskadiget af nedbør under opførsel. Vores kunders advokat oplyser modsat, at det er fugerne som er en følgeskade af kvistens og etageadskillelsens udførelse.

Vi anser begge dele for ikke at være teknisk muligt.

Vi må derfor fastholde, at forsikringen er udløbet pr. 1. januar 2013 og ikke kan tilbyde at behandle de nye skader, da der ikke er identitet mellem udførelse af kvist og etageadskillelse på 1. sal og fuger på ydermuren nederst, hvor der er en anden konstruktion med uopfugtet hulmursisolering."

Af skadeanmeldelse af 19/8 2012 fremgår:

"Hvilken skade er der sket og hvordan skete den?
Skade på facadens murværk (fure krakelering, revne over bærende bro, sætningsskade i hjørne)."

Af mail af 20/12 2012 fra selskabet til klageren fremgår:

"Vi dækker udbedring af områder med forvitrede og revnede fuger. Revne i enkelt mursten ved sydvestlige hushjørne er ikke omfattet af forsikringen, da revne er uden konstruktiv betydning for murværket.

Ved min besigtigelse den 31. august har jeg markeret forvitrede og revnede fuger ind på udleveret facadetegning. Tegningen er vedhæftet denne mail. Områderne er efter min vurdering ca. 10% af den samlede facadeareal. Jeg har fra din murer modtaget tilbud på i alt 29.375 kr. inklusiv moms for omfugning af hele facaden. Forsikringen dækker udbedring af skaden, men ikke omfugning af hele facaden. Farveforskel i forbindelse med en skade, er ikke omfattet af forsikringen.

Jeg har tidligere tilbudt, at Topdanmark betaler 50% af udgiften ved en omfugning af hele facaden …
…
Din murer foreslår at arbejdet udføres i det tidlige forår, hvilket jeg kun kan tilslutte mig."

Selskabet har i mail af 22/3 2013 til klageren anført:

> "Da derhen over vinteren har været en forholdsvis kraftig udvikling i skaden, afholder Topdanmark udgiften til omfugning af hele facaden.
>
> Som aftalt ved min besigtigelse i går, er det ud fra tidligere modtaget tilbud fra Murermester … med et samlet beløb på i alt 29.375 inkl. moms. Ligeledes som aftalt kontakter du selv murer og aftaler tidspunkt for udbedringen."

Klageren har indhentet en række rapporter fra en rådgivende ingeniør. Det fremgår i øvrigt af sagen, at klageren ikke iværksatte en omfugning af facaden.

I ingeniørrapport af 24/9 2013 hedder det:

> **"1. OPGAVEN:**
> Der blev den 29.05.2013, samt den 09.08.2013 fortaget besigtigelse af facademur mod vænge, sammen med murer … og bygherre, med henblik på at vurdere murværkets skader, opståen og afhjælpning.
>
> **2. OBSERVATIONER:**
> Ved besigtigelsen den 29.05.2013 blev facademurværk mod vest, kunne det ved visuel kontrol konstateres at dele af fuger var porøse og enkelte steder manglede fuger. Facaden er tillige ret uens med hensyn til stenfarve og har generelt meget fugeslør. Der er tillige revner imellem teglsten og fuger / mørtel. Enkelte sten er flækket og udkastning mellem tagsten og mursten er partielt afskallet i specielt gavl mod syd.
>
> Ved betragtning af hele facaden mod vest, virker felter partielt opfugtet ud fra farvevarians. Ved fugtmåling på indervægge kunne ikke konstateres opfugtning af disse.
>
> Ovenstående kunne skyldes lejligheds opfugtning af ydervægge efter nedbør, hvorfor der blev foretaget et destruktivt indgreb i facademuren, ved udhugning af mursten ved fundament den 09.08.2013. Trods nedbør dagen før, samt pågældende dag, kunne der ikke konstateres opfugtning af hulmur i facademur.
>
> For billeder fra besigtigelsen, henvises til afsnit 5. For billeder taget under husets opførsel, henvises til afsnit 6.
>
> **3. KONKLUSION:**
> På baggrund af ovenstående observationer vurderes det at murværket er blevet beskadiget under opførsel, grundet manglende afdækning mod nedbør, samt manglende afdækning af deponerede, ikke indbyggede mursten på byggepladsen.
>
> Dette begrundes med at fugeslør til stadighed forvitrer store dele af facaden. Under normale omstændigheder, forsvinder alm. fugeslør inden for murværkets første levetidsår.
>
> Tillige er der flere steder manglende vedhæftning mellem mursten og ligge- / studsfuger, hvilket indikerer at mursten har haft så stort vandindhold under opmuring, at mørtelen ikke har været i stand til at binde til stenene inden dennes afhærdning.

Der er desuden store områder på facademuren, hvor mørtel er gået i forbindelse med murstenene, hvilket indikerer et stort vandindhold i teglstenene under indmuring af disse.

4. AFHJÆLPNING:
Idet mursten og mørtel er gået i forbindelse med hinanden, samt at fugeslør til stadighed forvitrer murværket der tillige fremstår synsmæssigt som opfugtet, er det ikke muligt at foretage en afhjælpning, der vil fordre en ensartet murstensfacade i samme udtryk som den øvrige del af huset.

Eneste afhjælpningsmulighed er således en nedbrydning af facademur mod vest, samt efterfølgende opførelse af ny facademur."

I ingeniørrapport af 6/11 2014 hedder det:

"Vedr.: Ommuring af facademur.

1. OPGAVEN:
I forlængelse af anmeldte skade på murværk, facaden mod gade, Topdanmarks skades nummer …, blev der den 06.11.2014 foretaget besigtigelse af de blotlagte bygningsdel efter partiel nedtagning af ekst. murværk i facade, dennes sydvestlige del.

Topdanmark har tidligere vedtaget skadens dækning med hensyn til omfugning, men har endnu ikke vedtaget dækning af ommuring af facade mod vest - skadet af kraftig opfugtning ved opførelsen.

2. OBSERVATIONER:
Ved besigtigelsen kunne konstateres at blotlagte hulmursisolering var kraftigt opfugtet, hvilket formodes at skyldes opfugtning gennem murværk, samt utilstrækkelig udluftning af hulmuren.

På trempelspærenes lodrette del er monteret 19 mm krydsfinersplader, disse er beklædt med monarfol på ydersiden og bærer generelt præg af opfugtning. Det bemærkes at plader er monteret op ad mur, hvorfor cirkulation i murværk hindres. Der er tillige ikke udkradset studsfuger som sikrer udluftning af facademuren.

Der kunne tillige konstateres lukket dampspærre mod facademuren. Der er opfugtet på dennes indvendige side og der er spor efter mug/skimmel på dennes inderside. Det bemærkes at dampspærren IKKE er monteret korrekt.

3. KONKLUSION:
På baggrund af ovenstående observationer kan det konstateres at facademur er opført med ikke tilstrækkelig udluftning, samt med utilstrækkelig mulighed for cirkulation. Tillige bærer krydsfinersplader tegn på forvitring og nedbrydning grundet den til stadighed opfugtning af disse.

Konstruktionen er udført med konstruktionsfejl og er en følgeskade af tidligere anmeldte skade.

4. AFHJÆLPNING:
For at sikre huset mod dårligt indeklima og forvitring og nedbrydning af organiske byggematerialer, skal plader demonteres og dampspærre 'rykkes ind på plads'. Tillige skal

krydsfinersplade, såfremt den er en del af tagets stabilitet, rykkes ind mellem spærene for at sikre tilstrækkelig cirkulation i hulmur.

Der bør anvendes vindpap mod mursten, idet dette er diffusionsåbent.

Der bør ved genopmuring sikres at hulmur tilføres tilstrækkelig udluftning, hvilket kan sikres ved udkradsede studsfuger ved fundament, ved etageskift, samt ved ilægning af ned mod vinskede. Mineraluld bør udskiftes da det nuværende er kraftigt opfugtet og hindrer murværkets naturlige udtørring."

Af ingeniørrapport af 12/12 2014 fremgår:

"Vedr.: Ommuring af facademur, dampspærre i etagedæk.

1. OPGAVEN:
I forlængelse af anmeldte skade på murværk, facaden mod gade, Topdanmarks skades nummer …, blev der den 10.11.2014 foretaget genbesigtigelse og destruktivt indgreb i trempelvæg udefra, for at registrere udførte konstruktionsopbygning af væg over stueetage i husets sydvestlige facadedel.

Topdanmark har tidligere vedtaget skadens dækning med hensyn til omfugning, men har endnu ikke vedtaget dækning af ommuring af facade mod vest - skadet af kraftig opfugtning ved opførelsen.

2. OBSERVATIONER:
Ved fjernelse af krydsfinerplade og udtagning af mineraluld i lodrette del, kunne konstateres at den i sagsnotat af 06.11.2014 omtalte dampspærre mod krydsfinerplade, alene er gældende for bjælkelag. Ender af bjælkelag bærer præg af opfugtning i specielt bjælkeender, hvor forkert monteret dampspærre er opfugtet grundet kondensering.

Ved besigtigelsen kunne tillige konstateres at krydsfinersplader på kvistfront er opfugtet og forvitrede. Der står partielt uisoleret stålprofil i hulmur, hvilket giver risiko for kondensering. Undertage på kvist er ikke ført med ud til kvistgavl, hvilket giver risiko for vandindtrængning i træskellet og mineraluld, tillige er der risiko for vandindtrængning mellem pladebeklædning på kvistfront og tagsten.

Ved nedtagning af murværk under fransk altan, kunne konstateres at etagedæk udført i beton er utilstrækkeligt isoleret og tillige ikke kan udlufte i hulrum (polystyren mod mursten). Etagedækket fremstår som en stor kuldebro.

3. KONKLUSION:
På baggrund af ovenstående observationer kan det, ud over den i sagsnotat af 06.11.2014 anførte konklusion, tillige konstateres at kvistopbygning tillige er udført med mangelfuld udluftning af murværk, samt at undertag og afslutning mellem frontbeklædning og tagsten ikke er udført korrekt med hensyn til udluftning og afskærmning af konstruktionen mod vandindtrængning.

På baggrund af dette, fastholdes det at konstruktionen er udført med konstruktionsfejl og er en følgeskade af tidligere anmeldte skade.

4. AFHJÆLPNING:
Der henvises til sagsnotat af 06.11.2014. Supplerende bør kvistfront opbygges så der sikres tilstrækkelig udluftning og cirkulation. Tillige skal opbygningen hindre unødig vandindtrængning i konstruktionen. Der henvises i øvrigt til bilagte udbedringsdetaljer."

Af ingeniørrapport af 13/3 2015 fremgår:

"Vedr.: Ommuring af facademur, dampspærre i etagedæk - observationer på bagsiden.

1. OPGAVEN:
Under henvisning til tidligere sagsnotater vedr. anmeldte skade på murværk, facaden mod gade, Topdanmarks skades nummer …, blev der den 06.03.2015 foretaget destruktivt indgreb i bagfacaden ved udtagning af enkelte sten ved udtrækshætte. På baggrund af dette blev der foretaget genbesigtigelse efter partiel nedrivning af bagfacade, den 13.03.2015.

2. OBSERVATIONER:
Ved fjernelse af udtrækshætte i mur og udtagning af enkelte teglsten, kunne konstateres at den i tidligere sagsnotater omtalte konstruktion, hvor dampspærren i bjælkelaget er ført ud mod facaden, med kondensering til følge. Der henvises til billede 1.

På baggrund af ovenstående observationer, blev facade mod øst nedtaget til UK bjælkelag for at afhjælpe fejlen.

Ved genbesigtigelse den 13.03.2015, kunne konstateres de samme fejl som ved facaden mod vest. Der var således ikke etableret udluftning af formuren. Der henvises til billede 2. Der kunne tillige konstateres kuldebroer i de udførte facader, specielt var der ikke isoleret ind mod gavlvæg mod syd. Der henvises til billede 3.

3. KONKLUSION:
På baggrund af ovenstående observationer kan det konstateres at de i vestfacaden observerede fejl med hensyn til utilstrækkelig udluftning af facademur ved trempelspær, samt forkert placeret dampspærre i etageadskillelse, tillige er udført i østfacaden.

På baggrund af dette, konstateres det at konstruktionen i østfacaden tillige er udført med konstruktionsfejl og er en følgeskade af tidligere anmeldte skade.

4. AFHJÆLPNING:
Der henvises til tidligere udarbejdede sagsnotater og detaljer vedr. afhjælpning af samme problematik i vestfacaden."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"2 Forsikringssum og selvrisiko
Forsikringen dækker skader, der anmeldes i forsikringsperioden med i alt indtil 1.016.000 kr. (2008).
…
3 Hvad er dækket?
Forsikringen dækker berettigede erstatningskrav mod entreprenøren som følge af bygningsskade, som entreprenøren er ansvarlig for. Det er en betingelse, at entreprenøren er

total- eller hovedentreprenør for byggeriet eller på anden måde har pataget sig at indestå for byggeriet. Det er endvidere en betingelse, at entreprenøren enten:

1. er erklæret konkurs
2. har afgivet insolvenserklæring
3. er under betalingsstandsning
4. har åbnet forhandling om tvangsakkord
5. er blevet gældssaneret eller
6. er død, og boet behandles som gældsfragåelsesbo.

…

4 Begrænsninger i dækningen

Forsikringen dækker ikke:

…

5. skade, som anmeldes efter udløbet af forsikringsperioden.

...

6 Ikrafttræden og forsikringsperiode

…

Byggetryghedsforsikringen træder i kraft, når huset er klar til indflytning. Derefter forlænges forsikringen hvert år for en ny 1-årig forsikringsperiode, men kan højst være i kraft i 5 år, hvorefter den bortfalder uden opsigelse."

Nævnet udtaler:

Klageren har i august 2012 – i forsikringstiden – anmeldt, at der var forvitrede, revnede og manglende fuger på sydvestfacaden. I rapport af 24/9 2013 vurderer klagerens ingeniør, at murværket er blevet beskadiget under opførelsen som følge af manglende afdækning mod nedbør samt manglende afdækning af deponerede, ikke-indbyggede mursten på byggepladsen. Mursten kan således have haft et så stort vandindhold under opmuringen, at mørtelen ikke har været i stand til at binde til stenene inden mørtelens afhærdning.

Selskabet har anerkendt dækning for en omfugning af hele facaden.

Ingeniøren har videre i rapport af 24/9 2013 anført, at mursten og mørtel er gået i forbindelse med hinanden, og at der er fugeslør. Han anfører, at det ikke uden at nedbryde facademuren er muligt at foretage en afhjælpning, der giver en ensartet murstensfacade i samme udtryk som den øvrige del af huset.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at en omfugning af facaden ikke udgør en byggeteknisk tilstrækkelig og forsvarlig udbedring af den anerkendte skade, eller at denne udbedringsmetode medfører kosmetiske gener i et omfang, som går ud over, hvad klageren med rimelighed må tåle. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale for en ommuring af facaden.

Klageren har efter ingeniørens fortsatte undersøgelser anmeldt en række konstruktionsmæssige fejl ved huset. Af ingeniørrapporterne af 6/11 2014, 12/12 2014 og 13/3 2015 fremgår således, at hulmursisolering er opfugtet og utilstrækkeligt ventileret, at en partielt uisoleret stålprofil i hulmur giver risiko for kondensering, at dampspærre er forkert anbragt, og der er spor efter mug og skimmel som følge af kondensering, at kvistopbygning er udført med mangelfuld udluftning, at undertag og afslutning mellem frontbeklædning og tagsten ikke er udført korrekt med hensyn til udluftning og afskærmning mod vandindtrængning, og at etagedæk i beton er utilstrækkeligt isoleret og derfor udgør en kuldebro.

Nævnet lægger til grund, at disse forhold først er konstateret og anmeldt til selskabet ultimo 2014. Forsikringstiden udløb pr. 1/1 2013, og det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade, der anmeldes efter udløbet af forsikringsperioden.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at nogen af disse konstruktionsmæssige fejl ved huset kan betragtes som samme skade som forholdet vedrørende murværkets fuger. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem fugeskaderne og de i 2014 anmeldte konstruktionsmæssige fejl.

Nævnet har lagt vægt på, at klagerens ingeniør i rapport af 24/9 2013 har vurderet, at fugeskaderne skyldes, at mursten har været opfugtede ved opmuringen, og at en destruktiv undersøgelse af hulmur umiddelbart bag fugeskaderne ikke viste tegn på opfugtning. Nævnet har videre lagt vægt på, at de senere anmeldte konstruktionsfejl placeringsmæssigt og funktionsmæssigt ikke umiddelbart har forbindelse med skaderne på

murværkets fuger, som ifølge ingeniørens skitse over fugeskaderne primært forekommer i stueplan.

De i ultimo 2014 anmeldte konstruktionsfejl er anmeldt efter forsikringens udløb, og nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand