Den 4. november 2015 blev i sag nr. 88314:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring med kaskodækning i Kalaallit Forsikring v/If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække skader på hans båd, som følge af en brand ombord den 21/6 2015.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sikkerhedsforskriften i forsikringsbetingelsernes punkt 25.2 om, at motorrummet skal være forsynet med et ildslukningsapparat, ikke er iagttaget.

Klageren anmeldte den 22/6 2015 skaden til selskabet. Om hændelsesforløbet fremgår af anmeldelsen:

> "Båden sat i vand fredag den 19/6 2015. Ny motor, sejler normalt omkring 22,5 knob og alarmen gik i gang og sætter farten ned, og da jeg kiggede efter motoren, var der røg."

Klageren anmeldte branden til politiet. Af politiets rapport fremgår bl.a.:

> "Afhørte [klageren] forklarede, at han havde bestilt en ny motor gennem …[leverandør] d. 24. eller 25. juni 2014. Motoren ankom 2 måneder efter til … Motoren blev dog først monteret i båden fredag d. 19. juni 2015.
>
> Afhørte havde flere gange kontaktet … [leverandøren] med henblik at få båden godkendt til at kunne søsætte den.
>
> …[leverandøren] havde dog sagt til afhørte, at han bare kunne sejle.
>
> Afhørte mødte tilfældigvis … fra …[leverandøren] nede ved lystbådehavnen. Afhørte havde kaldt ham over til sig, for at vise ham at der var sodaflejringer omkring turboen på mo-

toren. Afhørte havde efter en kort sejltur selv besigtiget motoren, og havde derved løftet motorhjelmen af. Her kunne han se at motoren var sodet til omkring turboen.

… sagde dog, at afhørte bare kunne sejle, og at han ved et nærmere eftersyn mandag d. 22. juni ville efterse motoren grundigere.

Afhørte forklarede, at under sejladsen hvor motoren brød i brand, var oliefyret i gang. Dog på et meget lavt niveau.

På et tidspunkt gik motoren væsentlig ned i omdrejninger, og en alarm for motoren blev aktiveret. Da afhørte så tilbage mod motoren, kunne han se at der kom røg derfra. Afhørte åbnede indledningsvist lugen til motorrummet, men var nødt til at lukke lugen igen da det blev meget varmt og røgen derfra var sort. Afhørte er også brandmand, og ved derfor at når røgen er sort, så kan der være eksplosionsfare. Afhørte tømte i stedet sin ombordværende pulverslukker igennem udluftningskanalen til motorrummet. Det havde dog ikke den ønskede effekt, og ilden brød kort efter ud igen.

Da afhørte var blevet reddet over i en anden båd, ringede han til … [leverandøren] ved … og fortalte ham, at der var opstået brand i motoren. … svar til det var: 'Det var ærgerligt!'

D.d. havde afhørte talt med [leverandørens] chef i … Her havde … fortalt afhørte, at det var oliefyret der var skyld i branden. … redegjorde for hvorfor han kunne sige, at det var oliefyret der var skyld i branden.

Afhørte oplyste yderligere, at han af en … var blevet fortalt at … fra [leverandøren], tidligere i dag havde været nede på båden, hvor han havde kigget ned i motorrummet."

Politiet fik foretaget brandundersøgelse ved 2 personer fra brandvæsnet. Det fremgår af politirapporten herom:

"Undersøgelsen viste efter deres overbevisning at arnestedet skulle findes i motoren. Dette begrundes med, at det tydeligt fremgik, at motoren havde været udsat for den største varmepåvirkning. Præcis hvilken komponent der havde været årsag til branden kunne de ikke komme nærmere.

De oplyste yderligere, at det var usandsynligt at arnestedet skulle findes i bådens oliefyr, idet brandskaderne her ikke var nær så omfattende som i selve motoren.
…
Branden er opstået i en Bayliner 26 fod. Branden skete da båden var ude at sejle. Da den var nået til … kom der røg fra motorrummet.

Båden er indrettet med et agterdæk hvor der også er adgang til motorrummet igennem en stor luge på omkring 2 x 1 meter. Fra agterdækket er der adgang til båden 'cockpit'. Cockpittet kan overdækkes med kaleche, hvilket det også var på brandtidspunktet. Videre mod bådens stævn går man ned i kabinen. I motorrummet ses motoren i midten, et oliefyr i styrbord side og en dunk og 2 batterier i bagbord side. Over motorhjelmen er der monteret en udluftningskanel mod agter både i bag- og styrbord side.

Undersøgelsen viste at branden højst sandsynligt er opstået i motorrummet. Der ses meget udtalte skader på selve motoren. Når man kigger direkte ned på motoren har den næsten karakter af at være delvist smeltet. Se billede 7 og 8. Der er skader på de resterende

komponenter og genstande i motorrummet. Bl.a. en dunk og bådens batterier i bagbord side. Yderligere nævnes bådens oliefyr i styrbord side, hvor der også har været varmeudvikling, idet glasfiberen over motorrummet i oliefyrets side er ved udluftningskanalen i bagbord side. Se billede 2. Det ses yderligere blåligt pulver fra den og de slukningsredskaber der er blevet brugt ved branden.

I bådens cockpit ses der udtalte skader på inventaret, ligesom bådens kaleche er totalskadet."

På baggrund af brandundersøgelsen indstillede politiet efterforskningen, da der ikke var rimelig grund til at formode, at der var begået et kriminelt forhold. Af afgørelsen sendt til klageren den 24/6 2015 fremgår bl.a.:

"Erstatning
Hvis De har et erstatningskrav, har De mulighed for selv at anlægge sag mod ... [leverandøren] De kan få nærmere oplysninger ved at henvende Dem til retten. Jeg har i samme anledning sendt en kopi af politiets rapportmateriale til Deres forsikringsselskab."

Selskabet har i brev af 25/6 2015 afvist at yde forsikringsdækning, idet det fremgår:

"Vi har modtaget din anmeldelse efter brand i motoren på dit fartøj og vores taksator har gennemgået sagen ud fra foto af fartøjet og motoren.

I henhold til forsikringsbetingelserne 72-13 punkt 25 er det en betingelser for forsikringsdækning, at der ved indbygget motor med motorkraft på 100 HK eller derover, skal motorrummet være forsynet med et godkendt ildslukningsapparat, der enten skal være automatisk virkende eller være betjent fra fartøjets manøvre plads.

Idet fartøjet ikke har været forsynet med et sådan ildslukningsapparat, kan vi ikke tilbyde dækning i denne sag.

Forhold omkring forsikringspolice af fartøjet, skal du selv tage stilling til denne i overensstemmelse med panthaver."

I mail af 6/7 2015 til selskabet har klageren blandt andet anført:

"Klage vedr. sag om brand

Der står ikke noget om hvilke typer af brandslukkere er krav om i fartøjet.

Det lille hæfte (bog/pjece) jeg har fået om lystfartøjforsikringen er kun på dansk, og da jeg ikke er så dygtig til at skrive og læse dansk, er materialet nemt at misforstå.

Jeg købte brandslukkere hos … brandmaterial, som efter min opfattelse var godkendte. Jeg købte pulverslukker, brandtæppe, nødraketter og en førstehjælpskasse.
Materialet om lystfartøjforsikring.

Hvis jeg havde fået materialet på grønlandsk, som jeg kunne forstå, havde jeg ikke misforstået kravene, og ville dermed have opfyldt dem."

Klageren har indsendt klage til nævnet den 28/7 2015 med krav om fuld erstatning for skaden og har til støtte herfor i supplerende redegørelse af 28/8 2015 anført:

> "Motoren blev købt sidste år i 2014, og den bliv først monteret færdig her i juni 2015, hvor mekanikerne afleverede nøgler til mig. Under vores sejltur den 21.06.2015 begyndte motoren at brænde, motoren har kun kørt i alt 4 timer. Både motoren og båden blev totalskadet og kan ikke bruges mere. Jeg har meldt branden til politiet, som også lavede en rapport.
> …
> Jeg har en kaskoforsikring hos Kalaallit Forsikring [If], forsikringen er både til motor og båden. Da motoren og båden brændte, meldte jeg det til mit forsikringsselskab, med håb om at de kan hjælpe mig og da jeg regner med at de kan oprette en sag af den. Forsikringsselskabet har ikke hjulpet mig med at finde hvor branden opstod og årsagen til branden. Jeg betaler årligt kaskoforsikring. Da branden opstod, prøvede jeg at slukke for branden med pulverslukker, men uden held."

Selskabet har over for nævnet i brev af 13/8 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klagen kan ikke tages til følge.
>
> Forsikringstager anmelder, at der har været brand i motor og i henhold til forsikringsbetingelserne 72-13 punkt 25 er det en betingelse for forsikringsdækning, at der ved indbygget motor med motorkraft på 100 HK eller derover, at motorrummet skal være forsynet med et godkendt ildslukningsapparat, der enten skal være automatisk virkende eller være betjent fra fartøjets manøvre plads.
>
> Dette fartøj har en indbygget motor på over 100 HK og havde ikke sådanne ildslukningsapparater, hvorfor skade blev afvist."

Af policen fremgår bl.a.:

> "Motor, Volvo Penta, årg. 5 HK: 260"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Sikkerhedsforskrifter**
> **25. Ildslukker**
> 25.1 Det er en betingelse for forsikringens dækning, at der på ethvert fartøj forsynet med motor, på et hensigtsmæssigt sted, er anbragt mindst eet manuelt betjent ildslukningsapparat af godkendt type og kapacitet.
> 25.2 Fartøjer med indbygget motor med total motorkraft på 100 hk og derover skal desuden i motorrummet have anbragt et ligeledes godkendt ildslukningsapparat, der enten skal være automatisk virkende eller betjent fra fartøjets manøvreplads."

5. 88314

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klagerens båd blev beskadiget ved en brand ombord den 21/6 2015.

Nævnet lægger til grund, at motoren i båden var indbygget og på over 100 hk. Nævnet lægger endvidere til grund, at sikkerhedsforskriften i forsikringsbetingelsernes punkt 25.2 ikke var overholdt, idet båden ikke i motorrummet var forsynet med godkendt ildslukningsapparat, der enten var automatisk virkende eller betjent fra fartøjets manøvreplads.

Spørgsmålet er herefter, om overtrædelsen af sikkerhedsforskriften, jf. herved forsikringsaftalelovens § 51, kan tilregnes klageren som uagtsom, og om der er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af sikkerhedsforskriften og skaden på båden. Nævnet finder, at det er en forsømmelse, der kan tilregnes klageren som uagtsom, at motorrummet ikke var forsynet med godkendt ildslukningsapparat, der enten var automatisk virkende eller betjent fra fartøjets manøvreplads. For så vidt angår spørgsmålet om årsagssammenhæng finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at overtrædelsen af sikkerhedsforskrifterne har været uden betydning for skadens indtræden og dens omfang.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

At klageren er brandmand og havde andet brandmateriel om bord, som han forsøgte at slukke branden med, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

6. 88314

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen