Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 88316:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde retshjælpsforsikring i Gjensidige Forsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækningen til en retssag mod boet efter hendes afdøde ægtefælle. Klageren er af den opfattelse, at boet fejlagtigt har anerkendt at dække forældede fordringer.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden opstod efter ophøret af forsikringen, og at tvisten er undtaget i henhold til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv.

I klageskemaet af 27/7 2015 har klagerens advokat bl.a. anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Ved skrivelse af 9. marts 2015 anmodede jeg på vegne af [klager] forsikringsselskabet Gjensidige Forsikring om at meddele retshjælpstilsagn i forbindelse med en sag som forsikringstager agtede at føre imod dødsboet efter hendes afdøde ægtefælle.
>
> Forsikringsselskabet meddelte afslag ved skrivelse af 15. april 2015 idet retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv.
>
> Efter min opfattelse har den opstået tvist ikke relation til dødsboreglerne og ej heller til arvereglerne.

Sagen drejer sig om, hvorvidt det af [bank] rejste krav imod hendes afdøde ægtefælle er forældet eller ej.

Såfremt kravet havde været rejst imod ægtefællen før dødsfaldet ville den herved opståede tvist uomtvisteligt havde været dækket af retshjælpforsikringen.

Det bør ikke give nogen forskel at kravet imod afdøde ægtefælle først rejses i forbindelse med dennes dødsfald, hvilket får den afsmittende virkning at den efterlevende ægtefælle ikke har økonomisk mulighed for at forsvare sig imod kravet som skønnes uberettiget.

Forsikringsbetingelserne er formuleret af forsikringsselskabet og bør efter min opfattelse fortolkes indskrænkende til alene at gælde de tvister der har direkte relation til dødsbobehandlingen og arv og ikke til de tvister der har en helt anden materiel karakter.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Retshjælpsdækning til retssag anlagt af forsikringstager mod Boet efter [klagers ægtefælle]."

Dertil har selskabet i brev af 25/8 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens fakta**
Ved mail af 9. marts 2015 anmodede advokat … på klagers vegne om retshjælpsdækning til anlæggelse af sag mod Boet efter … (boet efter klagers afdøde ægtefælle). Ifølge stævningen var sagen anlagt ved Skifteretten i …. Stævningspåstanden angav, at det sagsøgte bo skulle indstille det anmeldte kreditorkrav fra [bank] på kr. … til afvisning pga. forældelse. Videre fremgik det af stævningens bilag, at klager på bomøde nr. 5 den 6. februar 2015 anfægtede bobestyrerens afgørelse omkring den omhandlende fordring og gjorde gældende, at fordringen var forældet. I forlængelse heraf indstillede bobestyreren til delvis godkendelse af det anmeldte krav, jf. Bomødereferat nr. 6 af 10. februar 2015. Baggrunden for delvis godkendelse fremgik af Bomødereferat nr. 7 af 10. februar 2015 og blev meddelt [bank] ved brev af 10. februar 2015. Ved brev af 10. februar 2015 orienterede bobestyreren klager om afgørelsen og oplyste om muligheden for prøvelse af bobestyrerens afgørelse for Skifteretten.
…
Vores vurdering
Klager havde i perioden 1. december 2011 til 1. november 2014 tegnet Hjemforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2138007. Til Hjemforsikringen er knyttet retshjælpsdækning. Betingelserne for retshjælpsforsikring følger af Forsikring og Pensions "Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring" pr. 1. januar 2008.

Det fremgår af retshjælpsbetingelserne § 3, stk. 5, at tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.
…
Indledningsvist bemærker vi, at klagers advokat modtog vores afgørelse ved mail af 15. april 2015. Klagers advokat oplyser i Ankenævnsklagen at have klaget til selskabet og have modtaget selskabets svar herpå den 15. april 2015. Vi har intet noteret i vores system om klagers advokats telefoniske eller skriftlige henvendelse. Sagen indbringes derimod direkte for Ankenævnet. Vi mener derfor ikke, at klagebetingelserne er opfyldt, jf. Ankenævnets vedtægter § 2, stk. 8.

Måtte Ankenævnet vælge at behandle klagen, bemærker vi, at klager havde tegnet Hjemforsikring i perioden 1. december 2011 til 1. november 2014.

Ifølge retshjælpsbetingelserne § 10 ydes der retshjælpsdækning, hvis søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.

Det fremgår af bomødereferat nr. 5, at bobestyreren ved bomøde nr. 3 af 4. december 2014 meddelte boets arvinger sin vurdering, ifølge hvilken kravet fra [bank] ikke var forældet. På bomøde nr. 5 den 6. februar 2015 fremkom klager med indsigelser overfor bobestyrerens vurdering af fordringen. Den 10. februar 2015 foretog bobestyreren prøvelse af kravet og traf afgørelse om delvis forældelse.

I overensstemmelse med gældende praksis anses søgsmålsgrunden for opstået på det tidspunkt, hvor sikrede (klager) fik kendskab til den eller de centrale begivenhed(er), der er årsag til tvisten.

Dato for søgsmålsgrunden må fastsættes til tidspunktet, hvor bobestyrer foretog prøvelse af fordringen i henhold til Dødsboskiftelovens § 70, stk. 3, jf. § 56, og meddelte arvingerne sin endelige indstilling. På det foreliggende grundlag fastsættes datoen for søgsmålsgrunden således til den 10. februar 2015, hvor bobestyreren meddelte sin delvise godkendelse af det anmeldte krav fra [bank].

Hjemforsikringen ophørte pr. 1. november 2014, og klagers retshjælpsanmodning er allerede af den grund ikke omfattet af policen.

Endvidere bemærker vi i stævningen, at sagen er anlagt ved Skifteretten i … for prøvelse af bobestyrerens afgørelse.

Skifteretten skal tage stilling til, om fordringen skal indgå i boet, og i givet fald i hvilket omfang. Skifterettens afgørelse har betydning for boopgørelsen, herunder det beløb, som vil falde i arv efter afdøde.

På denne baggrund må vi fastholde, at klagers søgsmål mod boet efter hendes afdøde ægtefælle har en så nær tilknytning til dødsboskiftet, at sagen i det hele er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i retshjælpsbetingelserne § 3, stk. 5.

Allerede henset til de nævnte forhold har vi ikke foretaget en realitetsbehandling af det materielle søgsmål om forældelsen.

Af ovennævnte grunde fastholder vi således, at klager ikke er berettiget til retshjælpsdækning, henset til dels at klager formelt ikke opfylder klagebetingelserne, dels at søgsmålsgrunden er opstået efter forsikringens ophør, jf. retshjælpsbetingelserne § 10, og endeligt at den omhandlede tvist vedrører dødsbobehandling, og derfor er undtaget dækning i henhold til retshjælpsbetingelserne § 3, stk. 5."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18. Retshjælpsdækning**

18.1 Forsikringsbetingelserne for retshjælp er ens i alle selskaber, og det er de til enhver tid gældende betingelser, der lægges til grund for dækningen.

De fuldstændige betingelser for denne dækning kan til enhver tid rekvireres hos selskabet eller hos Forsikringsoplysningen.
Det der er beskrevet nedenfor er en begrænset beskrivelse af retshjælpsdækningen."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fra Forsikring og Pension af 1/1 2008 fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
5. Tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv.
…
§ 10. Forsikringsperioden
Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i sit brev af 25/8 2015 til nævnet oplyst, at det fremgår af bomødereferat nr. 5, at bobestyreren ved bomøde nr. 3 den 4/12 2014 meddelte boets arvinger, at det var bobestyrerens vurdering, at kravet fra banken ikke var forældet. Forsikringen ophørte den 1/11 2014.

På denne baggrund og efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at søgsmålsgrunden opstod efter forsikringens ophør. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere selskabets afslag på retshjælpsdækning, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 10.

Endvidere bemærker nævnet, at, at tvisten efter nævnets vurdering har en sådan direkte forbindelse med dødsbobehandlingen, at omkostningerne ved sagen også af den grund er undtaget fra retshjælpsdækning, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 3, stk. 5. Nævnet har herved lagt vægt på, at tvisten ses at være opstået ved bobehandlingen, og at tvisten drejer sig om bobestyrerens handlinger og/eller undladelser.

5. 88316

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand