Ankenævnet for Forsikring

Den 16. marts 2016 blev i sag nr. 88317:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri. Han klager endvidere over, at selskabet som følge heraf har opsagt hans forsikringer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 3/6 2014 til selskabet, at han havde haft indbrud i sin lejlighed, og at der var blevet stjålet genstande for 151.327 kr. - herunder nogle lysestager, en computer og en Ipad.

I bilag vedlagt klageskema af 7/8 2015 har klagerens advokat bl.a. anført:

> ”**2**. Påstand
> If Forsikring tilpligtes at udbetale erstatning i forbindelse med indbrud i klagers lejlighed. Endvidere tilpligtes If forsikring at lade klagers forsikringer træde i kraft igen på de tidligere vilkår.
>
> 3. Sagsfremstilling:
> Den 3. juni 2014 kommer klager hjem og opdager, at der har været indbrud i klagers lejlighed. Umiddelbart kunne konstateres, at der fra stuen var stjålet to stk. Georg Jensen lysestager, en computer og en lpad.

Klager anmeldte indbruddet i sin lejlighed til politiet, hvorefter der sendes en patrulje ud for at undersøge gerningsstedet.

Klager forklarede til politibetjentene, at klager var kommet hjem og fandt sin dør brækket op, hvorfor klager gættede på at indbruddet var sket ved indstigning i lejligheden gennem den opbrækkede dør. Som **bilag 1** fremlægges politiets afhøringsrapport.
Undersøgelse af gerningsstedet viste, at døren havde kraftige brækmærker, muligvis fra et koben. Som **bilag 2 - 6** fremlægges fotos fra politiets fotomappe. Omfanget og seriøsiteten af skaden på døren fremgår tydeligt af **bilag 2 - 6.**

Det fremgår endvidere af politiets anmeldelsesrapport af den 3. juni 2014, at der var kraftige skader på ydersiden af karmen og udvendigt omkring låsemekanismen. Anmeldelsesrapport fremlægges som **bilag 7**.

Politiet skønner i anmeldelsesrapporten, at gerningsmanden ikke kan være kommet ind i lejligheden gennem den pågældende dør uden en nøgle. Der er dog alene tale om et skøn foretaget af politibetjentene. Det bestrides, at manden ikke kan være kommet ind i lejligheden gennem den pågældende dør uden en nøgle. Hertil skal endvidere anføres, at klager blot har gættet på, at indbruddet er sket ved, at yderdøren er blevet brækket. Hvorvidt klager har gættet rigtigt eller forkert ændrer ikke på, at der er sket et indbrud i klagers lejlighed.

Politibetjentene finder ingen klare beviser for, hvorledes indbruddet er sket. Ligesom de ikke finder beviser for, at klager selv har bortfjernet genstandene fra lejligheden. Sagen henlægges derfor uden sigtelse efter RPL § 749, stk. 2 den 6. juni 2014. Som en følge heraf må det lægges til grund, at klager intet med indbruddet har haft at gøre.

Den 12. august 2014 foretager … på vegne af If Skadesforsikring en undersøgelse af døren, som klager fandt opbrudt den 3. juni 2014, og i den forbindelse udarbejdes en teknisk undersøgelsesrapport, som fremlægges som **bilag 8**.

I undersøgelsesrapporten skønner …, at det, set i forhold til skaderne på døren og dørkarmen, ikke har været muligt at bryde ind gennem døren. Hertil skal anføres, at døren til lejligheden blev skiftet inden teknikeren fra … kom for at undersøge indbrudsstedet.

Teknikeren har således ikke kunne forholde sig til de konkrete skader forvoldt på døren ved indbruddet, men udelukkende ses fotos heraf.

Endvidere skal det anføres, at teknikeren efter klagers opfattelse ikke gennemførte undersøgelsen tilstrækkeligt grundigt, idet teknikeren bl.a. ikke 'lagde alle kræfter i', da han skulle forsøge at 'brække' døren op på ny. Klager er derfor af den opfattelse, at døren ville være blevet brudt op i forbindelse med undersøgelsen, hvis teknikeren havde lagt tilstrækkeligt med kræfter i forsøget. Som følge af det anførte, og det at den tekniske undersøgelsesrapport er ensidigt indhentet, bestrides rapportens konklusion.

På baggrund af den tekniske undersøgelsesrapport meddeler If Skadesforsikring pr. mail den 12. september 2014 (fremlagt som **bilag 9**) og ved skrivelse af den 19. september 2014 (fremlagt som **bilag 10**), at forsikringsselskabet ikke kan tilbyde klager erstatning i forbindelse med indbruddet. If Skadesforsikring er nået til denne afgørelse på baggrund af konklusionen i den bestridte og ensidigt indhentede tekniske undersøgelsesrapport udarbejdet af ...

Efterfølgende meddeler If Skadesforsikring til klager i skrivelse af den 22. september 2015 (fremlagt som **bilag 11**), at If Skadesforsikring ikke mener, at der længere er det gensidige tillidsforhold mellem If Skadesforsikring og klager, som en forsikringsaftale bygger på. På den grundlag opsiger If Skadesforsikring klagers forsikringer og dækninger hos dem. Klagers lovpligtige forsikringer opsiges ikke, men vilkårene for disse ændres pr. 1. februar 2015.
Det skal hertil bemærkes, at If Skadesforsikring ikke oplyser hjemlen til opsigelsen af forsikringerne i forbindelse med opsigelse af klagers forsikringer. Allerede af den grund må If Skadesforsikrings opsigelse af forsikringerne anses for uberettiget.

Herefter indtræder undertegnede ved til If Skadesforsikring af den 20. april 2015 i sagen. brevet skrivelsen fremlægges som **bilag 12**.

Efter der den 1. maj 2015 opnås aktindsigt i politirapporten vedrørende det omstridte indbrud, sendes, på vegne af klager, en skrivelse den 6. maj 2015 (fremlagt som **bilag 13**) til If Skadesforsikring, hvori klages over selskabets afgørelse i sagen, skadesnr. ...

Da If skadesforsikring ikke reagerer på skrivelsen af 6. maj, rykkes der for svar den 28. maj 2015. Denne skrivelse fremlægges som **bilag 14**.

If Skadesforsikring besvarer fortsat ikke klagen af den 6. maj 2015, hvorfor denne fremsendes på mail den 5. juni 2015 til …, medarbejder ved If Skadesforsikring.

Herefter modtages skrivelse af den 8. juni 2015 fra If skadesforsikring. Skrivelsen fremlægges som **bilag 15**. If Skadesforsikring meddeller, at selskabet har anmodet politiet om at foretage en strafferetlig undersøgelse af forholdene, og at selskabet afventer resultatet af denne undersøgelse. De fastholder derfor, at de ikke kan imødekomme det fremsendte krav om at anerkende erstatningskravet. Ligesom de fastholder opsigelsen af klagers forsikringer.

Efterfølgende mailkorrespondance mellem undertegnede og If Skadesforsikring fremlægges som bilag 16.

Det er fortsat fuldstændigt udokumenteret, at If Skadesforsikring overhovedet har anmodet politiet om at foretage en strafferetlig undersøgelse af forholdene, hvorfor det kan lægges til grund at If Skadesforsikring ikke har anmodet politiet herom.

Allerede af denne grund skal If Skadesforsikring tilpligtes at udbetale erstatning i forbindelse med indbruddet i klagers lejlighed og lade klagers forsikringer træde i kraft igen på de tidligere vilkår.

Uanset om If Forsikring har anmodet politiet om at foretage en strafferetlig undersøgelse af forholdene, ændrer dette ikke på, at politiet allerede én gang har henlagt sagen uden at finde grund til at rejse sigtelse eller tiltale mod klager. Det er således fuldstændigt udokumenteret, at klager skulle have haft noget med indbruddet at gøre, hvorfor klager også af denne grund skal have medhold i nærværende klage".

Hertil har selskabet i brev af 28/8 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Indbruddet blev anmeldt af forsikringstager den 3. juni 2014. Politiet optog politirapport, hvori konkluderedes, at indbruddet ikke kunne være sket som oplyst af forsikringstager. Det fremgår af politirapporten, at der var væsentlige brækmærker i karm og dør, men at

døren ikke kunne åbnes uden nøgle. Låsemekanismen havde ikke skader af nogen art. Der er kun én indgang til lejligheden. Vinduer sidder over en vej på første sal. Lejligheden var ikke gennemrodet. Vi henviser til politiets anmeldelsesrapport side 2 (forsikringstagers advokats bilag 1).

Politiet gav meddelelse til selskabet om at indbruddet kunne være forsøg på forsikringssvig, hvorefter vi iværksatte egne undersøgelser. … blev rekrutteret til at undersøge døren, mv. og hvorvidt det var fysisk muligt, at indbruddet var sket som anmeldt. Undersøgelsen på gerningsstedet blev udført den 12. august 2014. Man forsøgte at opbrække den nye dør, som var af samme type og styrke som den ødelagte, som … har i deres varetægt og har undersøgt. Opbrækningen forsøgtes ved hjælp af et koben. Dette kunne ikke lade sig gøre. Forsikringstagers egen bisidder, forsikringsmægler …, hjalp til med at trække i kobenet. Døren kunne ikke åbnes på denne måde, og det var således ikke muligt for to voksne mænd, at tvinge låsepalen ud af slutblikket med et koben. Vores undersøger og forsikringstageren var også til stede.

Den 22. august 2014 kom … med deres rapport, som bekræftede, at det ikke var muligt at komme ind gennem døren ved at fremkomme med de mærker som opstod og som var opstået i forbindelse med det anmeldte indbrud. Karmen kunne maksimalt give sig så meget, at låsepalen stadig havde fat i over 6 millimeter i låseblikket. Vi henviser til … rapport som vi har tilladt os at fremsende en ny kopi af, med klare fotos (bilag a og forsikringstagers advokats bilag 8).

Samme dag som undersøgelsen - den 12. august 2014, spurgte vores undersøger forsikringstageren om de stjålne ting. Forsikringstager kunne ikke dokumentere eksistensen eller ejerskab af de angivne ting. Der var ikke kvitteringer eller fotos, og forsikringstager blev bedt om at fremskaffe dokumentation for de stjålne effekter. Disse er aldring præsenteret. Vi henviser til vores undersøgelsesrapport side 4 (bilag b).

Den 12. september 2014 (forsikringstagers advokats bilag 9) meddelte vi forsikringstager via e-mail, at vi ikke ville dække og, at vi sandsynligvis ville sende sagen til politiet for undersøgelse.

Samme dato, den 12. september 2014 besluttedes det internt i selskabet, at politianmelde forsikringstager (bilag c).

Vi sendte også brev den 19. september 2014 til forsikringstager (forsikringstagers advokats bilag 10), med oplysning om at vi ikke ville dække. Afvisningens baggrund var politirapporten og den bekræftelse vi fik ved … undersøgelse.

Idet vi fandt omstændighederne omkring indbruddets rigtighed og opståen tvivlsomme, opsagde vi pr brev af den 22. september 2014 forsikringstagers forsikringer, bortset fra de lovpligtige.

Den 20. april 2015 modtog vi oplysninger fra advokat … om, at han var indtrådt som advokat for forsikringstager.

Efterfølgende fremsendtes rykkere, som ved Post Danmarks fejl ikke blev videresendt til os. Se venligst vores skrivelse af den 8. juni 2015 (forsikringstagers advokats bilag 15), hvoraf fremgår forklaringen og vores beklagelse herfor.

Den 13. maj 2015 sendte vi anmeldelse til politiet (journalnummer … og …) (bilag d). Anmeldelsens sene tidspunkt, beror på en intern forsinkelse hos os. Forsikringstagers advokat fik meddelelse om anmeldelsen og fik oplyst politiets journalnummer i vores skrivelse til ham af den 8. juni 2015 (forsikringstagers advokats bilag 15). Den 18. august 2015 bekræftede politiet i …, at sagen efterforskes, og at forsikringstager var indkaldt til afhøring den 1. september 2015 som mistænkt (bilag e).

Svar

Vi fastholder vores afvisning af skaden, og opsigelse af dækningerne.

Det er som vi har fremlagt ikke udokumenteret, at der er en strafferetlig undersøgelse ved politiet kørende med forsikringstager som mistænkte.

Hvorvidt politiet tidligere har henlagt sagen, ved vi ikke. Uanset om det skulle være tilfældet, må det formodes at være fordi vi ikke i tiden kort efter hændelsen fremsendte vores anmeldelse.

Opbruddet

Vedrørende forsikringstagers advokats oplysninger om, at … tekniker ikke lagde nok kræfter i ved gentagelsesforsøget, må dette afvises. Der var fire personer til stede ved denne test. Forsikringstager, forsikringstagers egen bisidder, teknikeren fra … og vores undersøger ... Det kan bekræftes, at teknikeren forsøgte selv ad alle kræfter at brække døren op, uden resultat. Herefter deltog forsikringstagers 'mand' og de lagde begge alle kræfter i - stadig uden resultat.

Af den årsag er det uforståeligt, såfremt forsikringstager skulle hævde, at teknikeren ikke lagde nok kræfter i, og at dette var afgørende. Påstanden afvises.

I øvrigt fremgår det klart af rapporten, at karm og dør ikke kunne give sig mere. Uanset ovenstående ville mere vold ikke kunne trykke dør og karm sammen med over 6 millimeter, så døren kunne åbnes, da der ikke var mere 'luft' mellem elementerne. Vi henviser til … rapport side 11 og konklusionen side 13 (bilag a). Det er forsikringstager der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende begivenhed, her et indbrud. Denne bevisbyrde har forsikringstager ikke kunnet løfte.

Tabet

Ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler det sikrede at bevise størrelsen og eksistensen af det fremsatte krav.

Forsikringstager skal kunne sandsynliggøre, at være den retmæssige ejer af de ting som angives som stjålne og, at disse ting er stjålet ved den anmeldte forsikringsbegivenhed. Vi har ikke modtaget nogen dokumentation, fotos eller anden form for sandsynliggørelse for, at de angivne ting har eksisteret eller været ejet af forsikringstager eller er blevet stjålet. Forsikringstager har ikke løftet sin bevisbyrde. Vi henviser til nævnets tidligere afgørelse 86345.

Hjemmel til opsigelse

Det følger af vores familie/indboforsikrings vilkår punkt 1.5.2 (bilag f), og autoforsikringsvilkårenes punkt 6.2 (bilag g), at vi har ret til at opsige forsikringen indenfor 14 dage efter at skaden er opgjort eller afvist. Vi afviste dækning den 12. september 2014 (forsikringstagers advokats bilag 9) og meddelte opsigelse den 22. september 2014 (forsikringsta-

gers advokats bilag 11). Opsigelsen er således i overensstemmelse med vilkårene. Vi henviser venligst til nævnets tidligere afgørelse 85818.

Desuden er det vores opfattelse, at selskabet har en almindelig ret til at udtræde af aftalen og, at dette navnlig gælder i denne sag, da forsikringstager efter vores opfattelse har misligholdt den indbyrdes kontrakt mellem selskabet og forsikringstager.

Konklusion

Det er selskabets opfattelse, at vi er berettiget til, at afvise dækning som oplyst, samt, at vi er berettiget til, at opsige forsikringsforholdet på baggrund af denne sag.

Forsikringstager har ikke sandsynliggjort, at der er sket indbrud. Han har heller ikke sandsynliggjort, at der er sket tyveri. Politiet og selskabets efterforskning er kommet til samme resultat. Da forsikringstager ikke har løftet sin bevisbyrde er vi berettiget til at afvise at betale erstatning.

Forsikringstager har på ingen måde godtgjort lovlig interesse i de angivne effekter, hvorfor vi jf. forsikringsaftalelovens § 35 er berettiget til at afvise dækning.

Allerede fordi opsigelse af forsikringen skete inden for 14 dage som angivet i vores vilkår, er opsigelsen berettiget og i overensstemmelse med forsikringsaftalen. Vi har også ret til, at opsige efter almindelige aftaleretlige grundsætninger, idet forsikringstager har misligholdt aftalen.

Det er således vores opfattelse, at afvisningen og opsigelsen er berettiget uanset resultatet af politiets efterforskning".

Heroverfor har klageren i brev af 15/12 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Undertegnede er af klager blevet oplyst, at det ikke er korrekt, at … hjalp med at trække i kobenet, ligesom det ikke er korrekt, at døren ikke ville kunne være tvunget op, såfremt der ved forsøg herpå var blevet lagt flere kræfter i.

Undertegnede er af klager blevet oplyst, at klager har afleveret dokumentation for eksistensen af ejerskabet af ejendelene.

I øvrigt fastholdes det i klagen anførte i sin helhed".

Hertil har selskabet i brev af 21/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser i det hele til vores svar i sagen, af den 28. august 2015, og vi har følgende yderligere kommentarer.

1. Det fremgår af mundtlig udtalelse fra vores interne undersøger …, at forsikringstagers bisidder hjalp med at trække i kobenet.

   Uanset om det er denne person eller en anden, fremgår det af … rapport siderne 11 og 13, at døren blev forsøgt tvunget op, først af en person - herefter med to personers samtidige træk. Den kunne ikke tvinges op.

I øvrigt mener politiet ifølge dets egen efterforskning jf. politiets anmeldelsesrapport side 2 (bilag) heller ikke, at døren kunne være opbrudt, med de skader som var efterladt.

2. Vi har tidligt i sagens forløb modtaget en oplistning over stjålne ting, men forsikringstager har ikke kunnet oplyse eller sandsynliggøre rette ejerskab i form af angivelse af navne og identitet på sælgere, givere, fotos eller kvitteringer af de stjålne ting. Det bestrides således, at vi har modtaget den lovede dokumentation".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder anmeldelses- og afhøringsrapport af 3/6 2014, undersøgelsesrapport af 22/8 2014 samt selskabets interne undersøgelsesrapport af 1/9 2014samt fotos.

I anmeldelsesrapport af 3/6 2014 fremgår bl.a.:

"*Sagens genstand*
Indbrud med indstigning på ukendt måde. Den påståede måde kan IKKE lade sig gøre. Bortfjernet fra lejl. var Ipad, computer og to stk. Georg Jensen lysestager. Udstigning på ukendt vis.

…
Gerningsstedet er en to værelses lejlighed beliggende i et etageejendom indenfor tættere bebygget område. Stedet er indrettet med entre, badeværelse, soveværelse og køkken/stue/alrum. Der er adgang til stedet via en opgangsdør med Rukolås med indvendig vrider.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at opgangsdøren havde brækmærker fra muligvis et koben. Der var kraftige skader på ydersiden af karmen og udvendigt område omkring låsemekanismen. Låseblikket på karmen havde ingen synlige skader efter opbrud. Den indvendige karm ved låseblikket var intakt og malingen var hel. På døren bar låsepallen præg af at være ny, og den havde ingen skader. Bagsiden af karmen på indvendig side (ved hængslerne) var der ingen skader og malingen var hel. Døren kunne stadigvæk aflåses, og den kunne ikke åbnes uden der kom skader på den indvendige karm og låseblik.

Det skønnedes, at en gerningsmand ikke kunne komme ind i lejligheden via den pgl. dør uden nøgle.

Fotos optaget og vedlagt sagen.

I lejl. var der åbne skuffer og skabe i hele stuen og køkken. Soveværelset kunne der ikke konstateres om der var gennemrodet. I badeværelset var der et åbnet skab. Dna aftørring af håndtag på kommode i stuen foretaget.

Lejligheden bar ikke præg af at være gennemrodet.

Udstigning på ukendt vis.

…

Afhøringens resultat
Afhørte forklarede, at han var taget hjemmefra kl. 0730, og at han var kommet hjem kl. 1830, hvor han fandt sin dør brækket op.

…
Der var fra stuen bortfjernet to lysestager, en computer og en Ipad. Yderligere var pt. ikke gjort op, da afhørte ikke ville røre noget.

…
Der fandtes ikke opbrudsmærker andetsteds i lejl.

Fou. blev foreholdt mærkerne på døren, og han blev forevist, at man ikke kunne bryde hans dør op på den påståede måde, men fou. fastholdt, at det måtte være indstigningsstedet".

I undersøgelsesrapport af 22/8 2014 fremgår bl.a.:

"**Brytprov**
För att se om man kan bryta upp dörren använders en 72 mm lång kofot (koben). Målet var att se om man kan öppna en glipa mellan dörr och karm så att dörren gick upp.

Provet gick till på så sätt att den breda änden av kofoten placerades mellan dörr och karm. Kofoten trycktes in så långt det gick och i höjd med regelkolven. Undertecknad bröt först och en glipa uppstod på ca 10 mm mellan dörren och karmen. Glipan var från början ca 3 mm, vilket innebär att ca 7 mm av regelkolven trycktes ut ur slutblecket.

…
Bilden från polisen och vid provbrytningen visar att träet i karmen har tryckts in lika djupt. vid probrytet var det både en och två personer som höll i kofoten. De tog i allt de kunde, men dörren gick inte att få upp.

Provbrytningen gjordes från utsidan av dörren och på insidan markerades regelkolven med svart färg precis i kanten till slutblecket.

Det svarta strecket längst till vänster visar hur långt regelkolven åkte ut ur slutblecket när en person bröt med kofoten. Det högra strecket visar hur långt regelkolven åkte ut när två personer bröt med kofoten. Som skjutmåttet visar var fortfarande 6,75 mm av regelkolven kvar i slutblecket.

Dörren har stängst till mot karmen och visar att regelkolven inte kann komma ut ur slutblecket. Detta på grund av att dörrkarmen inte kan svikta i sidled så mykcet att regelkolven kommer ut.

…
ANALYS OCH SLUTSATS
Undersökningen och brytprovet visar att man inte kan ta sig in i lägenheten med de skador som finns på karm och dörr. Vid provbrytningen var samma karm och slutbleck kvar samt att man hade installerat ett likadant låshus som innan. Dörren var av samma kvalité som den vid inbrottstilfället. Detta gjorde att förutsättningarna blev samma som vid inbrottet.

De små reporna på slutblecket (sidan 6) har inte uppstått vid inbrottet. Dessa sitter på insidan och bakom regelkolven, vilket gör att dessa skador omöjligt kan ha gjorts då.

Inga skador fanns på slutblecket eller låsstolpen. Detta innebär att man bara har haft dörren och karmen som stod när man försökt bryta upp låset. Vid försöket med två personer att bryta upp dörren var fortfaranda 6,75 mm av regelkolven kvar i slutblecket. Det fanns inte mer utrymme mellan karm och vägg att svikta.

För att ta sig in i lägenheten hade man behövt bryta sönder regelkolven, vilket hade avsatt skador på slutbleck, regelkolv och låsstolpe. Nägra skador på dessa fanns inte när polisen undersökte platsen, vilket även syns på deras bilder.

Slutsatsen är att med de skador som finns på dörr och karm kan man inte ta sig in i lägenheten".

Af selskabets interne undersøgelsesrapport af 1/9 2014 fremgår bl.a.:

"Skadeanmeldelsen blev gennemgået, herunder oplysningerne om det stjålne.

Vedr. mega mussel porcelænet, var ft ikke umiddelbart i stand til at redegøre for hvad det var for dele, om det var kopper, tallerkner osv. Han ville forsøge at fremskaffe billeder.

Vedr. Ipad, så var den købt brugt af en kammerat oplyste han. Han kunne dog ikke lige huske af hvilken kammerat han havde købt det!

Vedr. Canon kameraet var købt brugt på DBA.dk, der var ikke kvittering på dette.

Vedr. HAY dot tæpperne så var det to stk han havde fået i gave. Han havde ikke kvittering på dem.

Vedr. Georg Jensen Cobra lysestagerne, så var det også en gave. Ingen kvittering.

Vedr. B&O højtaler beovision (soundbar til tv) så var det købt brugt på DBA.dk. Ingen kvittering.

Vedr. de 6 stk jakkesæt, så var det brugte sæt, bla Hugo Boss, de var op til 6 år gamle.

Vedr. de 8 stk skjorter, så var det bla fra Bruuns Bazar, og der var fra 2012 og frem til dato.

Vedr. skind, der var påført til en værdi af kr. 1500,- så kunne ft ikke redegøre for dette. Han vidste simpelthen ikke hvad han havde ment med skind! Så dette punkt bad han mig om at slette af opgørelsen".

Af selskabets opsigelsesbrev af 22/9 2014 fremgår bl.a.:

"Vi opsiger din forsikringsaftale

I forbindelse med behandling af skade sket den 03-06-2014 (…), og med henvisning til mail dateret den 12-09-2014/If, …, skriver vi til dig for at oplyse dig om, at vi ikke længere mener, at der mellem If Skadeforsikring og dig, er det gensidige tillidsforhold, som er forsikringsaftale bygger på.

På dette grundlag opsiger vi dine forsikringer og dækninger hos If - dog undtaget dine lovpligtige forsikringer:

Familie/Indboforsikring - police nr. … pr. den 07-10-2014.
Autoforsikring - police nr. … pr. den 1. februar 2015.

Den lovpligtige ansvarsdækning på din Autoforsikring vil fortsætte uændret, men til en ny årlig pris gældende fra den 01-02-2015.

Opsigelsen af forsikringsaftalen er sendt anbefalet og som a-post, så vi er sikre på, at du får brevet".

Det fremgår af policen for klagerens bilforsikring, at hovedforfald er den 1. februar.

Af betingelserne for indboforsikring fremgår bl.a.:

"**1.5. Forsikringens varighed og dens opsigelse**
1.5.1. Forsikringen, der er tegnet for 1-årige perioder, er fortløbende, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb.

1.5.2. Efter enhver anmeldt skade og i op til 14 dage efter erstatningens betaling eller afvisning af skaden er såvel du som If berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel. I stedet for opsigelse af forsikringen, kan If – inden for samme periode – vælge at foretage begrænsninger i dækningen, forhøje eller indføre særlig **selvrisiko*** samt forhøje præmien.
…
1.7. Anmeldelse af skade
…
1.7.4. Ved anmeldelse af tyveriskade, må du sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte ting ikke erstattes.
…
Dokumentation
2.3.9. For at få erstatning må du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at du sammen med anmeldelsen indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købskontrakt samt fyldestgørende beskrivelse eller fotos. I egen interesse bør du derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør du sikre dig en dateret overtagelseserklæring med angivelse af hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan du som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at If kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Af betingelserne for bilforsikring fremgår bl.a.:

"6. Forsikringens varighed og opsigelse
6.1. Forsikringen er fortløbende og kan opsiges skriftligt af både dig og If med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb.

6.2. Efter enhver anmeldt skade kan såvel du som If i indtil 14 dage efter skaderegulering eller afvisning af skade opsige eller ændre forsikringen med 14 dages varsel. I stedet for opsigelse af forsikringen, kan If – indenfor samme periode – vælge at foretage begrænsninger i dækningen eller indføre særlig selvrisiko samt forhøje præmien".

Nævnet udtaler:

Indbrudstyveri:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og eksistensen af et fremsat krav.

Klageren har anmeldt, at der den 3/6 2014 havde været indbrud i hans lejlighed, der ligger på første sal i en etageejendom, og at der var blevet stjålet en række genstande – herunder nogle lysestager, en computer og en Ipad. Af anmeldelsen fremgik det, at tyven var kommet ind ved at brække klagerens hoveddør op. Klageren har over for selskabet oplyst, at en del af de stjålne genstande er købt brugt på DBA.dk, og at han ikke har kvitteringer på dem. For så vidt angår Ipad'en, har klageren oplyst, at denne er købt af en kammerat, men at han ikke kan huske hvilken kammerat, der er tale om.

Det fremgår af politirapporten, at opgangsdøren havde brækmærker fra muligvis et koben, og at der var kraftige skader på ydersiden af karmen og udvendigt område omkring låsemekanismen. Låseblikket havde ingen synlige skader efter opbrud, og den indvendige karm ved låseblikket var intakt. Det skønnedes, at en gerningsmand ikke ville kunne komme ind i lejligheden gennem den pågældende dør uden brug af nøgle. Det fremgik endvidere, at lejligheden ikke bar præg af at være gennemrodet.

Det fremgår af undersøgelsesrapporten af 22/8 2014, at man ved undersøgelse af gerningsstedet den 12/8 2014 forsøgte at opbrække den nye dør, som var af samme type og styrke som den ødelagte. Ved forsøget brugte man et koben, og selv om to voksne mænd hjalp til med at trække i kobenet, kunne døren ikke åbnes på denne måde.

Efter en gennemgang af sagen – herunder oplysningerne i politirapporten samt undersøgelsesrapporten af 22/8 2014 – finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har

afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri. Det forhold, at politiet har valgt ikke at forfølge sagen strafferetligt, kan ikke føre til andet resultat.

Opsigelse af klagerens indbo – og bilforsikring:

Det fremgår af indboforsikringens punkt 1.5.2 og bilforsikringens punkt 6.2, at selskabet efter enhver anmeldt skade i op til 14 dage efter erstatningens betaling eller afvisning kan opsige forsikringen med 14 dages varsel.

For så vidt angår opsigelsen af klagerens indboforsikring finder nævnet, at selskabets opsigelse kunne være begrundet mere fyldestgørende og konkret. Opsigelsen af klagerens indboforsikring er dog sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler herom, og nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastholdt opsigelsen af indboforsikringen.

For så vidt angår opsigelsen af klagerens kaskoforsikring på bilen, fremgår det af selskabets opsigelsesbrev af 22/9 2014, at opsigelsen skete pr. 1/2 2015, hvilket ifølge policen er datoen for hovedforfald. Nævnet finder, at opsigelsen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 6.1, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund