Ankenævnet for Forsikring

Den 18. november 2015 blev i sag nr. 88318:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Forsikringsselskabet Trafik. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj var impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at resultatet er i overensstemmelse med retspraksis i tilsvarende situationer.

I klageskema af 3/8 2015 har klageren bl.a. anført:

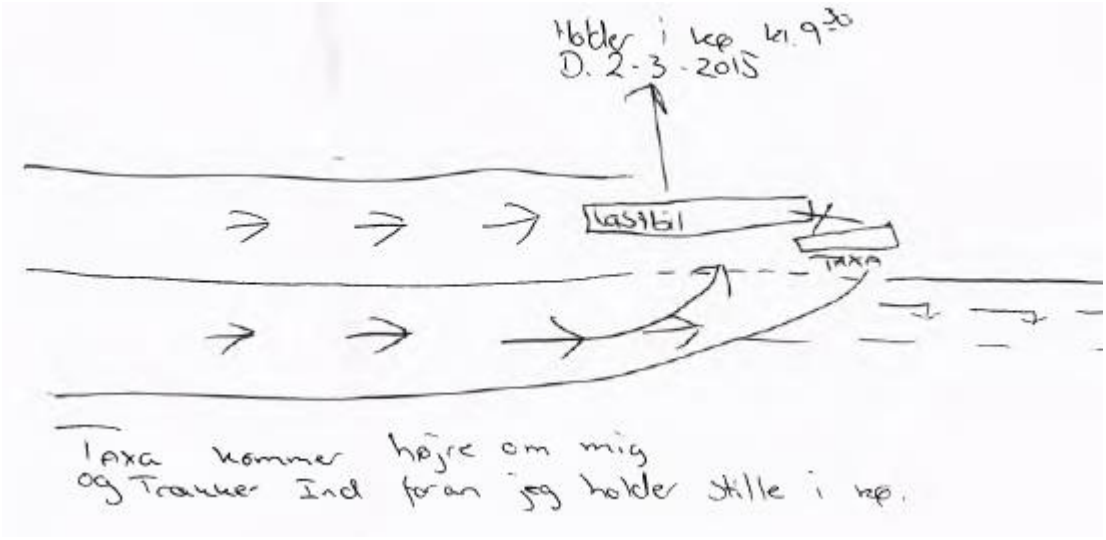
> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Sagsbehandleren hos Trafik skriver i sin begrundelse for deling af skylden, at der er modstridende forklaringer.
> Jeg kan påvise, at det modparten påstår, ikke er sandt.
> For det første er vejafmærkningen ikke, som vist på tegningen. Det fremgår af billederne fra stedet.
> For det andet så fremgår det af det brev Trafik sendte mig den 11. juni 2015, at modparten ramte mig. Det betyder, at modparten ikke holdt stille.
> For det tredje er der et vidne, der bekræfter min version.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Det eneste jeg kunne have gjort for at undgå uheldet, var at flyve til vejrs.
> Jeg mener ikke, jeg har nogen skyld, og derfor er det ikke rimeligt, der sker en deling af skylden. Jeg mener, modparten har hele skylden for uheldet”.

Hertil har selskabet i brev af 19/8 2015 bl.a. bemærket følgende:

> ”Tvisten drejer sig om, at vores forsikringstager … ikke er enig i vores vurdering af ansvaret for færdselsuheldet 2. marts 2015, hvorefter han er pålagt halvdelen af ansvaret.
>
> Sagen er bedømt på baggrund af vedlagte akter:
>
> Anmeldelse fra forsikrede 2. marts 2015.
> Anmeldelse fra modparten 2. marts 2015
> Forklaring fra vidnet …, modtaget 11. marts 2015.
> Korrespondancer med forsikrede:
> 1.1. Vores brev af 11. juni 2015 til forsikrede med bilag.
> 1.2. Vores forsikringstagers mail af 17. juni 2015.
> 1.3. Vores mail af 24. juni 2015 til forsikrede med bilag.
> Til orientering vedlægges:
> 1.1.1. Opgørelse over skaden på vores forsikringstagers køretøj. Modpart er ikke kommet med krav.
> 1.1.2. Forsikringsbetingelser gældende fra 1. januar 2013. 1.1.3. Policeudskrift.
> Uheldsstedet er … 3-5.
>
> Af anmeldelsen fra forsikrede, fremgår det, at uheldet skete i tæt trafik, hvor vognbanerne snæver ind og bliver til en. Forsikrede kørte foran modparten, som ramte forsikredes venstre bagskærm med modpartens højre forskærm. Ridset antyder at færdselsuheldet sker i selve indsnævringen.
>
> Af anmeldelsen fra modparten fremgår det, at uheldet skete da vores forsikrede kom højre om modparten, og trak ind foran modparten. Modparten oplyser at holde stille i kø.
>
> Vidnet … har forklaret, at han var passager i taxien, da modparten ramte ind i taxien. Taxien var klart foran modparten og fuldt synlig.
>
> Vi har undersøgt vognbaneforløb/skiltning på uheldsstedet, og der er opsat skilt med sammenfletning et godt stykke før sammenfletningen angives ved vognbanemarkering, som sker lige før .... Jeg henviser til fotos i bilag til akt. 1.1.
>
> På baggrund af sagens forklaringer, og undersøgelse af vognbaneforløb/skiltning på uheldsstedet, er det vores vurdering, at uheldet skete i forbindelse med sammenfletning, jf. Færdselslovens § 18, stk. 4.
>
> Kørende skal herefter, hvor antallet af vognbaner, der er forbeholdt færdslen i samme retning formindskes, under gensidig hensyntagen tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, herunder ved eventuelt at ændre hastigheder. Det samme gælder ved sammenløb af to kørebaner.
>
> Der er ikke ved vores forsikringstagers klage til Ankenævnet for Forsikring oplyst omstændigheder, der kan begrunde en ændring af vores opfattelse, som vi finder er i overensstemmelse med Retspraksis, og også Ankenævnet for Forsikrings praksis, jf. bl.a. kendelse nr. 80.762, 69.897 & 65.852.
>
> Vores vurdering af sagen medfører, at der ophæves selvrisiko hos forsikrede i henhold til skyldfordelingen, aktuelt kr. 7.500,00. Ved sagens afslutning får forsikrede mulighed for at tage stilling til, hvorvidt han måtte ønske at betale skaden selv af bonushensyn”.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt modpartens skadeanmeldelse af 2/3 2015 og vidneerklæring af 4/3 2015.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår det bl.a.:



Af vidneerklæringen fremgår det bl.a.:

> ”**Beskrivelse af uheldet**
> Jeg var passager på bagsædet i taxa. Jeg sad i højre side. Jeg sad faktisk og kiggede ud ad venstre (bag)sidevindue, da lastbilen ramte ind i taxaen. Taxaen var KLART foran lastbilen og fuldt synlig”.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/3 2015 en skade på sin bil, der er en taxa. I anmeldelsen oplyste klageren, at han var på vej mod en station med en kunde i bilen, og at der var tæt trafik. Uheldet skete på et sted, hvor vognbanerne snævrer ind og bliver til én. Klageren oplyste, at han flettede ind foran modparten, som herved ramte klagerens venstre bagskærm med sin højre forskærm.

Modparten har i sin skadeanmeldelse blandt andet oplyst, at han holdt stille i en kø, da klagerens bil, der kom højre om, trak ind foran ham.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder parternes forklaringer, lægger nævnet til grund, at uheldet skete i forbindelse med sammenfletning, hvorfor begge parter har et ansvar for at tilpasse kørslen efter de ændrede forhold, jf. færdselslovens § 18, stk. 4. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret, hvilket er i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Vidnets erklæring om, at det var modparten, der ramte klagerens bil, og at klagerens bil var klart foran modpartens og fuldt synlig, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand