Ankenævnet for Forsikring

Den 18. november 2015 blev i sag nr. 88319:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for afbestillingen af 2 ferierejser.

Selskabet har anført, at klageren havde symptomer og var under udredning for lidelsen, der medførte afbestilling, da han bestilte rejserne.

Det fremgår af et journalnotat af 15/12 2011 fra klagerens praktiserende læge, at klageren den foregående dag havde haft en anfald med smerter i venstre side af maven. På dagen for undersøgelsen var der bedring og ingen ømhed i maven. Der blev taget en urinprøve, men der blev ikke foretaget yderligere udredning.

Klageren bestilte henholdsvis den 16/3 2014 og 13/4 2014 to udenlandsrejser, der skulle gennemføres i juni og juli 2014.

I journalen fra et privathospital er det bl.a. noteret:

"**17-02-2014 Ambulatoriet, Helbredsundersøgelse …** Underskrevet: 2002-2014

Indledning/baggrund.
Helbredsundersøgelse.

Procedure.
Ultralydsskanning af abdomen (maveregion), scrotum (pung) og carotider (halskar).

Ultralydsskanning af abdomen viser:
Leveren er normal af form, størrelse, parenchym, kartegning. Ingen fokale processer.
Galdeblæren har normale vægforhold, ingen konkrementer.
Ingen galdestase. Ductus choledocus (galdegangen) normal.
Pancreas normal
Retroperitoneum normal uden rumopfyldende processer.
Aorta og illiaca kar normale.
Milten normal.
Højre nyre normal uden fokale forandringer eller konkrementer.
Venstre nyre ses med dystrofi, afsmalnet parenchym og hydronefrose grad 3.
Der ses dilateret venstre nyrepelvis og venstre hydroureter dilateret indtil en stenose ca 3 cm under nyrepelvis.
Tarmbilledet er normalt.
Blæren normal, glatvægget.
Ingen ansamlinger i abdomen.
…
Konklusion
Hydronefrosis renis sin.
Obs stenosis ureter sin. (3 cm under ureteropelvine overgang).
løvrigt normale forhold i abdomen og scrotum
Plaques grad 1-2 i carotideme bilateralt.
…
10-03-2014 Telefonkonsultation … Underskrevet: 17-03-2014
Patienten skal som omtalt videreudredes med CT af nyrer. Oplyser ham om, at han blot kan anvende det brev vi har sendt særskilt til ham.
Samtidig ønsker patienten tilsendt ultralydsbilleder, gerne elektronisk, hvilket viderebringes til …
…
31-03-2014 Forundersøgelse … Underskrevet: 01-04-2014
…
Henvist mhp. udredning af venstresidig hydronefrose.

Allergi og intolerans
Ingen kendte.

Tidligere
I det væsentlige rask.

Aktuelle
Patienten har i forbindelse med helbredsundersøgelse med ultralydsskanning fået konstateret en venstresidig hydronefrose muligvis med ureteropelvine stenose.
Patienten har ikke haft nogle symptomer fra venstre nyre, men han har for nogle år siden haft, hvad han formoder, et venstresidigt nyrestensanfald, som spontant klingede af. Der har ikke været makroskopisk hæmaturi.
…
Konklusion og plan
Patienten er tilrådet CT-skanning med urografi, såfremt serum-kreatinin tillader dette, og han accepterer undersøgelsen.

Der er i dag taget serum-kreatinin,
og patientener lovet brevsvar.
Han er forberedt på, at vi muligvis må henvise ham til urologisk afd. på … Sygehus mhp. videre vurdering og renografi.
…
10-04-2014 CT-skanning … Underskrevet: 11-04-2014

CT-urografi uden kontrast:
Højre nyre har normal form, størrelse og lejring. Venstre nyre har normal beliggenhed, er udtalt atrofisk og der foreligger hydronefrose og hydroureter på venstre side. Der foreligger et konkrement i nedre calyxgruppe på 5 mm i størrelse.
Derudover foreligger der et stort konkrement i ureter i niveau med L4, som er 15 x 9 mm.
Derudover foreligger der i venstre ureter, i bækkenet, et konkrement på 5 x 4 mm.
Således tre konkrementer i samlingssystemet på venstre side.
…
23-04-2014 Notat … Underskrevet: 26-04-2014

Der foreligger CT-skanning uden kontrast pga. nedsat nyrefunktion.
Undersøgelsen viser en atrofisk ve. nyre med et 5 mm stort konkrement i en nedre calyxgruppe på ve. side samt en større sten i ve. ureter ud for L4 målende 15 x 9 mm. Endvidere en mere distal sten målende 5 x 4 mm i ve. ureter.
Ve. nyre er formentlig tabt funktionsmæssigt, men det bør vurderes nærmere med renografi mhp. om skal fjerne de omtalte sten.
Patienten henvises til videre vurdering på … Sygehus.
…
22-05-2014 Notat … Underskrevet: 23-05-2014

Har tatl med patienten. Han har været på … Sygehus, hvor man ved renografi har fundet en meget dårlig funktion af ve. nyre. Der er anlagt nefrostomikat. i håb om at bedre nyrefunktionen, og det er planlagt patienten skal til renografi d. 26.05. med svar d. 28.05. Man har forberedt patienten på, at det vil være tilrådeligt at få fjernet nyren. Patienten er forståelig nok betænkelig herved.
Som jeg ser det er der ikke nogen tvingende grund til at fjerne nyren, navnlig ikke hvis det viser sig ved den planlagte renografi at nyrefunktionen har bedret sig.
Derimod kunne man overveje at fjerne stenen, også selvom nyren ikke fungerer, således at nyren har afløb med deraf nedsat risiko for infektion.
Det er med patienten aftalt, at han nu kommer til renografi med påfølgende svar i …, og at han herefter kommer til en konsultation hos os medbringende renografisvar og hvad der kan skaffes af journalkopi fra …
Patienten orienteret og indforstået i denne plan."

Af klagerens sygehusjournal fremgår det bl.a.:

"**18.05.14**
13.00
UROLOGISK AMB., …
Journaloptagelse
69-årige mand henvist fra … hospital mhp. renografi og videre udredning af stort konkrement i venstre ureter med stor venstresidig hydronefrose og afsmalnet parenkym på venstre side.
…

Plan:
Overlæge … har set med på patientens skanninger og renografi og har lagt følgende plan:
Patienten møder fastende på afdeling … i morgen mhp.
Rp. for nefrostomianlæggelse på
operationsgangen i lokal anæstesi. Der skal anlægges ballonnefrostomi mhp. mulighed for senere stenfjernelse, såfremt at nyren genvinder noget af sin funktion. Patienten informeret om ovenstående plan og accepterer.
Der er ikke behov for TED-strømper eller Fragmin.
…
14.05.14
09.50
UROLOGISK AMB., …
Ambulant Notat
Patienten kommer med 50 ml urin - lidt blodig - i bunden af posen, og det er faktisk hvad han har produceret!
Der er med ultralyd af nyrer en lille nyre, men tilsyneladende et fornuftigt sammenfald af dilatationen, og jeg er bange for, at vi må erkende, at nyrens funktion simpelthen er minimal.
Vi bestiller en renografi omkring 25.05.14,
og straks derefter må der så tages stilling til, om der skal nefrektomeres, eller om der skal stenopereres. Patienten er meget indstillet på at bevare nyren, og så kan det være nødvendigt at pille stenen ud under alle omstændigheder.
…
28.05.14
10.49
UROLOGISK AMB., …
Ambulant Notat
Producerer ganske lidt urin omkring 15 - 20 ml i døgnet næsten grønligt fra nefrostomien. Der er renografisk en funktion som er kravlet op til 7% og en meget svagt tegnet nyreskygge på skintigrammerne. Man kunne vælge at fastholde ureterstensfjernelse tiden, men nyren er næppe bevaringsværdig og han er ikke indstillet på at gennemgå en masse ballade for at få et resultat der ikke er langtidsholdbart. Vi enes så om, at justerer planen og indlægger ham til nefrektomi,som bliver foretaget 18.06.14."

Klageren kontaktede selskabet som med henblik på en vurderingen af forsikringsdækningen på de bestilte rejser, og i brev af 19/5 2014 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"**Vedrørende godkendelse af helbredserklæring**

Vores medicinske rådgivere har vurderet dine helbredsoplysninger, og vi kan oplyse, at din forsikringsdækning er godkendt med visse forbehold på baggrund af din aktuelle helbredssituation.

Hvad betyder forbeholdet for dig?

På baggrund af en helhedsvurdering af de modtagne helbredsoplysninger, rejsens længde samt rejsemål, vil evt afbestilling, hjemtransport og medicinske udgifter relateret til nyre og urinvejslidelser ikke være dækket af Europæiske ERV.
…

Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?
Har du købt en rejseforsikring hos Europæiske ERV, dækker den i henhold til vores betingelser, rimelige udgifter til akut sygdom / tilskadekomst, der ikke kan relateres til ovenstående forbehold.

Hvilke udgifter dækker afbestillingsforsikringen?
Har du købt en afbestillingsforsikring hos Europæiske ERV, skal du ligeledes være opmærksom på at afbestillingstilfælde i henhold til vores betingelser der ikke kan relateres til ovenstående forbehold, vil være dækket forsikringen."

Ved brev af 20/5 2014 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har d.d. modtaget brev (ref. …) vedr. helbredserklæring, hvor det meddeles mig, at udgifter relateret til nyre- og urinvejslidelser ikke vil være dækket af Europæiske for den aktuelle tur til … Jeg har derfor været i telefonisk kontakt med en lægekonsulent hos Europæiske for at få uddybet brevet og konsekvenserne heraf.

På grund af den manglende forsikringsmæssige dækning i tilfælde af sygdom, er jeg nødt til at aflyse turen, og vil derfor anmelde denne som en skade på vores forsikring …

Deltagerne på turen er …, … og … De 2 førstnævnte er omfattet af ovennævnte forsikring, mens sidstnævnte har sin egen forsikring hos Europæiske.
…
SAMLEDE AFHOLDTE UDGIFTER TIL …-tur KR. …
…
SAMLEDE AFHOLDTE UDGIFTER TIL TUR TIL … KR. …

Dokumentation for udgifter fremsendes samtidig med lægeerklæring. Operation er planlagt til 10. juni 2014, og først derefter vil der kunne afgives endelig lægeerklæring med, hvad der har været nødvendigt at foretage af operative indgreb. Årsagen til denne mail er, at skadesanmeldelse skal foretages uden unødigt ophold, og den elektroniske version på selskabets hjemmeside kan ikke foretages uden vedhæftelse af lægeerklæringen, som ikke er mulig at have på nuværende tidspunkt."

I skadeanmeldelse af 21/5 2014 til selskabet fremgår det bl.a.:

"**Afbestillingsårsag**

Hvornår skete det der er årsag til afbestillingen?	16-05-2014
Hvor skete det der er årsag til afbestillingen (land)?	Danmark
Klokkeslæt	14:00
Hvad er årsagen til afbestillingen?	Modtagelse af brev fra … Sygehus med besked om indlæggelse til operation i nyre den 10. juni 2014 på basis af forundersøgelse den 14. maj 2014. Hertil godkendelse af helbredserklæring fra Europæiske ref …

Skyldes afbestillingen sygdom/ tilskadekomst?	Ja
Hvis ja – diagnose på	Operation i nyre – fjernelse af sten i urinvej eller fjernelse af nyre"

I klageskemaet modtaget i nævnet den 3/8 2015 har klageren bl.a. gjort gældende:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Jeg har en Årsrejseforsikring, inkl. afbestillingsforsikring, et kombinationsprodukt med rejseforsikring og afbestillingsforsikring hos Europæiske, som jeg forsøgte at benytte i forår/sommer 2014, men fik afslag. Jeg har vedlagt en kronologisk oversigt over forløbet udover den korte fremstilling nedenfor.

Jeg får ved et generelt helbredstjek konstateret, at jeg muligvis har en nyresten siddende fastklemt i urinrøret og bliver sendt til CT-scanning for at få dette konstateret endeligt (altså en udredning). Jeg får oplyst, at dette er en ufarlig tilstand og at en evt. fjernelse er typisk ikke er operativ og er selektiv, særligt da jeg ikke har eller har haft gener eller smerter, siden selve nyrestensanfaldet 2 år tidligere.

Jeg bestiller 2 rejser til sommeren 2014, hvoraf den ene er en rejse til … i 14 dage henover min 60 års fødselsdag og er derfor noget ganske særligt.

Det bliver efterfølgende konstateret, at der er ringe gennemstrømning i nyren og lægen anbefaler, at hele nyren bliver fjernet, da der kan være en forøget risiko for infektion grundet den ringe gennemstrømning. Operationen kan godt vente til efter rejsen til … er gennemført og lægen oplyser, at der ikke skulle være nogen risiko ved at rejse. Jeg henvender mig til Europæiskes kundeservice, da jeg kan konstatere, at jeg er faldet ind under rejseforsikringsbetingelsernes punkt 1.4 om eksisterende lidelser. Jeg bliver oplyst, at jeg kan søge forhåndstilsagn og så alligevel måske få dækning og at jeg skal følge vejledningen på hjemmesiden, hvilket jeg gør.

Jeg får svar retur, om at Europæiske indskrænker min dækning yderligere, hvorfor jeg ringer til Europæiskes kundeservice for en nærmere uddybning. Jeg bliver sat i kontakt med lægekonsulent … fra Europæiske, som spørger, om jeg har en afbestillingsforsikring hos Europæiske og da dette er tilfældet, anbefaler mig at benytte afbestillingsmuligheden.

Dette forsøger jeg, men får oplyst fra Europæiskes kundeservice, at man skal bevise, at hotel, fly, mv. er afbestilt, inden man kan benytte sig af afbestillingsforsikringen. Alt bliver afbestilt, hvorefter jeg modtager afslag på dækning fra Europæiske under henvisning til betingelserne punkt 27.4, om at sygdommen, som er årsagen til afbestillingen, var til stede, da rejsen blev bestilt. Jeg gør Europæiske opmærksomme på, at afbestilling er begrundet i Europæiskes indskrænkning af dækningen, men dette mener Europæiske er uden betydning og afslaget på dækning fastholdes.

Min primære påstand er, at Europæiske ikke kan afslå udbetalingen, da afbestillingen er begrundet i deres indskrænkning af dækningen i betingelserne og ikke i en eksisterende sygdom, som var til stede ved bestillingen af rejserne.

Dækningen under forsikringen inden ansøgningen om forhåndstilsagn var 'dækker ikke udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme...' i henhold til betingelsernes punkt 1.4 og dækningen efter ansøgningen om forhåndstilsagn var ' *'udgifter relateret til nyre og urinvejslidelser ikke [vil] være dækket*'.

Mine sekundære påstande er
- at der slet ikke er hjemmel i betingelserne til at foretage indskrænkelsen af betingelserne. Der står ikke noget om forhåndstilsagn i betingelserne eller andre former for indskrænkelser begrundet i eksisterende lidelser.

- at den eksisterende sygdom, som begrunder europæiskes indskrænkningen i dækningen, ikke er til stede på tidspunktet for bestillingen af rejserne, da der på dette tidspunkt, blot er tale om en nyresten, som er opdaget ved et tilfælde, og at der ikke på det tidspunkt er symptomer eller lign. på manglende gennemstrømning i nyren, da dette først bliver konstateret den 8. maj 2014 af overlæge …

- at Forsikringsansvarsloven (FAL) § 20 finder anvendelse og at dækningen derfor ikke kan nægtes, da jeg ikke har handlet groft uagtsomt ved min bestilling af rejsen eller i øvrigt i forløbet.

Det virker ikke retssikkerhedsmæssigt forsvarligt, at Europæiske kan sælge et forbrugerkombinationsprodukt med fastlagte undtagelser, for derefter at rådgive om at sende en anmodning om vurdering af en eksisterende tilstand med henblik på måske at opnå dækning alligevel og herefter forringe dækningen yderligere og så derefter at rådgive om at benytte afbestillingsdelen af kombinationsproduktet, bede om at alt bliver afbestilt for at aktivere afbestillingensforsikringen og så herefter give afslag på dækningen. Herudover begrundes alt dette med en objektiveret egen-skyldsbetragtning uden der foretages en konkret vurdering i henhold til de præceptive regler i FAL. Behandlingen og rådgivningen har under hele forløbet været urimelig."

I den til klageskemaet vedlagte kronologiske oversigt over forløbet hedder det bl.a.:

"4. **31. marts 2014**
Jeg var til konsultation hos eksperten på …, læge … Jeg blev oplyst, at det ikke var farligt at have en nyresten siddende, og at det slet ikke var sikkert, at det var nødvendigt at få fjernet stenen, når der ikke havde været nogen gener fra den eller symptomer i øvrigt. Jeg fik oplyst, at det kun i yderst sjældne tilfælde er nødvendigt at operere for at fjerne sådanne sten, og at de fleste kunne fjernes med medicinsk behandling eller ved at man knuser stenen ved shockbølger/ultralyd uden på huden.
Jeg havde allerede på tidspunkt for helbredstjekket været i gang med forberedelserne af rejsen til …, og spurgte derfor specifikt til, om dette ville være noget problem i forhold til at rejse eller andet, og fik oplyst, at den nyresten jeg ikke havde mærket i mere end 2 år, ikke ville være noget problem i forhold til at rejse udenlands, og at en evt. behandling sagtens kunne vente til efter rejsens afslutning.
Lægen oplyser, at det er min beslutning, om jeg vil have stenen fjernet. For bedre at kunne vejlede mig om mine muligheder, hvis jeg besluttede at ville fjerne stenen, anbefalede læge …, at jeg fik lavet en CT-scanning og en gennemstrømningstest. Jeg blev oplyst om, at … ikke kunne foretage gennemstrømningstesten og at man muligvis ville henvise mig til denne undersøgelse på … Sygehus, men at … gerne ville lave CT-scanningen.
…

9. **8. maj 2014**
Jeg var til konsultation på … Sygehus. Den første læge jeg talte med var reservelæge …, som forklarede mig, at det efter hendes opfattelse ikke var nødvendigt at fjerne stenen, da jeg ikke havde mærket noget til den i de 2,5 år. Efterfølgende kom overlæge … tilfældigvis forbi og kiggede på sagen. Han havde en meget anden opfattelse end reservelægen. … forklarede mig, at nyrestenen sidder i klemme og blokerer for urinlederen til venstre nyre, hvilket kan have påvirket nyrens funktion og derfor bør der ske en udredning af, hvor meget nyrens funktion evt. er nedsat. … oplyser, at en nyre uden reel funktion bør fjernes.

10. **9. maj 2014**
Jeg begynder et nyt udredningsforløb med en nyrefunktionstest. Jeg fik ved lokalbedøvelse indlagt et kateder i nyren. Katederet kobledes på en stomipose, således det kunne konstateres, hvor meget urin nyren producerede. Jeg var inden katederet blev lagt, blevet informeret om, at stenen kunne fjernes gennem katederet, ligesom det først nu kunne konstateres, om nyren havde en reel produktion. Inden katederet blev lagt forespurgte jeg lægen, om dette kunne have nogen indflydelse på min rejse til …, og fik svaret at det havde det ikke.

11. **14. maj 2014**
Jeg er til kontrol på … Sygehus, hvor det konstateres, at nyren indtil den dag kun har produceret en meget ringe del urin. Der aftales en ny renografi, idet jeg ikke på daværende tidspunkt var enig i, at nyrens produktion var for minimal, men syntes, at den skulle gives en chance til.

Jeg bliver på dette tidspunkt opmærksom på, at jeg muligvis ikke vil være dækket ved rejserne og ringer derfor til Europæiskes kundeservice. Jeg bliver informeret om forhåndstilsagn og opfordret til at indgive en anmodning og følge vejledningen på Europæiskes hjemmeside. Jeg indsender en helbredserklæring til Europæiske for at få et forhåndstilsagn.
…
14. **28. maj 2014**
Jeg drøfter resultatet af gennemstrømningen med lægen. Begge rejser er på dette tidspunkt allerede aflyst og der er derfor ikke nogen grund til at udsætte operationen, som lægen anbefaler."

I selskabets brev af 1/9 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"**Sagsforløb**

Klager har gennem vores Kundercenter tegnet en kombineret årsrejse- og afbestillingsforsikring Verden med dækning fra den 1. oktober 2012. Forsikringen er blevet fornyet en enkelt gang og udløb 30. september 2014.

Betingelserne for den gældende forsikring vedlægges som bilag 1.
…
ERV's afgørelse

ERV har afvist at erstatte klagers krav vedrørende rejse til … (bestilt 16. marts 2014) samt rejse til … (bestilt 13. april 2014) med henvisning til, at klager havde symptomer samt var i et udredningsforløb for den lidelse, der medførte afbestillingen inden begge rejser blev bestilt.
…

ERV lægger til grund at klager var i et udredningsforløb op til bestilling af begge rejser.

Ifølge journalen fra … den 17. februar 2014 fremgår *'der ses dilateret venstre nyrepelvis og venstre hydroureter dilateret indtil en stenose ca 3 cm under nyrepelvis'*, altså en udvidelse af urinlederen indtil der ses en forsnævring.

Videre fremgår det, at den 10. marts *'Patienten skal som omtalt videreudredes med CT nyrer' og 'Samtidig ønsker patienten tilsendt ultralydsbilleder, gerne elektronisk,...'*

Da den første rejse til … blev bestilt 16. marts, er klager altså i et udredningsforløb vedrørende sine nyrer.

Ved CT scanningen den 10. april står *'atrophia ren sin, urolithiasis * 3 sin, hydronefrose og hydroureter"*, hvilket betyder, at nyreren skrumper og 3 sten i venstre nyre. Desuden beskrives også hydronefrosne, som er en udvidelse af nyrebækkenet.

Rejsen til … bestilles 13. april 2014.

På baggrund af ovenstående mener ERV således, at der var symptomer på den sygdom der medførte afbestilling af begge rejser, og derfor kan afbestillingsforsikringen ikke yde dækning.

Konklusion

Klager bliver på baggrund af en helbredsundersøgelse foretaget 17. februar 2014 henvist til videre udredning.

10 marts 2014 er klager blevet henvist til en CT scanning af sine nyrer. Samtidig beder klager om, at få udleveret sine ultralydsbilleder, hvilket indikerer at klager er bekendt med, at han er i et udredningsforløb.

Klager bestiller en rejse til … 16. marts 2014 samt en rejse til … 13. april 2014.

Klager kan ikke få fuld forsikringsdækning på sin rejse til …, da ERV laver et forbehold for udgifter relateret til nyrer og urinvejslidelser

Klager ønsker herefter at afbestille sin rejse og mener ERV er forpligtiget til at dække grundet det forbehold. Dette er ikke korrekt, idet den lidelse der udløste forbeholdet opstod inden rejserne blev bestilt.

At klager ikke er bekendt med den præcise diagnose ved bestilling af rejserne ændrer ikke ved, at klager var under udredning samt henvist til yderligere udredning da begge rejser blev bestilt.

ERV kan derfor på det foreliggende ikke give klager medhold og selskabet fastholder sin afgørelse.

For god ordens skyld, skal vi venligst gøre opmærksom på, at vi aldrig har beskyldt klager for at handle groft uagtsomt, som det fremgår af den indsendte klage til Ankenævnet for Forsikring."

10. 88319

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3. Kroniske sygdomme**
Hvis du har en kronisk eller en eksisterende lidelse, der kunne kræve behandling under din rejse, gælder der særlige regler både for den offentlige rejsesygesikring og private rejseforsikringer. Din helbredstilstand kan betyde, at du ikke er dækket i forbindelse med din kroniske sygdom.

Er jeg dækket eller ej?
Det er vigtigt, at du inden rejsen finder ud af, om du er dækket og evt. får et bindende forhåndstilsagn fra Europæiske. Er du i tvivl, er du velkommen til at ringe til Europæiskes KundeCenter på +45 70 10 60 30.

Er det klogt at rejse, selvom jeg er dækket?
Selvom du er dækket og måske har fået et bindende forhåndstilsagn fra Europæiske, er det lige så vigtigt, at du gør dig klart, om det overhovedet er fornuftigt at rejse. Alternativt kan du overveje at vælge rejsemål i forhold til din lidelse. F.eks. kan du risikere, at du ikke kan blive behandlet, det sted du har valgt at rejse hen. Tal med din læge eller Europæiske om dette.
…
KAPITEL 2
Grunddækning
1 SYGDOM OG HJEMTRANSPORT VERDEN BEMÆRK:
Denne dækning omfatter kun rejser udenfor EU/EØS området. For hjemtransport indenfor EU/EØS området se punkt 2

1.0 Forsikringssum - Ubegrænset
1.1 Hvem dækkes udgifter for?
Dækningen erstatter dine udgifter.

1.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?
Rejseforsikringen dækker skadetilfælde som følge af akut sygdom eller tilskadekomst - opstået på rejsen. Rejseforsikringen dækker endvidere fødsel indtil 4 uger før forventet fødselstidspunkt - se pkt. 1.3.e.
…
1.4 Undtagelser
Rejseforsikringen dækker ikke udgifter
a) til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, der inden for de sidste 6 måneder før afrejsen har medført
- hospitalsindlæggelse,
- vurdering/behandling hos læge, fysioterapeut, kiropraktor eller anden behandler,
- ændret medicinering,
- ændring af lidelsen,

…
27 AFBESTILLING
…
27.3 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?
Forsikringen dækker, når du ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos dig selv, din familie eller rejseledsager,
…

27.4 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var tilstede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.
…
45 DEFINITIONER
Til brug for denne rejseforsikring defineres nedennævnte ord som følger:
- Akut sygdom. Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom, eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom)."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 16/3 og 13/4 2014 to ferierejser, der skulle afholdes i juni og juli 2014. Rejserne blev afbestilt den 21/5 2014 efter en undersøgelse af klagerens ene nyre, hvor der blev fundet indikation for, at nyren skulle fjernes.

Det fremgår bl.a. af journalen fra privathospitalet den 17/2 2014, at "Venstre nyre ses med dystrofi, afsmalnet parenchym og hydronefrose grad 3. Der ses dilateret venstre nyrepelvis og venstre hydroureter dilateret indtil en stenose ca 3 cm under nyrepelvis". Det blev den 10/3 2014 noteret, at klageren skulle videreudredes med CT-scanning af nyrerne. CT-scanningen blev foretaget den 10/4 2014, og det fremgår af notat af 23/4 2014, at "Undersøgelsen viser en atrofisk ve. nyre med et 5 mm stort konkrement…". Det skulle efterfølgende vurderes om nyrestenen skulle fjernes.

Det fremgår af klagerens sygehusjournal, at det den 28/5 2014 blev besluttet at fjerne nyren, hvilket skete den 18/6 2014.

Ved brev af 19/5 2014 til klageren meddelte selskabet en forhåndsgodkendelse på rejseforsikringsdækning, men indsatte en klausul, hvor der blev taget forbehold for dækning af omkostninger, der relaterede sig til nyre- og urinvejssygdomme.

Selskabet har i afslaget på at yde dækning for klagerens afbestilling af rejserne henvist til bestemmelserne i punkt 27.3 og 27.4, som vedrører situationer, hvor en sygdom, der

var til stede på tidspunktet for bestillingen af rejsen, er årsagen til den senere afbestilling. Det er i denne forbindelse angivet, at det er en betingelse for afbestillingsdækning, at der ikke har været symptomer før bestilling af rejsen. Klageren har anført, at han afbestilte rejsen som følge af selskabets forbehold i forhåndsgodkendelsen og dermed ikke som en direkte følge af nyrestenslidelsen.

Nævnet bemærker, at der ved udstedelse af forhåndstilsagn kan være et velbegrundet behov for selskabet til at indsætte klausuler, hvor kunden informeres om, at blandt andet helbredelsesudgifter ikke dækkes, eller at det er usikkert, om de dækkes.

Det er nævnets opfattelse, at der i forsikringsbetingelserne imidlertid ikke er hjemmel til, at selskabet i forbindelse med udstedelsen af et bindende forhåndstilsagn kan klausulere i forsikringsdækningen i videre omfang, end hvad der følger af den mellem parterne indgåede forsikringsaftale.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 1.4, der finder anvendelse ved akut sygdom og tilskadekomst *under rejse*, at rejseforsikringen ikke dækker udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, der inden for de sidste 6 måneder før afrejsen har medført bl.a. hospitalsindlæggelse eller vurdering/behandling hos læge.

Da klageren inden for de seneste 6 måneder før det planlagte afrejsetidspunkt og forud for bestillingen af rejserne havde været til undersøgelse ved læge og var blevet henvist til videre udredning, finder nævnet, at selskabet var berettiget til at indføje klausulen om omkostninger relateret til nyre- og urinvejslidelser.

Da klageren over for nævnet har oplyst, at det af lægerne var blevet oplyst, at hans tilstand ikke ville have en indflydelse på de planlagte rejser, finder nævnet det ikke bevist, at det var en akut sygdom eller en akut forværring, der var årsag til afbestillingen af rejserne, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 27.3.1. Hertil finder nævnet, at klagerens sygdom – nyresten og nedsat nyrefunktion – var tilstede allerede på tidspunktet for bestillingen af rejsen, jf. punkt 27.4

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afslag på dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand