Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88320:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 29/7 2015 har klagerens kæreste bl.a. anført:

> ”Natten mellem tirsdag d. 20/1-15 og onsdag 21/1-15 Bliver vores bil stjålet på egen gade. (…, … …) [Min kæreste/klageren] ringer straks til politiet onsdag morgen og melder bilen stjålet, og derefter ringer han til vores forsikringsselskab GF som vi har forsikret vores bil hos. Da han skal indberette hvor mange nøgler han har fået da han købte bilen, siger han 2 (Da han mener at han har fået udleveret 2 nøgler, fordi det plejer man). Da han har indberettet de forskellige nødvendige oplysninger hos både politi og GF, søger han efter hans ekstra nøgle til bilen (Da begge nøgler skal afleveres til GF), efter lang tids søgen må [min kæreste/klageren] desværre erkende at vi ikke har nogen ekstra nøgle, han kan ikke huske om han fik udleveret 2 nøgler, og i så fald har vi ikke den nøgle længere. [Min kæreste] ringer tilbage til GF og fortæller at han desværre ikke har hans ekstra nøgle da den er blevet væk og at han heller ikke har kvittering for køb af bilen da han har købt den af hans farmor. Forsikringsmanden (Som vi ikke har navnet på) fortæller [min kæreste/klageren] at han bare skal indberette at han kun har modtaget 1 nøgle ved køb af bilen, så vil der ikke ske yderligere ved det. [Min kæreste/klageren] gør som han har sagt og indberetter at han kun har modtaget 1 nøgle ved køb af bilen (selvom at han syntes det virker lidt underligt). Efter nogle dage bliver [min kæreste] ringet op af GF, denne gang er det en anden mand der ringer ham op (…) … spørger ind til en masse ting og virker meget flink og imødekommende, da han til sidst i samtalen spørg [min kæreste/klageren]:

Jeg kan se at du har indberettet at du har modtaget 2 nøgler? ([min kæreste/klageren] ved ikke hvad han skal han skal svare til dette, da han jo har fået at vide af en anden medarbejder at han skulle indberette at han kun havde fået 1 nøgle.) Så han fortæller at han kun har fået 1 nøgle hvortil … svarer: 'Nå men det er jo en løgn, for jeg har snakket med din Farmor og hun siger at du har fået 2 nøgler'. [Min kæreste/klageren] fortæller … at hans Farmor er dement og derfor heller ikke kan huske om hun har udleveret 1 eller 2 nøgler. (Dette kan bevises ved lægeerklæring) …, siger at det kan han godt se, men beskylder os indirekte for selv at have stået for bilens forsvunden idet at vi ikke har 2 nøgler og at vi ikke kan dokumentere for hvor den 2 anden nøgle er blevet af, og der bliver sagt: 'hvorfor skulle nogle gide at stjæle en gammel … og så endda med startspærre, det gider folk da ikke bruge deres tid på'.. [Min kæreste/klageren] forsvarer hans påstand og forklarer at det da netop kan være attraktivt at stjæle en gammel … da den er ikke er særlig opmærksomhedsvækkende i forhold til mange andre nyere biler, hvis den skal bruges til opbevaring af tyvekoster eller andet kriminelt. … siger at vi har en rigtig dårlig sag hvis vi ikke kan finde den anden nøgle, og [min kæreste/klageren] må så forklarer ham at han ikke selv kan huske om han har fået udleveret 2 nøgler, men at han kun har 1 nøgle så han vil prøve at kontakte sin Farmor for at undersøge om hun eventuelt stadig har ekstra nøglen: [Min kæreste/klageren] fortæller … at hans kollegaer rent faktisk havde sagt til ham at hvis vi ikke kunne finde ekstra nøglen, så skulle vi bare indberette at vi kun havde modtaget 1 nøgle ved udlevering af bilen. … afviser dette og siger: 'sådan noget kunne mine kollegaer da aldrig finde på at sige'.. [Min kæreste/klageren] svarer: 'Jamen du kan da bare aflytte den samtale jeg havde med din kollega og lytte til hvad han sagde, jeg går da ud fra at i optager de samtaler i har med jeres kunder'. Men det gør de ikke hos GF, så vi står igen i en dårlig sag, hvor det er påstand mod påstand. … lukker sagen og vil ikke hjælpe os yderligere. Efter en samtale med en advokat beslutter jeg (…) mig for at ringe til … for at høre om det virkelig kan være rigtigt at vi intet kan gøre. I løbet af samtalen kan jeg hurtigt høre at han er meget afvisende overfor mine argumenter, jeg føler at han igen indirekte beskylder os for selv at have en finger med i spillet, der bliver sagt at 'folk opbevarer deres ekstra nøgle i bilen og folk går fra bilen med nøglen i tindingen' som jo betegnes som 'groft uagtsomt' opbevaring af nøglen, hvilket vi på ingen måde har. Det er meget tydeligt at han ikke stoler på det vi siger, og han referere hele tiden til at [min kæreste/klageren] har løjet omkring nøglen, så nu kan de jo ikke stole på os mere, hvortil jeg ligesom [min kæreste/klageren] igen forklarer ham at hans kollega har vejledt ham til at skrive at han kun havde modtaget en nøgle, men … afviser igen at hans kollega har sagt dette - De vil ikke hjælpe mere og sagen er lukket.

Nogle uger efter bliver [min kæreste/klageren] ringet op af politiet og spurgt om han har været ude og køre stærkt i hans … fornylig – [min kæreste/klageren] forklarer at bilen er stjålet. Politiet siger at de godt kan se at bilen er meldt stjålet og at de nu har fået et rigtig godt billede af tyven i en fotofælde omkring …. Politiet forklarer at de nu ved hvem gerningsmanden er og fortæller at han er kendt af politiet så nu går der formegentlig ikke så lang tid før de pågriber ham. Der går yderligere nogle uger da vi en sen nat omkring kl. 03.00 bliver ringet op af politiet i … som nu endelig har fundet vores bil, de beder os om at ringe til autohjælp så de kan komme og hente bilen og kører den hjem til os igen, og politiet vil så i mellemtiden blive ved bilen (De fortæller os også at de nu har taget DNA fra bilen som kan bekræfte identiteten på tyven. Vi ringer efter autohjælp og beder dem om at hente bilen i … hvor politiet står med bilen. 20 minutter efter ringer politiet os op igen og beder os om at aflyse vores autohjælp da de i mellem tiden har mistet bilen (Tyven er kørt væk i bilen). Vi aflyser autohjælp og høre ikke mere fra politiet efterfølgende. (Vi bliver ringet op af GF??) Vi er nysgerrige for at få flere informationer fra den nat hvor de fandt bilen så jeg ringer til … politi og fortæller dem om vores situation, og at vi meget gerne vil

have nogle skriftlige beviser for at bilen er stjålet som vi kan sende til vores forsikrings selskab som bevis. … politi har kun 1 sag liggende og det er fra dengang vi meldte bilen stjålet, de kan også se at GF har søgt agtindsigt i denne sag, men den har intet med sagen i … at gøre, så jeg blive bedt om at ringe til … politi. Da jeg ringer til … politi får jeg at vide at der ligger to sager hos dem, men at jeg ikke må få dem udleveret medmindre at jeg søger agtindsigt i sagen. Jeg får skrevet de to sagsnumre ned, men ved ikke om det vil gavne mig at give disse sags numre videre til GF, jeg ved ikke hvad der står i journalerne, om det kan bruges. Ugerne efter modtager vi en masse parkerings bøder. Blandt andet 4 bøder som er udskrevet på … vej på … - Det vil sige at bilen formegentlig har stået der i nogle dage, det samme sted. Vi ringer til p-selskabet og forklarer vores situation (at bilen er meldt stjålet) vi spørg dem om de ikke har et samarbejde med politiet i forbindelse med stjålne biler og der bliver sagt at de ikke automatisk ringer op når de udskriver bøder til en stjålen bil, men at de gerne vil gøre det hvis man beder dem om det - Så det har vi hermed gjort. Der går ikke lang tid før der igen dumper p-bøder ind af døren - denne gang fra et andet P-firma, men igen i … området. Så skal vi igen ringe til dette p-firma og bede dem om at ringe til os hvis de igen ser vores bil. [Min kæreste/klageren] ringer til politiet og fortæller dem at vi har modtaget P-bøder og fortæller hvilke adresser de er blevet udskrevet på, og spørg om de har mulighed for at køre ud og kigge efter bilen igen eller opsøge den mand som de åbenbart kender til. Men politiet afviser det og siger at de ikke har tid til at hjælpe os med det. Endnu engang står vi på bar bund. Som det fremgår i teksten er der mange beviser for at bilen er stjålet, det kan bekræftes af politiet. [Min kæreste/klageren] snakket med en politimand fra alarm centralen, som sagde at det nemt at stjæle en bil med startspærre, hvis man bare har lidt forstand på det. Det skulle ikke tage mere end 10-15 minutter. … fra GF som sagde at han havde meget forstand på det, mente at det næsten var en umulig opgave. Jeg har under hele forløbet drøftet min sag med en advokat (da jeg arbejder tæt sammen med advokater til hverdag) og han har vejledt mig til at søge hjælp hos jer. Vi står med sagen i egen hånd da politiet ikke har tid til hjælpe med at finde bilen og forsikrings selskabet ikke vil erstatte tabet af bilen fordi vi ikke har ekstra nøglen (vi har kasko). Vi har imellem tiden været nødsaget til at lease en bil for egen regning da vi ikke vidste om vi ville få …'en tilbage, og da det er en nødvendighed for [min kæreste/klageren] at have bil i forbindelse med hans arbejde. [Bilen] indeholdt en masse rengørings artikler, mopper, spande, klude m.m. og derud over nogle private ejendele (som heldigvis er blevet erstattet af …). En … af samme model og årgang står til ca.30.000-45.000 kr. på nettet, hvilket er mange penge for os når vi lige har brugt penge på at lease en ny bil. Vi betaler stadig til GF i håb om at de vil hjælpe os hvis bilen dukker op. Sandsynligheden for at bilen dukker op nu - et halvt år efter, er meget lille, og hvis den dukker op er der sikkert meget slidtage på bilen. Vi står nu i en situation, hvor vi ikke ved hvad vi skal gøre? Hvis vi afmelder bilen hos skat, så afmelder vi os forsikringen, og så vil GF slet ikke hjælpe os, hvis bilen bliver fundet? Kan vi blive nødsaget til at opsige bilen? For vi har ikke råd til to udgifter. Eller kan i hjælpe os?"

Hertil har selskabet i brev af 25/8 2015 bl.a. bemærket:

”Sagsfremstilling:

Den 21.01.2015 kontaktede forsikringstager GF Forsikring telefonisk for at anmelde, at hans bil var blevet stjålet mellem den 20.01.2015 kl. 18.00 og 21.01.2015 kl. 07.00 fra …, ...

Bilen var parkeret på gaden ved forsikringstager bopæl - samtidig med anmeldelsen blev forsikringstager adresse ændret efter at selskabet havde modtaget hans cpr. nr.

Det er sædvane ved anmeldelse af tyveri af bil, forsikringstager bliver stillet spørgsmål, som bliver logget i vores system. Som bilag 1 vedlægges udskrift af spørgsmål, hvor svarene fra forsikringstager er fremhævet.

Som det fremgår af udskriften bliver forsikringstager spurgt hvor mange nøgler der var til bilen og om forsikringstager stadig er i besiddelse af disse. Forsikringstager oplyser at han havde 2 nøgler til bilen og at han stadig er i besiddelse heraf.

Skadebehandleren er netop ved tyveri af biler med startspærre opmærksom på hvad der svares omkring nøgler, idet der kan være tale om tilfælde med grov uagtsomhed hvis bilen ved tyveri er kørt med rette nøgle. Ved forsikringstagers anmeldelse er der også noteret i sagsloggen, at han stadig har begge nøgler.

Der fremsendes herefter brev til forsikringstager, hvor han bliver bedt om at bekræfte skadeanmeldelsen og samtidig udfylde oplysninger om bilens stand samt underskrive samtykkeerklæring. Endvidere skal GF ved returnering ovennævnte oplysninger fremsende registrerings attest og alle bilens nøgler.

Efter modtagelsen af GFs brev retter forsikringstager den 27.01.2015 telefonisk henvendelse til skadebehandler …, som i sagslog har noteret at forsikringstager nu er usikker på hvor mange nøgler han havde til bilen.

GF modtager efterfølgende brevet retur med de ønskede oplysninger, dog er der alene medsendt én nøgle.

Skadebehandler … beslutter den 10.02.2015, at sagen bør kontrolleres yderligere på baggrund af, at forsikringstager ved anmeldelsen oplyste, at han havde 2 nøgler og nu kun har fremsendt én nøgle.

Den 10.02.2015 har han en samtale med … Forsikring, hvor forsikringstager har anmeldt forskellige genstande til deres indboforsikring. Her oplyses det omkring omstændighederne, at forsikringstager også der har oplyst at han var i besiddelse af alle nøgler.

Efterfølgende kontaktes forsikringstagers farmor, som er tidligere ejer af bilen for at klarlægge om havde en eller 2 nøgler til bilen. Hun svarer sikkert og overbevisende, at der var 2 nøgler til bilen, hvilket stemmer overens med forsikringstagers anmeldelse. På dette tidspunkt er farmoren ikke klar over at bilen er blevet stjålet.

… kontakter herefter forsikringstager for en yderligere samtale om anmeldelsen.
Med baggrund i at forsikringstager nu har ændret forklaring og der faktuelt kun er fremsendt en nøgle til bilen - sammenholdt med at der ikke er tale om videre tyveritækkelig bil (…, årgang 2000, farve …) og endelig at bilen er udstyret med startspærresystem, afvises at yde erstatning for det anmeldte tyveri. Der er alene tale om en telefonisk afvisning, som er fastholdt overfor forsikringstagers kæreste den 05.03.2015.

Der fremlægges sagslog vedrørende de telefonsamtaler der er foretaget i forbindelse med afvisning af tyveriet (bilag 2).

Der har efterfølgende været korrespondance omkring afmelding af bilen, og i den forbindelse er den fremsendte nøgle og original registrerings attest returneret til forsikringstager. Vi har noteret at bilen nu er blevet afmeldt pr. 07.08.2015.

Selskabets stillingtagen:

Det fremgår af forsikringstagers klage, at han ved anmeldelsen oplyste at han havde 2 nøgler, idet 'det plejer man at have'. Det fremgår af bilag 2, at han oplyste at det var hans første bil, hvorfor vi ikke finder at forsikringstager har stor erfaring med hvor mange nøgler man modtager, når man overtager en brugt bil.

Forsikringstager oplyste ved anmeldelse på overbevisende måde, at han ved anmeldelsen havde 2 nøgler, hvilket skadebehandler har noteret flere gange - både ved spørgsmål til forsikringstager og antal nøgler samt bekræftet ved sagsloggen, at ft havde begge nøgler.

Endvidere har vi ved henvendelse til tidligere ejer, forsikringstagers farmor fået bekræftet at der var 2 nøgler til bilen, ligesom det er oplyst ved anmeldelse til ...

Vi må afvise, at have vejledt forsikringstager om blot at indberette en nøgle. Det er særdeles vigtigt når selskabet skal vurdere sagen, at lige netop antallet af nøgler stemmer overens, idet en evt. manglende nøgle kan være glemt eller efterladt i bilen. Der er praksis for at der i sager hvor nøglen har befundet sig i bilen statueres grov uagtsom, som gør at der ikke ydes forsikringsdækning i disse sager.

At der er brugt udtryk som 'nå men det er jo løgn' eller 'hvorfor skulle nogen gide stjæle en gammel …', kan vi ikke nikke genkendende til, men at der er givet udtryk for at bilen qua årgang, model og farve nok ikke hører til de mest tyveritækkelige biler, hvor man bruger tid på at bryde bilens startspærresystem for at stjæle den.

Det bemærkes at der ved disse vendinger gentagne gange refereres til en person ved navn '…', men at disse samtaler alle er ført af skadebehandler ved navn '...'

Vi har noteret os forsikringstagers oplysninger om at bilen er blevet stoppet af politiet, men at den er smuttet for dem igen, ligesom de har identificeret en person som har kørt bilen ved en fartkontrol og der er udstedt flere p-bøder til køretøjet. Alt dette er dog ikke relevant, når der ses på under hvilke omstændigheder bilen er stjålet.

I forbindelse med selskabets besvarelse af klagen, har forsikringstager ved e-mail den 16.08.2015 meddelt os, at bilen den 15.08.2015 er blevet fundet på … i …, hvor politiet ligeledes har været tilstede for at undersøge bilen og sikre dna spor. Forsikringstagers e-mail inkl. fotos vedlægges som bilag 3.

Da selskabet naturligvis er interesseret i at få klarlagt omstændighederne i sagen, kontaktes forsikringstager allerede om morgenen den 17.08.2015 for aftale om besigtigelse af bilen, men her meddeler han at han nu er på stedet, men at bilen er væk på trods af at politiet havde fjernet nr. plader og lukket luften ud af fordækkene. Det undrer naturligvis selskabet, at forsikringstager ikke allerede den 15.08.2015 sørger for at sikre bilen ved at få den transporteret væk, hvilket han også bliver vejledt om af politiet.

GF Forsikring har været i kontakt med politiet, som i mail af 17.08.2015 har bekræftet, at de har sikret dna spor fra bilen, og at de har en mistanke om hvem der har brugt bilen. Politiet oplyser samtidig, at der ikke blev konstateret nogen synlige skader på dør- eller tændingslås i forbindelse med undersøgelse af bilen. Mail fra politiet vedlægges som bilag 4.

Da selskabet finder det besynderligt, at bilen igen er væk, til trods for at bilen ikke har nr. plader på samt flade fordæk, bliver det aftalt med vores taksator den 18.08.2015, at han kører rundt i området omkring tidligere findested på …, hvor han identificerer bilen ca. 400 meter fra, hvor bilen holder på … ud for nr. ...

Da bilen tidligere har været forsvundet 2 gange før, aftales det at taksator bliver ved bilen til den er blevet afhentet af en vognmand og kørt til Bildemonteringen i ...

Selskabet kontakter forsikringstager med oplysning om at bilen er blevet fundet og at vi ønsker at aftale et møde med forsikringstager, hvor han medbringer den nøgle som selskabet tidligere har returneret til ham.

Ved undersøgelse af bilen den 19.08.2015, hvor forsikringstager og GFs taksator … var tilstede blev der konstateret følgende:

- Forsikringstagers medbragte nøgle kunne starte bilen.
- Der blev gjort et forsøg med at vikle stanniol om nøglehovedet, hvorefter bilen ikke kunne starte. Dette forsøg blev gjort for at konstatere om bilens startspærre var virksom, hvilket det blev konstateret at den var i og med bilen ikke kunne starte ved dette forsøg.
- Ratlåsen var intakt og gik i indgreb

Samlet set må det lægges til grund, at bilen er kørt ved anvendelse af rette bilnøgle, idet bilens startspærre er aktiv og ratlåsen stadig er virksom.

Forsikringstager blev gjort bekendt med resultatet af undersøgelsen, ligesom han efterfølgende er blevet gjort bekendt med, at GF Forsikring fortsat afviser at udbetale erstatning. Endvidere blev forsikringstager orienteret om at GF Forsikring ville afholde udgiften til transport af bilen til Bildemonteringen men at bilen tilhørte ham. Derfor blev han gjort bekendt med at evt. opbevaring af bilen fremadrettet ville være for hans regning eller han måtte foranledige at bilen blev flyttet.

GF fastholder sin stillingtagen til sagen, idet det gøres gældende:

At bilen er forsynet med fabriksmonteret startspærresystem, således at der kræves rette nøgle til at frigøre bilens ratlås og startebilen. Bilen kan stjæles uden brug af rette nøgle, såfremt gerningsmanden er i besiddelse af specialværktøj og en vis ekspertise.
Selskabet finder det ikke sandsynligt at, at der skulle komme en gerningsmand med specialværktøj og den rette ekspertise til at omgå startspærren på en 15 år gammel …, som alt andet lige ikke er videre tyveritækkelig.

At forsikringstager ændrer forklaring omkring hvor mange nøgler han er i besiddelse af. Ved anmeldelsen er der ingen tvivl om at han er i besiddelse af 2 nøgler, hvilket bekræftes af både tidligere ejer og anmeldelse til ... På trods af dette har forsikringstager kun været i stand til at fremsende en nøgle til selskabet.

At med oplysninger om at bilen nu 2 gange har været stoppet og efterfølgende forsvundet igen, er det alt andet lige sandsynligt, at bilen er kørt med rette nøgle, hvorfor det også er sandsynligt, at der har ligget en nøgle i bilen og at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med at bilen er stjålet.

At Undersøgelse af den tilvejekomne bil har vist, at både startspærresystemet og ratlåsen fortsat er virksom, hvilket ligeledes taler for at bilen er startet og kørt med rette nøgle.

At forsikringstager ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed, som er dækket af den tegnede kaskoforsikring".

I brev af 12/11 2015 har klageren bl.a. oplyst, at politiet har sigtet en person i sagen om tyveriet på hans bil. Han har vedlagt mailkorrespondance mellem ham og politiet. Ved brev af 17/11 2015 bad nævnet derfor selskabet om at kontakte politiet for at finde ud af, hvad der skete i sagen. Nævnet bad endvidere selskabet om at vurdere, hvilken betydning de nye oplysninger havde i sagen.

I brev af 26/11 2015 har selskabet bl.a. bemærket:

"Selskabet har på baggrund af nævnets ønske, telefonisk kontaktet betjent … Samme betjent som [klageren] har skrevet med.

[Betjenten] bekræfter, at de har sigtet en person. I forbindelse med at bilen blev tilvejebragt, tog politiet DNA. Et match i politiets register gjorde, at de kunne anholde den nu sigtede.

Sigtede har forklaret, at han - uvidende om bilen var stjålet - havde lånt bilen af en bekendt. En bekendt, sigtede alene kunne/ville oplyse fornavnet på. Politiet har derfor ikke kunne komme nærmere på en identitet af denne person.

[Betjenten] har derfor afsluttet sagen og sendt den videre til sekretariatet ved politiet, hvorefter sagen vil blive sendt for retten.

Uanset hvad, mener selskabet ikke at straffesagen kommer til at have nogen betydning for denne erstatningssag.

Omdrejningspunktet i erstatningssagen er, hvorvidt der er sket en forsikringsbegivenhed som er dækket af forsikringen.
[Klageren] har overfor selskabet anmeldt, at hans 15 år gamle [bil] med fabriksmonteret startspærre blev stjålet. Efter tyveriet var [klageren] i besiddelse af de samme to nøgler han fik ved købet.
Samme oplysning omkring nøgler har [klageren] afgivet til [andet selskab], i forbindelse med anmeldelse omkring tyveri af indboeffekter fra bilen. Ligeledes har sælger af bilen – [klagerens] farmor - oplyst, at hun solgte bilen til sit barnebarn med to nøgler.

[Klageren] indsender alene en nøgle til selskabet, og kan ikke redegøre for den anden bilnøgle.

Efter bilen er fundet, har selskabet besigtiget bilen, og undersøgt bilens startspærresystem. Undersøgelsen har vist, at startspærren ikke har været omgået. Det kan derfor lægges til grund, at bilen har været kørt med rette nøgle.

Selskabet fastholder derfor, at [klageren] ikke har sandsynliggjort at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed subsidiært at bilen er stjålet ved grov uagtsomhed.

Selskabet har ikke yderligere kommentarer, og afventer herefter nævnets afgørelse".

Heroverfor har klageren i brev af 1/12 2015 bl.a. anført:

"Uanset om den sigtede, har forklaret at han var udvidende om bilen var stjålet, og siger at han lånte bilen af en bekendt, må der være et bevis materiale eller en forklaring fra tyven, om hvordan han har kørt rundt i bilen. Hvis han har brugt min reserve nøgle, som er identisk med min anden nøgle så bør det kunne bevises.

Der er endnu ikke kommet nogen forklaring på hvorfor og hvordan min bil er blevet stjålet? [Betjenten], kan ikke fortælle hvordan det er sket. Taksator … fra GF havde en idé om at tyven havde ødelagt min dør med en skruetrækker, og derefter havde fundet min reserve nøgle i bilen og så kørt med den (som GF kalder uagtsom besiddelse af nøglen) Hvorfor skulle tyven bryde ind i min bil, når der ikke er nogen synlige genstande? Der er da ingen tvivl om at han har valgt min bil, fordi at han kan køre ubemærket rundt i den, og det er også lykkedes ham må man sige.

Min største fejl, var da jeg ringede onsdag morgen d 21/1 2015 og anmeldte bilen stjålet. jeg sagde jeg havde to nøgler, uden at have tjekket det. Det koster mig sikkert denne sag. Men det vel en begynder fejl for en uerfarne ung mand, som aldrig har prøvede at få stjålet noget. Jeg ringede dog til GF forsikring, og snakkede med en anden sags behandler da jeg ikke vidste hvordan jeg skulle udfylde de papirer som jeg havde fået tilsendt. Jeg spurgte, hvad jeg skulle skrive med hensyn til nøglerne da jeg ikke kunne finde min reserve nøgle (Jeg fortryder i dag, at jeg ikke fik denne sags Behandlers navn) Da GF afviser dette (sjovt nok) men de optager jo alle deres samtaler, så de har den nok på bånd et eller andet sted.

Jeg har mistede materialer for 10.000 -15.000 kr. Som min indbo forsikring ikke dækker da det er erhverv. Materialer som min arbejdsgiver … ejer (…) plus tabt arbejdsfortjeneste, og næsten en fyring for ikke at kunne passe mit arbejde, og det eneste argument GF's forsikring / … er kommet med, 'Hvem gider at stjæle en bordeaux rød, [bil]'.

Jeg ved godt at forsikringsselskaberne, gør deres bedste for ikke at blive snydt, og det er også forfærdeligt at der så mange mennesker som prøver at lave forsikringssvindel. Men det er ærgerligt at det skal gå ud over de mennesker, som har rent mel i posen og som virkelig har brug for deres hjælp.

Hvad skal man dog bruge en forsikring til, når de ikke er der når man har brug for dem? Jeg har haft min bil hos GF siden jeg var 18 år, altid betalt mine regninger til tiden. Jeg har været en god kunde uden skader.

> Jeg vil aldrig anbefale GF forsikring, ikke fordi de ikke vil erstatte min bil. Men fordi at de indirekte siger at jeg selv har haft en finger med i spillet i forbindelse med min bils forsvunden, dog uden at de kan bevise det. (også en måde at fratage sig alt ansvaret på)".

Hertil har selskabet i brev af 17/12 2015 bl.a. bemærket:

> ”Selskabet har endnu engang haft kontakt til politiet. På forespørgsel fra GF Forsikring, har politiet ikke fået bilnøglen af sigtede; ligesom de heller ikke har fundet nøglen under ransagningen af sigtedes bopæl.
>
> Selskabet har ikke yderligere, og afventer herefter nævnets kendelse”.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

I en mail fra politiet af 17/8 2015 fremgår det bl.a.:

> ”Min kollega … og jeg var på … i forbindelse med den brugsstjålne bil. Vi kunne ikke umiddelbart konstatere opbrudstegn på hverken dør- el. tændingslås. Vi sikrede et sygesikringskort og en nota fra bilen tilhørende en person, som [klager] ikke kendte. Derudover sikrede vi DNA fra rat og gearknop. Pladerne blev afmonteret på stedet og luften lukket ud af fordækkene.
>
> ..
> Et vidne på stedet oplyste til os at en person, som var bruger af bilen angiveligt opholdt sig på en adresse tæt på findestedet. Ingen truffet på adressen”.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/1 2015 telefonisk til selskabet, at hans 15 år gamle bil var blevet stjålet på egen gade mellem den 20/1 2015 kl. 18.00 og den 21/1 2015 kl. 07.00. I august 2015 er bilen blevet genfundet. Her sikrede politiet sig blandt andet et sygesikringskort og en nota fra bilen tilhørende en person, som klageren ikke kender. Derudover sikrede politiet sig DNA fra rat og gearknop.

Bilen har monteret startspærre. Det fremgår af mail fra politiet, at man ikke umiddelbart kunne konstatere opbrudstegn på hverken dør- el. tændingslås.

Klageren oplyste telefonisk i forbindelse med skadeanmeldelsen til selskabet, at der er to nøgler til bilen, og at han er i besiddelse af begge. Han har senere oplyst, at han

desværre kun har kunnet finde én nøgle til bilen, og han mener, at han kun har fået denne ene nøgle udleveret i forbindelse med købet af bilen medio 2012.

Det er til nævnet blevet oplyst, at politiet efterfølgende har sigtet en person i sagen. Sigtede har forklaret, at han havde lånt bilen af en bekendt, og at han i øvrigt var uvidende om, at bilen var stjålet. Ved brev af 17/12 2015 har selskabet tillige oplyst, at politiet ikke har fået udleveret bilnøglen af den sigtede, ligesom de ikke har haft held med at finde bilnøglen under en ransagning af sigtedes bopæl.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har sandsynliggjort, at bilen bortkom ved tyveri. Nævnet har lagt vægt på det oplyste om hændelsesforløbet, herunder at der er identificeret en person, der har kørt bilen ved fartkontrol, at der er blevet udstedt en række p-bøder til køretøjet på forskellige adresser i nærheden af gerningsstedet, at bilen to gange i august 2015 er genfundet af politiet på adresser nær gerningsstedet for kort efter på ny at forsvinde, og at politiet har oplyst, at der ved en undersøgelse af bilen er fundet sygesikringskort og nota i bilen tilhørende en person, som klageren ikke kender. Et vidne oplyste i den forbindelse til politiet, at en bruger af bilen opholdt sig på en adresse i nærheden.

Nævnet bemærker, at der også er tale om tyveri, såfremt en gerningsmand uretmæssigt kommer i besiddelse af en nøgle til bilen og benytter denne nøgle til at stjæle bilen. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at der var efterladt en bilnøgle i bilens kabine, eller at klageren på anden vis har optrådt så upåpasseligt med bilens nøgler, at han har fremkaldt tyveriet af bilen ved grov uagtsomhed.

Idet bilen har været bortkommet i knap 7 måneder, før den blev genfundet, finder nævnet, at klageren er berettiget til erstatning for bilen.

11. 88320

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning for den stjålne bil. Erstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand