Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88321:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for et ulykkestilfælde i februar 2011, hvor hun faldt på en trappe.

Selskabet har henvist til, at klagerens krav er forældet.

I klagerskema af 16/6 2015[1-1c] samt tillæg af 3/8 2015[2-2a] og 6/8 2015[3] er det bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Slut februar 2011 - trappestyrt meldes til egen læge med det samme. Lægen forsikre at skaden nok skal fortage sig med tiden, og jeg er derfor tålmodig og fortrøstningsfuld - og det bliver også bedre med tiden.
> Juni 2012 - April 2013 - Klager utallige gange til lægen over underlivssmerter og behandles gentagende gange for svamp, da lægen insisterer på at det må være årsagen. Det viser sig dog alligevel ikke at være tilfældet, og efter knap et års forsøg på medicinsk behandling uden virkning eller sammenhæng med smerterne, henvises jeg derfor til gynækolog.
> August 2013 - Gynækolog fastslår myoser, og jeg henvises derfor til special fysioterapeut ved underlivssmerter - … / … På daværende tidspunkt kobles smerterne ikke sammen med trappestyrtet.
> Status Juni 2015 - I behandling ved følgende:
> Kiropraktor,… - Start 29-11-2012 (behandlingsforløb ikke afsluttet)
> Fys-sundhedscenter, …
> Fys behandling - Start 30-01-2013 (behandlingsforløb ikke afsluttet)
> Shock Wave (knuse arvæv) - Start februar 2015 (behandlingsforløb afsluttet)

…, … (specialklinik ved underlivssmerter) - Start 20-06-2013 (behandlingsforløb ikke afsluttet)
Det dygtige team af behandlere har hen af vejen fundet frem til årsagen til mine smerter. Trappestyrtet har givet mig et hak ind i en muskel i balden, og der er dannet arvæv. Underlivssmerter, lændesmerter og smerter ned i det ene ben hænger sammen med denne skade i musklen fastslår de.
Skaden har stor indflydelse på min livskvalitet, da det giver mange smerter, stort forbrug af smertestillende og meget brug af dyr behandling. Jeg er desværre ikke i stand til fysisk aktivitet, uden at jeg får det væsentlig værre.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Hvis man ikke skulle kunne bruge sin ulykkesforsikring i det her tilfælde, så ved jeg virkelig ikke hvornår. Jeg har gjort alt hvad jeg kunne for at blive rask, og har ikke tænkt i en forsikringssag. Jeg har haft troen på tilstrækkelig bedring, men må erkende, at skaden ikke er sådan at få brugt med på trods af ihærdige forsøg. For godt 2 ½ år siden starter jeg i behandling, og vi har siden da arbejdet på at finde årsagen til smerterne og alvoren af skadens omfang. For mig handler det om en erkendelse af, at det muligvis vil være noget der ikke forsvinder helt, og at det koster mig dyrt.
Fejldiagnosen fra lægen indtil august 2013 har givet mig uvished om den egentlige diagnose. Så længe svamp gives som begrundelse til smerterne fra min læge, så er det ikke noget man melder til forsikringen. Der går 1 år og 4 mdr. fra faldet, til jeg opsøger læge med underlivssmerter - det er noget der pludselig udvikler sig.
Det er nødvendigt, at jeg fortsat jævnligt går til behandling. Der skal ingenting til, for at det går tilbage,og smerter/ særlige hensyn kan jeg ikke undgå at skulle forholde mig til dagligt. Jeg mener, at jeg som andre med en ulykkeforsikring, er berettiget til hjælp - både i form af behandlingshjælp og méngrad.
…
Som advokat for teknisk designer [klageren] klager jeg herved over, at Topdanmark (police nr. …012, skade nr. …227 NO) har afslået at realitetsbehandle en anmeldt skade under min klients ulykkesforsikring under henvisning til, at kravet på forsikringsydelsen skulle være forældet.

Under nærværende klage nedlægger jeg over for Topdanmark påstand om, at min klients anmeldelse antages til realitetsbehandling af selskabet.

Til støtte herfor gør jeg gældende, at forældelse ikke er indtrådt, idet forældelsen har været suspenderet som følge af min klients undskyldelige uvidenhed om følgerne af det fald, som sagen drejer sig om, jf. herved suspensionsreglen i forældelseslovens § 3, stk. 2.
…
Skaden indtrådte i februar 2011 ved et trappestyrt, men klagerens helbredsmæssige problemer blev først ultimo oktober 2013 forbundet med trappestyrtet. Dette fremgår af erklæring af 16. juni 2015 fra fysioterapeut …, jf. sagens bilag 2.

Dette bestyrkes af sagens øvrige oplysninger, herunder erklæring fra klagerens kiropraktor, der vil blive eftersendt.

Til støtte for, at forældelse har været suspenderet i medført af forældelseslovens § 3, stk. 2, som følge af undskyldelig uvidenhed hos klageren, tillader jeg mig at anføre, at når selv min klients professionelle behandlere i perioden fra trappestyrtet i februar 2011 og frem til ultimo oktober 2013 ikke forbandt klagerens helbredsmæssige gener med faldet, er det undskyldeligt, at hun heller ikke selv gjorde det.
…

I tilslutning til mit brev af 3. august 2015 med klageskema og bilag 1-10 på vegne [klageren] vedlægger jeg hermed som bilag 11 erklæring fra min klients kiropraktor, hvoraf det fremgår (erklæringens sidste afsnit), at vi er helt fremme i foråret 2015, før det går op for denne behandler, at min klients alvorlige gener må have sammenhæng med faldet på trappen. Det gøres derfor fortsat gældende, at min klient har befundet sig i undskyldelig uvidenhed om følgerne af faldet, og at forældelse derfor har været suspenderet, og kravet ikke er forældet."

Hertil har selskabet i brev af 26/8 2015[4+4a] til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om et fald fra en trappe i februar 2011, hvor hun slår halebenet, ballen og ryggen. Tvisten vedrører om, hvorvidt skaden er for sent anmeldt.

Sagsforløb
Den 1. april 2015 modtager vi en e-mail via vores assurandør. Kunden har sendt sin anmeldelse via sin assurandør. Kunden anmelder, at hun i februar 2011 er faldet ned af en trappe. Hun går med en venindes barn i armene, og hun kan derfor ikke tage fra i hendes fald. I faldet slår hun højre side (øverste del af benet, haleben, lænden og ballen).

I anmeldelsen er det beskrevet, at hun har opsøgt lægen umiddelbart efter skaden, og hun har fået besked om, at en sådan skade tager tid at komme sig over.

Den 8. april 2015 afviser vi dækning af hendes tilskadekomst under henvisning til, at skaden er anmeldt for sent. I vores vurdering lægger vi vægt på, at der har været symptomer siden skaden, som hun har konsulteret hendes læge med, og hun har været til diverse behandlinger. Skaden er anmeldt mere end 4 år efter, at hun er faldet, og i henhold til FAL § 29 har hun 3 år til at anmelde skaden.

Efterfølgende modtager vi en klage fra kunden, hun er ikke tilfreds med vores afvisning af skaden. Hun henviser til, at hun har været uvidende om sammenhængen mellem hendes fald og hendes gener. Derfor mener hun, at vi skal set bort fra forældelses reglerne i denne situation.

Vi gennemgår oplysningerne igen med henblik på en revurdering. Den 21. april meddeler vi kunden, at vi fastholder afgørelsen. Vi lægger vægt på, at hun burde være vidende om skadens omfang, idet hun har været til flere behandlinger/undersøgelser igennem tiden efter skaden. Selvom diagnose efter skaden først er stillet senere i forløbet, ændrer det ikke på, at hun burde være vidende om, at hun havde en behandlingskrævende skade, som burde kunne være anmeldt rettidigt, det vil sige inden for den 3. årige anmeldelsesfrist.

Vi henviser til hendes klagemuligheder via Ankenævnet for Forsikring.

Den 7. august 2015 modtager vi så klageskemaet via Ankenævnet for Forsikring. I hendes klage er der vedlagt oplysninger omkring hendes behandlingsforløb. Disse oplysninger er modtaget til gennemgang den 20. august 2015.

Vi fastholder afgørelsen
Efter fornyet gennemgang af sagens oplysninger må jeg meddele Ankenævnet, at vi ønsker at fastholde vores afgørelse.

I de papirer, som er indsendt sammen med klageskemaet er det beskrevet, at hun fra sin fysioterapeut i oktober 2013 er blevet opmærksom på, at der er en sammenhæng mellem hendes gener og faldet.

Herudover er der en udtalelse fra Rygcenter …, at hun er behandlet for lændesmerter efter et fald på en trappe 1½ år siden. Behandlingen er opstartet i november 2012. I sammen forbindelse er der nævnt, at hun har været sygemeldt i 1 måned.

Med udgangspunkt i disse oplysninger er det i 2012 og 2013 blevet kunden bekendt, at der er en sammenhæng mellem hendes nuværende symptomer og hendes fald. På dette tidspunkt kunne skaden fortsat være anmeldt rettidigt.

Men vi modtager først hendes anmeldelse i april 2015. Vi finder derfor fortsat grundlag for at gøre forældelse jævnfør FAL § 29, hvori det fremgår, at skaden kan anmeldes optil 3 år efter skaden.

Da skaden er anmeldt mere end 4 år efter faldet, mener vi fortsat, at sagen er anmeldt for sent, og vi kan derfor ikke dække kundens tilskadekomst på ulykkesforsikringen.

Jeg vedlægger kopi af sagens akter og forsikringsvilkår. Vi frafalder al kald og varsel i sagen."

I klagerens brev af 8/9 2015[5] til nævnet er det bl.a. anført:

"Topdanmark anfører helt korrekt (s. 2, 3.-6. afsnit), at klageren i november 2012 (gennem rygcenteret) og i oktober 2013 (gennem fysioterapeuten) kan have fået oplysninger, der burde give hende mistanke om, at hendes gener skyldes faldet på trappen.

Men når det kan lægges til grund, at hun ikke før disse tidspunkter var eller burde have været opmærksom på den mulige årsagssammenhæng mellem faldet og generne, er hendes krav mod selskabet jo netop ikke forældet, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2.

Det forekommer derfor uforståeligt, at selskabet fortsat afviser at realitetsbehandle sagen som forældet. Det fastholdes derfor, at selskabet bør pålægges at realitetsbehandle anmeldelsen.

Den sygemelding fra november 2012, der nævnes af selskabet, har intet med trappestyrtet at gøre, men var en sygemelding grundet stress."

I selskabets brev af 23/9 2015[6] hedder det bl.a.:

" Vi mener fortsat, at skaden er anmeldt for sent i henhold til Forsikringsaftalelovens §29. Jævnfør journalerne er hun i slutningen af 2012 og i 2013 gjort bekendt med, at hendes symptomer kan være fremkaldt af hendes fald.

Vi modtager først hendes anmeldelse i april 2015, og vi mener godt, at hun kunne have haft mulighed for at anmelde skaden ret tidligt udfra beskrivelserne i journalerne, og dermed ønsker vi at fastholde vores afgørelse i sagen."

Nævnets sekretariat har bedt selskabet om at indhente sagens lægelige bilag.[18-18v] Bilagene har givet klageren og selskabet anledning til at fremkomme med yderligere bemærkninger til nævnet[6c-6s].

I klagerens indlæg af 25/11 2015[6c] til nævnet hedder det bl.a.:

> "I den anledning vedlægger jeg udskriften af den løbende elektroniske konsultation med e-journal, som min klient og hendes læge har betjent sig af. Heraf ses journalføringen og det fuldstændige forløb, som siger meget mere end nogle løsrevne, hastigt formulerede mails.
>
> Jeg vil bede ankenævnet gennemgå det kronologiske forløb, idet man heri klart kan se, at lægen ikke på noget tidspunkt meddeler min klient, at der kan være sammenhæng mellem trappestyrtet og hendes gener, tværtimod.
>
> Så sent som den 25. april 2013 ses det, at lægen ikke selv har nogen som helst mistanke om sammenhængen, men da henviser min klient til specialist.
>
> Med andre ord er min klient i det mindste - reeelt endnu længere - i undskyldelig uvidenhed om sammenhængen frem til (og senere end) 25. april 2013, og kravet kan derfor ikke være forældet."

Hertil har selskabet i brev af 9/12 2015[6p] til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi mener ikke, at e-mail korrespondancen med hendes læge giver nye oplysninger til sagen. Vi ønsker fortsat at holde fast i, at der i lægejournalen er henvisning til hendes uheld i 2011 allerede i 2013 - Se notat i lægejournalen fra den 12. december 2013[18h]. Fysioterapeuten (sendt til Ankenævnet sammen med klageskemaet) skriver i hendes udtalelse, at hun bliver opmærksom sammenhængen mellem hendes smerter og skaden i oktober 2013[14]. Det havde været muligt at anmelde skaden rettidigt på dette tidspunkt.
>
> Skaden er først anmeldt i april 2015. Vi ser derfor ingen anledning til at ændre vores vurdering i sagen, og vi ønsker dermed at fastholde, at skaden er anmeldt for sent i henhold til FAL §29."

I klagerens mail af 22/12 2015[6q-6s] til nævnet er det bl.a. anført:

> "Der er ikke tale om manglende kendskab til, eller misforståelse af regler og lovgivning. Undskyldende uvidenhed må gøre sig gældende, når ikke engang de professionelle fagfolk kan vurdere sammenhæng mellem ulykke og eftervirkninger, før man overvejer den mulighed sidst i 2012. Først da der opstår en rimelig mistanke om, at der er sket vedvarende skade ved ulykken, kan der være tale om at kunne vide eller burde vide.
>
> Det bemærkes, at der i sag nr. 86443[19] ved Ankenævnet for Forsikring, melder forsikringstageren at '*[…] har jeg nu i 4 år haft daglig kronisk smerter i albuen'*. Til trods for at skaden i sagen skete 21-04-2010, er det vurderet af Ankenævnet for Forsikring, at *'[…] klageren i hvert fald senest i sommeren 2010 burde have været klar over, at ulykken havde medført sådanne følger, at det kunne danne grundlag for et krav mod selskabet'.*

I denne sag med øjeblikkelige følgevirkninger og en anmeldelse som arbejdsulykke 17-06-2010, noterer Ankenævnet for Forsikring alligevel en periode fra 21-04-2010 til sommeren 2010, hvor forsikringstageren '*[…] ikke vurderes at have rimelig anledning til og mulighed for at gøre kravet gældende*'.

I nærværende sag er der ikke tale om øjeblikke følgevirkninger, som har været til stede siden ulykkestidspunktet. Selvom skadeomfanget ikke kræves kendt på anmeldelsestidspunktet, er det stadig en streng nødvendighed, at de faktiske anmeldte følgevirkninger er indtruffet, førend det kan komme på tale at man ved eller bør vide, at man kan gøre krav hos forsikring.

Den treårige forældelse jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3 regnes ifølge Ankenævnet for Forsikring '*[…] fra det tidspunkt, hvor skadelidte har rimelig anledning til og mulighed for at gøre kravet gældende.'.* Rimelig anledning til og mulighed for at gøre kravet gældende kan ikke fastsættes fra et tidspunkt, hvor en kortvarig og bortfaldende mistanke til en helt anden virkning end den anmeldte udtrykkes til egen læge.

Som Ankenævnet for Forsikring så rigtigt påpeger i sag nr. 86443 har der i denne sag, i en afgørelse om medhold til Top Danmark, været fremgået af sagen, '*[…] at klageren har haft fortsatte gener af skaden'.*

I nærværende sag har der derimod **ikke** været tale om fortsatte gener, hvorfor de anmeldte gener ikke falder udenfor tidsrummet af forældelsen jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3.

Nærværende sag handler ikke om, hvorvidt der har været tvivl om skadens omfang. Der har helt enkelt ikke været grundlag for at vide eller burde vide, at der ville opstå vedvarende følgevirkninger, før de er indtruffet i slutningen af 2012. Og på daværende tidspunkt mistænkes det blot at kunne have en sammenhæng.

I afgørelsen kan det ligeledes heller ikke ignoreres, at det er sværere at have viden om en følgevirkning af en skade, når man ikke er ved almindeligt godt helbred fra tidligere uheld i livet."

Nævnet har fået forlagt sagens bilag, herunder klagerens lægejournaler[18-18u], hvorfra uddrag vil blive gengivet i det følgende.

"**24-02-2011 …**

For et par dage siden faldet ned ad en trappe og har slået den ene balde, hvor der er hævelse.
Hun har ingen ømhed eller smerter i ryggen eller i hoften. Går uden problemer. Lyder som et glutealt hæmatom.
Tilrådes kulde.
Ny kontakt ved forværring.

…

23-06-2011 Afsendt E-mail

…
Hej … [læge].
Jeg tror at det nu er tid til at overgive mig til lidt hjælpe fra en fysioterapeut :-) Både nakken driller (som sædvaneligt) og jeg mærker til min ryg efter styrtet på trappen. Vil du sende mig en henvisning?? Vil gerne starte ved fys sundhedscenter.

…

19-04-2012 Afsendt E-mail

…
Hej … [læge]
Er du sød at sende en henvisning til Fys-Sundhedscenter i …. Jeg mærker stadig til piskesmældet og fra styrtet på trappen. så jeg har ondt i nakken og læn. Det kører via Sygesikring Danmark

…

10-06-2012 Vagtlæge

…
Visitationsnotat
Tp = 38,5
Pressende fornemmelse ned over blære/underliv.
Intet udflåd.
Ingen lændesmerter.
Været ved el, i sidste uge med normal urinstix.
Handling: Visitation til konsultation

…

24-10-2012 Kons./Besøg

Har fået det langt bedre. Der resterer muskulære smerter i ve. glutealregion med et vist ischiaspræg.

Kan formentlig påbegynde arbejdet igen om 1-2 uger**.**

...

11-12-2012 E-Kons fra ePortalen

Hej … [læge],
Vil du ikke finde en tid til mig med det underliv??? Bare skriv en tid og jeg kommer op. Jeg er ved at miste talmodigheden :-(Ovenpå alt det sygdom trænger jeg til en forhåbentlig go juleferie lige om hjørnet.
Og så håber jeg det er ved at være ved vejs ende med alle mine lægebesøg..
MVH
[klageren]
…

08-11-2012 E-Kons fra ePortalen

Hej … [læge].
Så må jeg heller raskmeldes til mandag. tak for hjælpen i alt det her.
Kranio sekral og den 'kloge mand' mener at få styr på benet - det er ikke helt væk endnu men det bliver mindre og mindre at jeg mærker til det.
Desværre driller underlivet stadigt og det kan godt blive værre og bedre i forbindelse med mine behandlinger for benet. Du nævnte på et tidspunkt et spændt ledbånd - kan det

være det igen nu?
Nu skal jeg ovenpå i en fart
Mvh
[Klageren]
…

30-12-2012 E-Kons fra ePortalen
Hej … [læge]. Siden maj mdr har jeg haft ondt i underlivet og har været ved … mange gange. Prøver viser svamp som vender tilbage og et meget spændt ledbånd. Efter Flucanoxol og en Niddazol kur over julen gør det stadig meget ondt. Er på deltid pga stress med ovenstående problemer plus ondt i ben, ryg, brystkasse og er blevet hjulpet af med det meste. Nu har jeg brug for at der bliver gjort noget ved underlivet. Min mor har anbefalet dig - vil du hjælpe mig med en akuttid hos dig?
[Klageren]
…
26-02-2013 E-Kons fra ePortalen
Hej … [læge]. Jeg vil høre dig om jeg fortsat kan stå som deltidssygemeldt i marts? Og håbe at det er realitisk med fuldtid snart. Man kan nemt gå et par skridt tilbage mår man føler lidt pres. Jeg passer stadig behandling ved kiropraktor, fys, kranio sekral og laver øvelser - har stadig ondt, men ikke kontant som før. så jeg må være på rette spor. Hver gang noget er løsnet så dukker noget andet op, men mine behandlere er positive. Gør alt hvad jeg kan - jeg vil ovenpå ASAP,
Go' dag.
MVH [Klageren]
…

04-04-2013 E-Kons fra ePortaten
Hej … [læge]. Det er altså helt håbløst med det immunforsvar. Har lige været ramt af influenza hele påsken og ovenpå det igen igen igen svamp eller hvad det mon er? Irriterende fornemmelse ved underlivet+urinrøret. Kan det været noget andet? Og er det svamp kan jeg så ikke få noget for det som får bugt med det? Det er så frustrerende. Den krop af min har da været helt i ubalance det senest årt Jeg har nu tømt apoteket for vitaminer i håbet om bedre immunfirsvar i fremtiden Mvh [klageren]
…

05-04-2013 E-Konsultation fra ePortalen RCP
Hej … [klageren]
jeg synes du skal bruge vivag , som købes i håndkøb nogle uger og så se om det ikke tager irritationen.
Jeg synes ikke, at du skal have mere svampe medicin nu
Mvh … [læge]
…
24-04-2013 E-Konsultation fra ePortalen
Hej … [klageren]
Der var ikke svamp i prøven. Jeg laver en henvisning til en gynækolog i …. Hvis du ikke har hørt noget om 2 uger derfra, kan du lige malle mig, så rykker jeg.
…

29-08-2013 Myoses
Diagnoser L19 Myoses
…

Speciallægeepikrise
…
EPIKRISE:
32-årig kvinde henvist med rec. underlivsgener.
Har en strammende fornemmelse i underlivet. men der er ingen kløe, svie eller ildelugtende udflad
Er flere gange behandlet for svamp uden sufficient effekt.
Har lændesmerter og har gået til behandlinger ved kiropraktor og fysioterapeut.
Ved objektiv us. findes en smule intrakavitær væske, uændret ved kontrol, men ellers findes normale forhold ved GU og scanning.
Der er udtalt ømhed af bækkenbund og moderat ømhed af m. obturatorius interne bilat.
Pt. henvises til specialuddannet fysioterapeut.
…

12-12-2013 Symptom/klage fra muskel IKA
Diagnoser
L19 Symptom/klage fra muskel IKA

Kontakt tekst
12-12-2013:
Muskel smerter i den ene balle efter tidl fald. Går ved fys. Tilbyder trigger pkts akkupunktur, som opstartes i dag.

…

15-12-2014 E-Kons fra ePortalen
Hej … [læge].
Har brug for en henvisning til fys - gerne en der også sendes til mig så jeg kan sende den til min sundhedsforsikring.
Jeg har efter 4 år stadig en del problemer med smerte efter trappestyrt. Et hak ind i min muskel Mine behandlere mener også at underlivssmerterne hænger sammen med det. Det koster mig en mindre formue.
Forsikringen vil evt, bede om oplysninger - det er lige meldt. Kan du se datoen i min journal - 4 år siden i uge 7 el 8 næste år?

…
15-12-2014 E-Konsultation fra ePortalen
Hej … [klageren]
Du kontaktede os den 24/2-2011 og fortalte at du et par dage tidligere var faldet ned af en trappe.
Jeg lægger en henvisning på henvisningshotellet og sender dig en kopi
…
Vh
[læge]"

I udtalelse fra rygcenteret af 12/6 2015[12] hedder det bl.a.:

"Patienten henvender sig pa klinikken 29-11-2012 på grund af lændesmerter med udstråling til venstre fod, efter fald fra trappe for 1½ år siden, hvor pt var forslået i hele ryggen
Fik for 7 år siden WAD skade.
Sygemeldt en måned nu, og skal til læge mandag med henblik på nedsat arbejdstid.
…

> Status 12.6 2015 er at … [klageren] efter mange behandlinger med ledfrigørende og muskeludspændende behandling her på klinikken, specialfysioterapi for spændinger i bækkenbunden, og fysioterapi med chokborger på arvæv fra en knusningsskade i hø. Baldemuskulatur, er begyndt at blive bedre generelt, men langt fra er stabil, og fortsat har et stort behandlingsbehov. Reaktionsmonsteret og de mange symptomer i særligt lænd og hækken er foreneligt med at lænd og bækken ved faldtraumet blev forstuvet, baldemuskulaturen knust, hvilket har medført kroniske funktionsforstyrrelser."

I udtalelse fra klagerens fysioterapeut af 16/6 2015[14] er det bl.a. anført:

> "[Klageren] har været i behandling på … Klinikken siden d.20.06.13, - henvist af Gynækolog … .
>
> Gynækologen finder ved undersøgelse og scanning normale forhold i underlivet fraset bylde øm bækkenmuskulatur.
>
> Pt. har i perioden d.20.06.13 til d.22.06.15 fået 38 behandlinger med udspænding af ligamenter on muskler.
>
> Først efter flere behandlinger, bliver jeg sidst i oktober 2013 opmærksom på, at den manglende fremgang. skal ses i sammenhæng med pt.'s styrt på trappe i 2011. Ved dette styrt får pt. en voldsom skade i hø. gluteal-muskulatur. Skaden er tydelig at mærke som et 'hul' ind i muskulaturen.
>
> Min vurdering er, at pt. ved gang og anden fysisk aktivitet kompenserer ved at overspænde de øvrige muskler.
>
> Trods behandling og bedring, får … [klageren] stadig tilbagefald - dette er sket hver gang, hun har forsøgt at genoptage sin normale fysisk aktivitet.

I en udtalelse[16] fra klagerens anden fysioterapeut hedder det bl.a.:

> "Pt. henvises d. 9/1-2013 til fysioterapi. Hun henvises fra egen læge med spændte og ømme muskler i nakke/skulderåg samt lænd.
> …
> Pt. fortæller hun oplever sm. ned over hø.hofte, og har sm. i underlivet. Sm i underlivet er i lang tid blevet behandlet som en svampeinfektion, uden effekt. Egen læge prøver nu at behandle ved at strække ligamenter ud vaginalt, som lindrer sm.
>
> Der mærkes spændinger i m.piriformis, m.iliopsoas. Ligeledes er der spændinger i skuldrenes eleverende muskulatur.
>
> Behandlingerne indeholder mb af ovennævnte muskulatur samt udspænding.
>
> Pt s gener lindres ved behandlingen, men opstår igen efter kort tid.
>
> Pt. henvises d.16/12 -2014 til fysioterapi. Hun henvises fra egen læge til behandling af muskelproblemer i nakke, ryg og glutealt, hvor hun har haft mange problemer efter trappefald i foråret 2011.

Pt: har indtil dato fået 17 behandlinger med start d. 25/2.2015, 13 behandlinger med chokwave.

Pt. har daglige sm i underliv og bækken. Hun går til anden fysioterapeut med speciale i gynækologi. Denne nar fundet en arvævsdannelse i gluteal regionens muskulatur, som hun vurderer kan have indflydelse på a: s sm i underlivet. Pt. har hørt om chokwave behandlinger og vil gerne prøve om dette kan afhjælpe hendes gener.

Der palperes spændinger i gluteal regionen specielt i hø side, hvor der mærkes en indkærvning i m.piriformis, som udløser sm ved palpation.

Der palperes spændt muskulatur i skuldrenes eleverende muskulatur og i cervikal muskulatur.
…
Pt. mærker god effekt efter behandlingen i hendes hverdag, hvor hun ikke længere har konstante sm, men ved aktivitet som f.eks gang får hun stadig ondt."

Af forsikringsbetingelserne[17] fremgår det bl.a.:

"**Dækning ved invaliditet**
…
Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.

Udbetalingen sker som et engangsbeløb.

Udbetalingens størrelse vil afhænge af invaliditetens omfang, også kaldet invaliditetsgraden. Udbetalingen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad pa mindst 5%. Invaliditetsgraden fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet.
…
Forsikringen dækker ikke følger efter ulykkestilfælde, der indtræder/konstateres eller anmeldes senere end 5 år efter ulykkestilfældets indtræden.

De almindelige forældelsesregler (paragraf 29) i lov om forsikringsaftaler gælder for forsikringen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i februar 2011 faldt på en trappe og blandt andet slog sin ene balle.[18u] Klageren har efterfølgende søgt læge blandt andet for smerter i underlivet og anmeldte den 1/4 2015[7] ulykkestilfældet til selskabet. Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at det er forældet.

12. 88321

Efter forældelseslovens § 2, stk. 1, og § 3 stk. 1, gælder en 3-årig forældelsesfrist, der skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter forældelseslovens § 3, stk. 2, gælder endvidere, at hvis fordringshaveren var ubekendt med fordringen regnes forældelsesfristen først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab til hertil. Efter nævnets opfattelse er dette det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft en rimelig anledning til at anmelde kravet, uanset om det endelige krav først ville kunne opgøres senere.

Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at klageren tidligst i forbindelse med, at hun blev behandlet på et rygcenter i november 2012 blev bekendt med, at faldet havde forårsaget gener, der kunne være dækket af forsikringen. Nævnet finder derfor, at den 3 årige forældelse tidligst er begyndt at løbe i november 2012.

Da klageren anmeldte sit krav til selskabet den 1/4 2015 var sagen ikke forældet ved indbringelsen af sagen for Ankenævnet for Forsikring 5/8 2015, jf. herved forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren søgte læge kort efter ulykken og efter det oplyste blev meddelt, at generne efter faldet ville aftage. I lægejournalen er det således anført, at klageren "har ingen ømhed eller smerter i ryggen eller i hoften. Går uden problemer." og "Ny kontakt ved forværring". Nævnet finder, at disse forhold ikke i sig selv burde have givet klageren anledning til at rejse krav over for selskabet.

Derudover har nævnet lagt vægt på, at klagerens efterfølgende lægelige kontakt samt behandlinger først og fremmest har vedrørt underlivsgener, så som svamp, der ikke med rimelighed kunne give klageren anledning til at rejse krav mod selskabet efter trappestyrtet.

Det forhold, at klageren i tidligere henvendelser til sin læge har nævnt faldet, kan i lyset af ovenstående ikke føre til andet resultat.

13. 88321

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens krav i anledning af ulykkestilfældet i 2011 ikke er forældet og skal på dette grundlag genoptage behandlingen af sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand