Ankenævnet for Forsikring

Den 16. december 2015 blev i sag nr. 88331:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 13/8 2012, at hun i forbindelse med sit arbejde som sosuassistent den 31/3 2012 fik et jag i ryggen, da hun forsøgte at rykke en plejehjemsbeboer op af en stol. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens lidelse.

I klageskemaet dateret 25/7 2015 har klageren bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Arbejdsulykken skete, da jeg ville hjælpe en beboer med at komme op fra sin stol og over til sin rollator. Jeg havde en forventning om, at beboeren sad på en stol med hjul, men det viste sig, at hun sad på den eneste stol uden hjul. Da jeg trak stolen skråt tilbage ud fra bordet for at få beboeren over til sin rollator, oplevede jeg med det samme et jag i ryggen, som meget hurtigt udviklede sig til smerter. Det er senere konstateret, at årsagen til smerterne skyldes en discusprolaps i lænderyggen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Jeg ønsker, at Alm. Brand skal anerkende, at skaden er opstået som en pludselig hændelse, og at hændelsen i sig selv har været i stand til at forårsage og forklare skaden. Der var således tale om en belastning af ryggen på mere end 90 kilo (vægten af stol og beboer) i et skråt træk, hvor jeg forventede, at kunne trække stolen ud uden større kraftanstrengelse. Jeg er derfor ikke enig i, at det ikke kan forårsage en diskusprolaps i en rask

ryg. Hvilke beregninger er lagt til grund for afslaget og hvor stor belastning skal der til at forårsage en diskusprolaps i en rask ryg?"

Selskabet har i brev af 29/9 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Kunden har fået gener i lænderyggen i forbindelse med en uheldig arbejdsstilling/belastning på sin arbejdsplads. Arbejdsskadesagen blev først afvist, men efter kundens anke vurderede Arbejdsskadestyrelsen, at der var tale om en erhvervssygdomssag og fastsatte mén som følge deraf til 15 %.

Der er således ikke tale om en almindelig arbejdsulykkessag, da kundens gener er opstået som følge af langvarig erhvervsbetinget rygbelastning, der blev forværret i marts 2012.

Ifølge de lægelige oplysninger er der ved MR-scanningen i maj 2012 fundet diskusdegenerative forandringer i lænderyggen (sygdom/slid).

Vi må henvise til, at ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Dette i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.2.

Det er vores vurdering, at det er de forudbestående sygdomsforhold og længere tids arbejdsbelastninger, som er årsagen til kundens gener i lænderyggen, som er blevet symptomgivende i forbindelse med den anmeldte hændelse.

For at opnå dækning på ulykkesforsikringen skal der være tale om en pludselig hændelse, og hændelsen skal i sig selv være egnet til at forårsage og forklare skaden.

Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, at kunden i perioden fra 1982 - 2014 har udført belastende plejearbejde og at der i perioden har været mindst 20 rygbelastende personhåndteringer dagligt.

Journaloplysningerne fra arbejdsskadesagen beskriver også flere hændelser på arbejdet med løft/vrid med rygproblemer til følge. Der er således en lang sygdomshistorik med rygproblemer og kunden har også fået fysioterapibehandling for generne.

Da der er tale om følger efter langvarig erhvervsbetinget rygbelastning, kan der ikke tilbydes dækning fra den private ulykkesforsikring, som ikke dækker længere tids belastning og påvirkning (erhvervssygdom - eller sygdom af enhver art).

Konklusion
På baggrund af ovenstående oplysninger kan vi ikke tilbyde at betale erstatning og fastholder således vores afgørelse af henholdsvis den 6. november 2012 og 2. juli 2015."

Klageren har i brev af 9/10 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg ønsker, at Alm. Brand skal anerkende, at skaden er opstået pludseligt, og at hændelsen i sig selv har været i stand til at forårsage og forklare skaden. Der var således tale om en belastning af ryggen på mere end 90 kilo (vægten af stol og beboer) i et skråt løft/træk, hvor jeg forventede, at kunne trække stolen ud uden større kraftanstrengelse.

Jeg er derfor ikke enig i Alm. Brands vurdering om, at det ikke kan forårsage en diskusprolaps i en rask ryg.

Jeg savner, at Alm. Brand angiver hvilke beregninger, de har lagt til grund for afslaget, og hvor stor en belastning, de mener, at der skal til for at forårsage en diskusprolaps i en rask ryg."

Selskabet har i brev af 23/10 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt, at der er tale om erhvervsbetinget sygdom, som årsagen til generne. Som tidligere oplyst i vores besvarelse af klagen, er det alene dette som vi forholder os til, da ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom."

Af patientjournal fremgår bl.a.:

"**Dato: 14 07 2003**

…

K: thorocale smerter ve frontalt efter havearbejde, ingen ledsagesympt, obj upåv,

…

Dato: 10 03 2004 Initial: …

tk arbejdsskade vrid/løft medført rygsmerter, opfølgning

Dato: 15 03 2004 Initial: …

K. Som følge efter vridtraume lørdag d. 6.3. fortsat smerter. På nivau med L1 på hø. side ses en ca. 8 cm bred og 3½ cm høj udfyldn., som virker som muskulært, hæmatom, der er ømhed, endv. ømhed sv.t. processus spinosi af Th12/L1.

…

Dato: 29 04 2004 Initial: …

tk residiv af lændesmerter, sygemeldes fra 1/5, har ferie nu

Dato: 03 05 2004. Initial: …

K:fortsat fuldstændig fastlåst i ryggen, ingen smerteudstråling, sygemeldes 14 dg, kan da evt raskmeldes til skånejob

…

14 05 2004

…

K:har det lidt bedre, er begyndt rygøvelser, aftaler ½tid og skånejob fra 18/5 til 1/6, hvor hun går på ferie.

…

Dato: 01 11 2005 Initial: …

K. Har atter haft rygsmerter på de sædvanlige steder med den sædvanlige hævelse, kom d. 21.10., var sygemeldt 24. + 25.10., fri 26.10. og kursus de 2 næste dage, derefter genoptaget arbejdet uden problemer.

…

Dato: 09 11 2006 Initial: …

K pr brev gn ca en mdr haft lændesmerter m væske som tidl, vil tage det op m arbejdsgiver, hvor der pt laves sygefraværsus.
…
Dato: 19 09 2008
…
K pr brev under løft af klient gav klientens ben efter, [klageren] fik akutte lændesmerter, er meldt som arbejdsskade

Dato: 10 10 2008
…
K.: 1 har efter arbejdsulykken, hvor hun fik sympt. fra ryggen også haft sympt. fra venstre skulderled, er især øm sv.t. AC-leddet og ned på deltoideus muskulaturen, intet radikulært i øvrigt. Har smerter når hun flekterer og extenderer ud over 90 gr., behandles via fys..
…
02 04 2012 Continuation …
K pr brev forløftningsskade på arbejde for 2 dg siden. Fortsat smerter, henvises fys + ibumetin

12 04 2012 Continuation …
tk fortsat lændesmerter råd om ibumetin
…
01 05 2012 Continuation …
K. Sm. i lænd med udstråling til ve. UE efter arbejdsskade d. 31.3.12. Sm. lokaliseret i lænden og stråler ud på bagsiden/siden af ve. femur til knæniveau. Oplever at benet giver efter i perioder. Sm. konstant tilstede dog blevet lidt bedre over de seneste dage. Har prøver fys. uden effekt,. tager sm-stillende Ibumetin og Panodil i max-dosis.
…
Aktionsdiagnose:
A UXME30 MR-skanning af columna lumbalis
…
18-05-2012
…
BESKRIVELSE
Diskusdegeneration (reduceret discustykkelse, nedsat vandindhold) af L5/S1. Conus medullaris er normal. Knoglemarven er normal. Tværsnit viser:
L5/S1: Venstresidig paramedian discusprolaps, der dislocerer venstre S1 rod dorsalt.
L4/5: Ingen diskusprolaps, rodtryk eller spinalstenose.

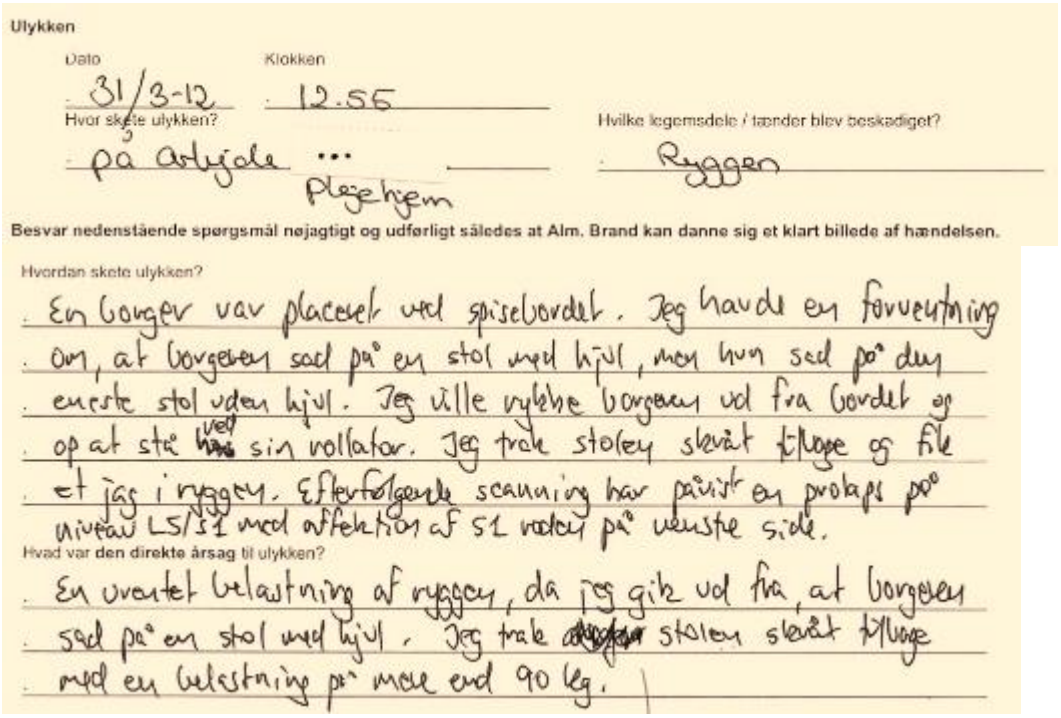
KONKLUSION
Venstresidig paramedian discusprolaps L5/S1 med rodpåvirkning."

I neuromedicinsk speciallægeerklæring af 7/6 2012 hedder det bl.a.:

"Øvrige organsystemer:
…
Tidligere og over 10 år ind imellem haft ondt i ryggen og fået fysioterapibehandlinger af og til, men der har aldrig været symptomer ned i benene, og symptomerne har været følt helt anderledes end aktuelle.
…
/prolapsus disci intervertebralis lumbalis L5/S1 cum affektiones radicis S1 sin./

Konklusion:
På det foreliggende har patienten klinisk en diskusprolaps på niveau L5/S1 med affektion af S1 roden på venstre side.
Ovennævnte er i overensstemmelse med den foretagne MR-scanning. Pt. ønsker ikke operation, men akupunktur for sin diskusprolaps."

Af skadesanmeldelsen dateret 13/8 2012fremgår bl.a.:



Ulykken

Dato: 31/3-12 Klokken: 12.55

Hvor skete ulykken? på arbejde ... plejehjem

Hvilke legemsdele / tænder blev beskadiget? Ryggen

Besvar nedenstående spørgsmål nøjagtigt og udførligt således at Alm. Brand kan danne sig et klart billede af hændelsen.

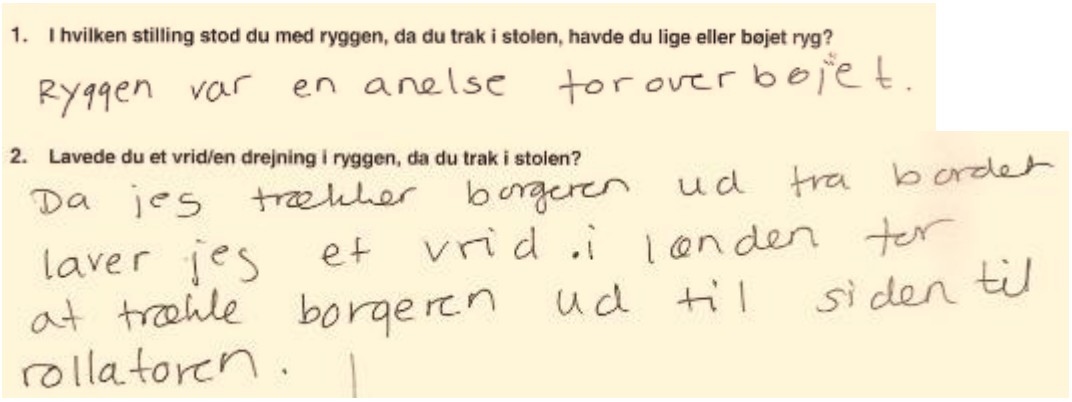
Hvordan skete ulykken?

En borger var placeret ved spisebordet. Jeg havde en forventning om, at borgeren sad på en stol med hjul, men hun sad på den eneste stol uden hjul. Jeg ville nyttehe borgeren ud fra bordet og op at stå ved sin rollator. Jeg trak stolen skrået tilbage og fik et jag i ryggen. Efterfølgende scanning har påvist en prolaps på niveau L5/S1 med affektion af S1 roden på venstre side.

Hvad var den direkte årsag til ulykken?

En uventet belastning af ryggen, da jeg gik ud fra, at borgeren sad på en stol med hjul. Jeg trak stolen skrået tilbage med en belastning på mere end 90 kg.

I supplerende spørgeskema udfyldt af klageren den 19/9 2012 hedder det bl.a.:



1. I hvilken stilling stod du med ryggen, da du trak i stolen, havde du lige eller bøjet ryg?

Ryggen var en anelse foroverbøjet.

2. Lavede du et vrid/en drejning i ryggen, da du trak i stolen?

Da jeg trækker borgeren ud fra bordet laver jeg et vrid i lænden for at trække borgeren ud til siden til rollatoren.

I Arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 4/8 2014 hedder det bl.a.:

"**Helbredsforhold**
Tidligere:
Aldrig rygtraumer.

…
Ved undersøgelsen blev der diagnosticeret discusprolaps mellem L5/S1 på baggrund af klinik og MR-skanning.
…
Resume og vurdering
49-årig sygehjælper og social- og sundhedsassistent med godt 2 år varende lændesmerter, som udviklede sig fra slutningen af marts 2012 til begyndelsen af maj 2012, hvor der kom radikulær udstråling til venstre ben. Er udredt med neurologisk undersøgelse og MR-skanning med tegn til L5/S1 prolaps. Er i fortsat daglig smertebehandling, og der er nu bedre kontrol over smerterne, men har måttet gå ned i arbejdstid. Forsøger i øvrigt at holde smerterne under kontrol ved at være fysisk aktiv så godt tilstanden tillader.
Objektivt findes der nedsat sensibilitet langs venstre laterale fodrand og ophævet venstresidig achillesrefleks, men i øvrigt god og egal styrke på underekstremiteterne."

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 27/5 2015 fremgår bl.a.:

"**Afgørelse**
Vi har anerkendt den anmeldte sygdom som arbejdsskade efter punkt B.1.C i fortegnelsen over erhvervssygdomme. (Lov om arbejdsskadesikring § 7, stk. 1, nr. 1)
…
Begrundelse
Dine lænderygsmerter er en arbejdsskade.
Du har fået stillet diagnosen discusprolaps i lænderyggen (prolapsus disci intervertebralis lumbalis).

Din lænderygsygdom opfylder kravene for anerkendelse efter fortegnelsen over erhvervssygdomme punkt B.1.C, fordi du i perioden 1982 til 2014 har udført belastende plejearbejde med personlig pleje af plejekrævende voksne i en væsentlig del af arbejdsdagen. Du har i hele perioden haft mindst 20 rygbelastende personhåndteringer (løft, håndteringer eller forflytninger) dagligt.

Vi har lagt vægt på, at du i perioden fra 1982 til 2014 har haft forskellige ansættelser indenfor hjemmepleje og plejehjem.

Dine gener i lænderyggen debuterede i slutningen af marts 2012. Der er derfor relevant tidsmæssig sammenhæng mellem belastningen på dit arbejde og udviklingen af lænderygsmerter.
…

Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 15 procent.
…
Begrundelse

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 15 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt B.1.3.4 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning, til 12 procent.

Du har følger efter langvarig erhvervsbetinget rygbelastning og påvist discusprolaps i lænden. Du har moderate lændesmerter med forværring ved belastning og med udstråling med nedsat bevægeligehed af lænden. Dine gener svarer til punktet i méntabellen.

Du har hertil føleforstyrrelser i ben. Vi vurderer, at disse gener bør udløse et tillæg, da dine samlede gener er af et større omfang end tabellens punkt.

Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit varige mén til 15 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
Forsikringen dækker ikke

2.1. Sygdom m.m.

2.1.1.1. Sygdom
Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.1.1.2.
Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af klagerens patientjournal, at hun den 6/3 2004 pådrog sig et vridtraume, der gav hende smerter i ryggen, og at hun var sygemeldt med lændesmerter i 14 dage i maj 2004. Endvidere fremgår det, at hun i oktober 2010 havde rygsmerter "de sædvanlige steder med den sædvanlige hævelse", at hun gennem en måned i efteråret havde lændesmerter med væske som tidligere, og at hun i efteråret 2008 anmeldte en ar-

bejdsskade, idet hun under løft af en klient fik akutte lændesmerter og senere symptomer fra ryggen og venstre skulderled.

Klageren anmeldte den 13/8 2012, at hun i forbindelse med sit arbejde som sosuassistent den 31/3 2012 fik et jag i ryggen, da hun forsøgte at rykke en plejehjemsbeboer op af en stol.

En MR-skanning den 18/5 2012 viste diskusdegeneration af L5/S1 samt venstresidig paramedian discusprolaps med rodpåvirkning mellem L5/S1. En neuromedicinsk speciallæge anførte den 7/6 2012, at klageren tidligere og over 10 år ind imellem har haft ondt i ryggen og fået fysioterapibehandlinger af og til, men at der aldrig har været symptomer ned i benene, og at symptomerne har været følt anderledes end aktuelle.

I Arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 4/8 2014 anføres det blandt andet, at klageren fortsat er i daglig smertebehandling, at hun aldrig tidligere har haft rygtraumer, og at hendes lændesmerter udviklede sig fra marts 2012.

Arbejdsskadestyrelsen vurderede den 27/5 2015, at klagerens lænderygsmerter udgjorde en arbejdsskade, og at hendes gener som følge heraf svarede til et varigt mén på 15 %. Arbejdsskadestyrelsen lagde vægt på, at klageren i perioden 1982 til 2014 havde haft forskellige ansættelser inden for hjemmepleje og plejehjem. Endvidere fastslog Arbejdsskadestyrelsen, at lændegenerne debuterede i slutningen af marts 2012, og at der derfor var relevant tidsmæssig sammenhæng mellem belastningen på hendes arbejde og udviklingen af lænderygsmerter.

Efter en gennemgang af sagen, herunder det lægelige materiale, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at hovedårsagen til klagerens nuværende gener er ulykken den 31/3 2012. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at MR-scanningen foretaget den 18/5 2012 har vist degenerative forandringer i lænden, og at det af hendes patientjournal fremgår, at hun i hvert fald siden 2004 har lidt af tilbagevendende lændesmerter.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

9. 88331

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen