Ankenævnet for Forsikring

Den 20. januar 2016 blev i sag nr. 88333:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor klageren har oplyst, at han pådrog sig en tandskade.

Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at behandlingsbehovet skyldes et ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskema af 4/8 2015 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> December 2012 bliver jeg ramt af en bold i hovedet der skader et tandimplementat - dette anmelder jeg til TopDanmark og får papir med til min tandlæge i [udlandet] som skal udfyldelse. Det bliver de aldrig, tandlægen forsøger at reparerer skaden men uden held efter flere forsøg, samtidig bliver han ramt af sygdom som gør at han forsømmer sin klinik og min videre behandling. TopDanmark rykker for papirer fra tandlægen men forklarer at han er blevet syg og han faktisk har mit implementat og jeg faktisk overvejer en anmeldelse for tyveri. Grotesk situation, men det var sådan det forholdt sig og først i efteråret 2014 får jeg mit implementat retur og opsøger en dansk tandlæge for at få implementatet på plads. Denne mener at der er flere skader som ikke er behandlet omkring implementatet og jeg orientere TopDanmark om dette, de vælger at lade det gå til en faglig bedømmelse og deres afgørelse er skaden ikke dækkes.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> En behandling der dækker et udbedringen af implementatet og de skader min tandlæge mener opstået i forbindelse med skaden som skete i forbindelse med bold spillet. Men først og fremmest implementatet da det er en enkel sag som har taget grotesk lang tid."

I selskabets brev af 3/9 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Her er sagens forløb**
> Vi modtager 17. november 2014 telefonisk anmeldelse fra forsikrede, om at han 2 dage forinden har fået et slag mod munden, og han derved har ødelagt sin bro.
>
> Forsikrede har en tidligere tandskade fra 2012, hvor han anmelder, at han 7. januar 2012 får en bold i hovedet under indendørsfodbold og hans implantat knækker, og det skulle han have lavet i [udlandet], men den [udenlandske] tandlæge får aldrig lavet implantatet. Forsikrede oplyser os, at tandlægen gik konkurs. Vi fik aldrig tilsendt den ønskede tandlægeerklæring. Vi beder forsikrede i juni 2014 om at kontakte en dansk tandlæge. Vi hører dog aldrig noget.
>
> Ved anmeldelse af den nye skade accepterer vi, at forsikredes nye tandlæge tager implantatskaden med på erklæringen under den nye skade.
>
> Vi modtager tandlægeerklæringen på tænderne +4 og +5, som hverken er en del af en bro eller er behandlet med implantat. Vi skriver efter kopi af journalen både fra den nye tandlæge i Danmark og den tidligere tandlæge i ….
>
> Vores tandlægekonsulenter gennemgår sagen, og vi skriver til forsikrede, at vi ikke dækker behandlingen af hans tandskader. Forsikrede sender samme dag en e-mail til os, at han ikke kan acceptere vores afgørelse. Herefter skriver vi frem og tilbage med forsikrede nogle gange, og vores tandlæge-konsulenter gennemgår sagen flere gange. Vi fastholder vores afgørelse overfor forsikrede og henviser til, at han kan forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring.
>
> **Her er forsikredes klage**
> Forsikrede klager over, at Topdanmark ikke betaler behandlingen af skaden på hans implantat.
>
> Forsikrede klager ikke over afgørelsen af skaderne på de øvrige tænder, men vi nævner også disse i dette brev for at kunne give det samlede billede af sagsforløbet og for forståelsen af brevforløbet.
> …
> **Skade på bro** Forsikrede oplyser, at han ved skaden i 2014 får ødelagt en bro. Denne bro vedrører tænderne 7- til 5-.
>
> Af journalen fra den [udenlandske] tandlæge fremgår det af 12. marts 2014 (det vil sige før den anmeldte skade), at der er caries ved tænder 7- og 5-, som bærer en bro med mellemled 6-. Der udføres ingen behandling af caries denne dag.
>
> Af journalen fra den danske tandlæge fremgår det af 17. november 2014 (det vil sige 2 dage efter den anmeldte skade), at den løse bro recementeres 7-til 5-. Dette udføres uden garanti, da pasformen og retentionen ikke er sufficient. Topdanmarks tandlægekonsulenter udtaler, at dette ikke undrer dem, da der er konstateret caries ved bropillerne.
>
> Topdanmark mener derfor, at udgifterne til recementering af broen samt udgifter til omlavning af broen ikke kan dækkes, da der var caries ved bropillerne. Caries er ikke en følge af et ulykkestilfælde. Topdanmark mener derfor ikke, at grunden til, at forsikrede ødelægger broen og skal have en ny bro skyldes ulykken fra 15. november 2014, men skyldes den forudbestående caries, som har været med til at svække tænderne.

Desuden fremgår det ikke af journalen, at forsikrede har fået et slag på munden, som forsikrede har anmeldt til Topdanmark.

Skade på implantat
Forsikrede oplyser, at han 7. januar 2012 fik en bold i hovedet og knækkede et implantat. Dette implantat vedrører tanden -6.

Af journalen fra den [udenlandske] tandlæge fremgår, at forsikrede ikke har været ved tandlægen i perioden 9. november 2011 og frem til 12. marts 2014. På denne dag er det noteret, at implantatkronen -6 er mistet på grund af en knækket skrue for 1½ år siden.

Topdanmarks tandlægekonsulenter udtaler, at en bold i hovedet ikke burde kunne knække eller ødelægge overdelen af et implantat. Der er derfor ikke sikker sammenhæng mellem den anmeldte skade fra 2012 og behandlingsbehovet for -6.

Desuden fremgår det ikke af journalen, at forsikrede har fået en bold i hovedet, som forsikrede har anmeldt til Topdanmark. Denne oplysning får vi først fra den [udenlandske] tandlæge på en e-mail 27. maj 2015. Vi mener derfor, at der er tale om efterrationalisering, og vi mener ikke, at e-mailen giver os anledning til at ændre vores afgørelse.

Skade på 2 tænder
Den danske tandlæge oplyser på tandlægeerklæringen, at skaden drejer sig om tænderne +4 og +5, som også skulle have været beskadiget ved skaden i 2012. Begge tænder skulle være fraktureret. Disse skader bliver Topdanmark først gjort opmærksom på, da vi modtager tandlægeerklæringen. Tandlægen oplyser ikke, at hverken broen på 7- til 5- eller implantatet på -6 skulle være beskadiget som følge af et eller flere ulykkestilfælde.

Ud fra de fremsendte fotos fra tandlægen og beskrivelse af tænderne, udtaler Topdanmarks tandlægekonsulenter, at de ikke mener, at der er en sikker sammenhæng mellem behandlingsbehovet på +4 og +5 og den anmeldte skade fra 2012 eller 2014. Derimod er der tale om defekte fyldninger, og vi mener derfor, at den ansøgte behandling skyldes almindeligt tandplejebehov og ikke de anmeldte skader.

Topdanmark ønsker på baggrund af dette at fastholde afgørelsen om, at forsikredes tandbehandlingsbehov på både broen 7- til 5-, implantatet på -6 og tænderne +4 og +5 ikke er omfattet af ulykkesforsikringen."

Nævnet har i forbindelse med sagens behandling indhentet en udtalelse fra en tandlægesagkyndig, og af udtalelsen af 27/9 2015 hedder det bl.a.:

"Ifølge erklæringen, udfyldt af tandlæge …, beskrives tandfrakturer på tænderne +4 og +5.

Tandlægen har foreslået følgende behandling:
+4: Der er planlagt almindelig fyldningsterapi.
+5: Der er planlagt rodbehandling, opbygning og kronebehandling.

Forsikringsselskabet mener ikke at der er sammenhæng mellem behandlingsbehov vedr. +4 og +5 samt bro i højre underkæbe og implantat i venstre underkæbe.

På baggrund af ovenstående kan jeg besvare de stillede spørgsmål som følger:

1.
Vedrørende bro fra 7-til 5-:

Ifl. journaloplysningerne er der den 12.03.2014 konstateret caries i begge bropiller (7-og 5-).

Der ses endvidere den 17.11.2014 journaliseret, at broen var uden sufficient pasform og retention.

Der ses ikke journaliseret oplysninger om ulykkestilfælde i relation til broen 7- til 5-.

Jeg skønner, at behandlingsbehov vedr. broen 7-til 5- ikke skyldes ulykkestilfælde den 7. januar 2012 og den 15. november 2014.

2.
Vedrørende implantatet -6:

Journaloplysninger fra tandlæge … beskriver den 03.12.2014, at fraktur af implantat var sket ca. halvandet år tidligere. Der ses ikke journaliseret oplysninger om ulykkestilfælde i relation til implantatet -6.

Jeg skønner det for overvejende usandsynligt, at behandlingsbehovet vedr. implantat -6 skyldes ulykkestilfældet 7. januar 2012.

3.
Vedrørende tænderne +45.

Journaloplysninger fra tandlæge … beskriver 26.11.2014 tandfrakturer +45.

Ifl. erklæringen er frakturerne sket i 2012.

Ældre røntgenoptagelser viser tænderne med meget store tandfyldninger.

Med baggrund i den meget lange periode der er forløbet fra det formodede skadetidspunkt i 2012 til patienten søger behandling i 2014, og under hensyntagen til tændernes tilstand med meget store tandfyldninger forud for 2012, skønnes det ikke sandsynligt, at behandlingsbehovet for +45 skyldes et ulykkestilfælde."

Klageren har i mail af 27/10 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan desværre ikke erklære mig enig i afgørelsen på ovennævnte sag. Jeg er enig i alle punkter, undtagen afgørelsen omkring mit tandimplantat, af den enkle årsag at uanset hvor usandsynligt nævntes tandlægekyndige mener at skade kunne indtræffe, var det netop det der skete. Jeg finder ikke det efter følgende behandlings forløb tilfredsstillende som er skrevet i min klage, den tid der går og den [udenlandske] tandlæges behandling og manglende anmeldelse anser jeg for højst udsædvanlig.

Implantatet blev skadet ved boldskaden og var ikke til at redde trods forsøg på at fastgøre det, hvad det skyldes og hvorfor tandlægen før sin sygdom, valgte at tage implantatet med hjem, aner jeg ikke. Selv efter jeg endelig fik implantatet retur og min nye tandlæge

… forsøgte at fastgøre det, med det resultat at fastgørelse ikke længere er muligt og det eneste der sidder tilbage er en knækket skrue. Denne fastgørelse var imod mit ønske da jeg var bevist om at implantatet var ødelagt, og resultatet var derfor som beskrevet, en knækket skrue i stedet for et implantat til 18.000 kroner.

Som beskrevet er jeg ikke enig i TopDanmarks og Ankernævnets tandlægekyndiges afgørelse, min implantat blev ødelagt ved boldspil og jeg mener det er en skade som jeg burde være forsikret imod og det jeg søger erstatning for."

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag, og et uddrag heraf gengives i det følgende.

I klagerens ene tandlægejournal er det bl.a. noteret:

u 0008-ML	2013-11-29 TEXT				Avbokad tid 2013-11-29 12.30	N N
u 0001-PP	2014-03-12 DIV	36	O	107/1001 M	Omfattande akut kompletterande undersökning, frakt broskruv f 1,5 år sen, ML har kr -skulkle ta loss rest. ej hittad.Flertal frakt o djupt slitage. knäckt impl 46 innan, Mkt kraftig bruxare, OBS måste åtg o stab bett, bettskena, annars knäcks allt, stor risk 45-47	J N
d 0001-PP	2014-03-12 KARIES	45	O		Sekundärkaries	N N
d 0001-PP	2014-03-12 KARIES	47	O		Sekundärkaries	N N
d 0001-PP	2014-03-12 DIV	36			Saknad tand Okänd	N N
d 0001-PP	2014-03-12 DIV	46			Saknad tand Okänd	N N
u 0001-PP	2014-03-12 FG TDV	36			Implantat	J N
u 0001-PP	2014-03-12 FG TDV	46			Broled	J N
d 0001-PP	2014-03-17 DIV	36			konsult ML, kr finns men ej användbar, måste ha nybet själv, medd telesvar, fullst beh bett först, ringa om han vill ha hos oss	N N

Af klagerens anden tandlægejournal fremgår det bl.a.:

17-11-2014	****** JOURNAL START ******	JN
- - 7-, 6-, 5-	Pt henvender sig pga. tabt bro 765- ,aftalt følgende beh: recem ug da pasform og retention ikke er suff.	
- - 7-, 6-, 5-	Recementering	
- - 7-, 6-, 5-	Mat:Cementeret med Multilink	
- - -6	pt ønsker ligeledes montering af impl abb og krone fremstillet hos • • • tandlæge, impl er ankylos og abb er , ny skruetrækker bestilles i morgen til opgaven	
26-11-2014	Remontering af abb og krone.	JN
- -	Mat Ankylos :balance base narrow abb som er medbragt af pt. lot nr B • • • med fixation skrue, M 1,6 mm Hex lot nr B • • • , efterfølgende er krone på sat	
- - +4, +5	pt gør opm på igangværende forsikringssag ang +45, som har behov for flg behandling: +4 124 plast, +5; endo, stift, opb og krone, det aftales at pt vender tilbage med yderligere forsikringsoplysninger	

…

05-02-2015	Den kliniske undersøgelse viser: Caries dentalis (diag):5+ 12345; Insufficient restaurering eller tandfraktur:+4 14; +5 15;	JN

6. 88333

I erklæring af 5/2 2015 fra klagerens tandlæge er det bl.a. noteret:

Ulykkens dato	Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden
?	26/11-2014

Patientens oplysning om skadens opståen

Ved boldspil i 2012

Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? Hvis ja – hvilken og af hvem?

Nej

…

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)

Hvilke tænder	Diagnose, bogstav (se diagnoseliste på erklæringens bagside)	Tilstand før skaden					
		Intakt	Carieret	Fyldt, flader	Kronet		R
			Flader	Materiale	Type	Materiale	
+4	B			pl.+42			
+5	E			pl +5 14			

I mail af 27/5 2015 til klageren har hans tandlæge anført:

> "Härmed intygas att [klageren] i samband med idrottsutövning nov 2012 knäckte sitt implantat på tand 36 vilket renderade en reinstallation av ett nytt implantat. På detta har sedan fått utföras en ny implantatkrona."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
>
> **A Direkte følger af et ulykkestilfælde**
> **1.** Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
> *Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*
> **2.** Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
> **3.** Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
> …
> **G Erstatning ved tandskade**
> **1.** Hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning, så dækker forsikringen også skade på tænder, der sker ved et ulykkestilfælde. Skade på tandproteser, mens protesen sidder i munden, er også dækket.
> **2.** Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.
> …

5. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler.
6. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet jf. punkt G5, så kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand.
7. Vi betaler ikke for almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder, som er repareret tidligere i forbindelse med et ulykkestilfælde, og hvor denne udgift er betalt af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til skaden på implantatet er et dækningsberettigende ulykkestilfælde i 2012, hvor klageren har oplyst, at han fik en bold i hovedet.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på den tandlægesagkyndiges udtalelse, hvoraf det fremgår, at det skønnes "overvejende usandsynligt, at behandlingsbehovet vedr. implantat -6 skyldes ulykkestilfældet 7. januar 2012.".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at ulykkestilfældet og skaden indtrådte i 2012, men at han ifølge tandlægejournalen ikke har opsøgt sin tandlæge i perioden fra november 2011 til marts 2014. Hertil har nævnet lagt vægt på, at det ikke i journalnotaterne fra 2014 og frem er noteret, at skaden på implantatet var opstået i forbindelse med et ulykkestilfælde.

Det af klageren i øvrigt anførte kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

8. 88333

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings