**Ankenævnet for Forsikring**

Den 7. januar 2016 blev i sag nr. 88334:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld den 10/6 2015, hvori den forsikrede motorcykel har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar på baggrund af udtalelser fra et vidne, der understøtter modpartens forklaring.

I klagen til nævnet af 3/8 2015 har klageren blandt andet anført:

> "Jeg har onsdag d 10 juni kl ca. 16 været involveret i et færdselsuheld på …gade i … Heldigvis kom ingen til skade men min motorcykel blev beskadiget og jeg er derfor endt i en forsikringssag omkring sagen.
>
> I den forbindelse er sagen faldet ud sådan at jeg er blevet holdt ansvarlig for uheldet og derfor også for udgift til reparation af min motorcykel. Det finder jeg uacceptabelt da jeg mener at ansvaret ligger hos modparten men sagen er altså afgjort forsikringsselskaberne imellem.
>
> Sagen blev afgjort da modparten fandt et vidne som fortalte historien på en måde som var til fordel for modparten. Jeg er blevet præsenteret for vidneudsagnet og er desværre af den overbevisning at der er tale om et konstrueret vidne og derfor om forsikringssvindel.
>
> Endvidere er det kun modpartens forsikringsselskab, som har afhørt vidnet. Mit eget selskab Gjensidige har ikke ulejliget sig til at ringe vidnet op og forhøre det."

I en redegørelse vedlagt klagen til nævnet har klageren yderligere anført:

> "Jeg holder bag ved en bil ved krydset …gade/…gade på vej mod … Ved grønt kører vi begge frem og lige over krydset trækker bilen let mod højre og bremser lidt op. Jeg begynder derfor at overhale men med det samme påbegynder bilen et u-sving til venstre for at komme ned af …sgade den anden vej.
>
> For ikke at ramme bilen bremser og vælter jeg på min motorcykel - dog uden at ramme bilen. Bilen holder således på tværs af vejen og min motorcykel ligger langs - ikke ovenpå - den hvide midter-stribe ved bilens venstre side. Bilen er ikke ramt men min motorcykel er beskadiget.
>
> Der er ingen tvivl om at føreren er i gang med et venstre sving (u-sving) over fuldt optrukket midterstriber, hvilket han heller ikke benægter da han træder ud af bilen.
>
> Vi trækker derefter begge ind til siden i højre og skændes lidt om hvis skyld det er - her påstår han efterfølgende at jeg befandt mig på de hvide midter-striber i situationen og altså derfor selv var ude om det. Så forlader han stedet i sin bil - uden at jeg ser han taler med andre.
>
> Herefter går jeg rundt og spørger tilfældige om de har set noget men ingen har tilsyneladende set hvad der er sket.
>
> Jeg er nødt til at forlade min motorcykel da den ikke kan køre og går derefter hjem. På vejen anmelder jeg sagen til forsikringen.
>
> Afgørelsen
> Sagen afgøres således i sidste uge efter at modparten har præsenteret et vidne og modpartens forsikringsselskab har udspurgt dette vidne om situationen. Mit eget forsikringsselskab har ikke ulejliget sig til at ringe vedkommende op.
>
> Vidneudsagnet som er lagt til grund for afgørelsen er vedhæftet.
>
> Jeg hæfter mig ved to ting ved dette vidneudsagn.
> 1. At vedkommende har stået og overværet situationen i hele dens udstrækning - ca. 10-15 minutter. Uden på det tidspunkt at give sig til kende overfor hverken modpart eller mig.
>
> 2. At vidnet bekræfter at modparten foretager et venstresving over fuldt optrukket midterstribe."

Selskabet har over for nævnet i brev af 11/9 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "**Sagens fakta**
> Den 11. juni 2015 anmelder forsikringstager til os, at han er på vej op af …sgade, da modparten foretager en U-vending. Uheldet dateres til den 10. juni 2015.
>
> Samme dag skriver vi til … forsikringsselskab, som er modpartens forsikringsselskab, med krav om, at de anerkender fuld skyld på baggrund af forsikringstagers anmeldelse.
> Den 24. juni 2015 betaler vi 18.789,45 kr. i reparationsudgifter på forsikringstagers motorcykel.

Samme dag modtager vi en e-mail fra … forsikring, hvori de vedlægger deres vidnes forklaring, og hvori det anføres, at de imødeser en anerkendelse fra vores side af. Af denne vidneforklaring fremgår det, at vores forsikringstager foretager en overhaling, som gik galt, at overhalingen foregik i et hvidt markeret felt, hvor han ikke burde være.

Den 25. juni 2015 skriver vi til forsikringstager, at vi på baggrund af vidnets oplysninger har været nødsaget til at anerkende erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab, og at vi derfor opkræver forsikringstagers selvrisiko. Vi indsætter kopi af vidneerklæringen og fremsender girokort på hans selvrisiko på 3.267,00 kr. med henblik på hans indbetaling heraf.

Forsikringstager kontakter os efterfølgende samme dag, hvori han oplyser, at modparten foretager en U-vending, hvilket er årsagen til, at han falder med motorcyklen. Vi fastholder, at vi må henholde os til vidneerklæringen.

Ved e-mail af samme dag protesterer forsikringstageren herover, men begrunder ikke dette nærmere i e-mailen.

Vi svarer ved e-mail af 26. juni 2015, at sagen er afgjort på baggrund af en forklaring fra et uvildigt vidne. Samme dag kontakter forsikringstager os og oplyser, at han hurtigt kan finde vidner ved at betale dem.

Efterfølgende samme dag fremsender forsikringstager en e-mail, hvori det anføres, at han er uenig i afgørelsen med henvisning til, at vidnet taler usandt, idet ingen parter kontaktede eventuelle vidner, at modparten forlod stedet før forsikringstager, at forsikringstager selv efterfølgende spurgte eventuelle vidner, men at ingen havde set hvad der skete. Endelig anføres, at overhalingen alene gik galt, fordi modparten foretager en uventet manøvre (u-sving over fuldt optrukne midterstriber).

Vi svarer ved e-mail af samme dag, at vi vil vende sagen med lederen af skadesafdelingen.

Den 1. juli drøftes sagen endnu en gang telefonisk med forsikringstager. Han beder om at få tilsendt så meget relevant materiale som muligt, da han mener, at vidnet taler usandt.

Den 1. juli 2015 svarer vi, at vi har modtaget henvendelsen fra … forsikring den 11. juni 2015, og at han allerede har modtaget vidneerklæringen. Herudover oplyser vi, at der ikke foreligger yderligere relevant materiale i sagen.

Forsikringstager spørger ved e-mail af 2. juli 2015, om modparten har stillet krav om erstatning.

Den 7. juli 2015 oplyser vi forsikringstager pr. e-mail, at vi ikke har modtaget krav om erstatning fra modparten.

Primo august 2015 modtager vi et regreskrav fra … forsikring på 12.386,84 kr. for skader på modpartens bil, og vi betaler beløbet den 7. august 2015.

Primo august 2015 indbringer forsikringstager sagen for Ankenævnet for Forsikring. Der klages over, at han er blevet pålagt ansvaret - og dermed opkrævet sin selvrisiko - med henvisning til, at ansvaret ligger hos modparten, og at der er tale om en konstrueret vidne-

forklaring. Endelig anføres, at vi som forsikringsselskab bør kontakte vidnet eller fysisk besøge vidnet for nærmere afhøring heraf.

Vi skal hermed fremkomme med vores vurdering af sagen.

**Vores vurdering**
I forsikringstagers police på side 3 er anført, at forsikringstager har en selvrisiko på 3.267 kr. på ansvarsdækningen og en selvrisiko på 9.801 kr. på kaskodækningen.

Vi bemærker indledningsvist, at vi har begået en fejl i vores sagsbehandling, idet vi har opkrævet forsikringstager en selvrisiko på 3.267 kr. i forbindelse med betaling af erstatning over hans kaskodækning, men at vi retteligt skulle have opkrævet forsikringstager 9.801 kr. i selvrisiko, da selvrisikobeløbet på hans kaskodækning udgør 9.801 kr., og ikke 3.267 kr.

Da der imidlertid er tale om en fejl fra vores side af, frafalder vi at foretage yderligere opkrævning af selvrisiko over for forsikringstager, men forsikringstager skulle således rettelig have betalt 6.534 kr. yderligere i selvrisiko.

Dernæst skal det fastlægges, at det af ankenævnspraksis er fastlagt, at vi - i tilfælde af modstridende partsforklaringer - har ret til at lægge uvildige vidneforklaringer til grund for vores vurdering af sagen.

Vi har på det foreliggende grundlag ikke har haft nogen anledning til at betvivle det pågældende vidnes inhabilitet og forklaring.

Af vidnets forklaring fremgår, at motorcykel og modpartens bil holdt for rødt i krydset (…sgade — …gade), at motorcyklen - så snart bilen var forbi krydset - forsøgte en overhaling, som gik galt. Det oplyses videre, at bilen derefter trak ind i det hvide midterfelt for at hjælpe motorcyklisten op, og at begge køretøjer derefter kørte over i vejens højre side. Videre fremgår det, at motorcyklen prøvede at lave en overhaling i et hvidt markeret felt, hvor han ikke burde være.

Vi har dog i forbindelse med sagens behandling for nævnet kontaktet modpartens vidne for en uddybende forklaring, hvilket vi vedlægger som bilag.

Af denne uddybende forklaring fremgår det, at motorcyklen holdt bag ved modpartens bil, og at motorcyklen ved igangsætning ved grønt lys overhaler modparten ved de malede linjer (det skal for god ordens skyld bemærkes, at vidnet ikke selv har kørekort, og derfor ikke umiddelbart kendte forskellen på at køre uden om / inden om, men at han, telefonisk til undertegnede, har oplyst, at han selv står på fortovet til højre for modpartens bil, og at motorcyklen kører venstre om bilen, dvs. overhaler udenom.)

Vidnet oplyser videre, at modpartens bil var i fart, da motorcyklen rammer siden på bilen. Det fremgår også, at modparten ikke var ved at foretage en U-vending, men at modparten var på vej i fart, at der var meget modsatrettet trafik, at vejen er smal på dette sted, hvorfor det var umuligt for modparten at foretage en U-vending.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at forsikringstager har foretaget en uhensigtsmæssig overhaling, at modpartens bil var i fart, og derved ikke var ved at foretage en U-vending, og at der ikke foreligger dokumenterede oplysninger i sagen, som betvivler vidnets inhabilitet og forklaring. På baggrund heraf fastholder vi, at vi har været berettige-

de til at anerkende erstatningspligten over for modparten og opkræve selvrisiko hos forsikringstager.

Afslutningsvist bemærkes, at vi kan frafalde kald og varsel."

I mail af 23/9 2015 til nævnet har klageren hertil anført:

"I henhold til fremsendte brev af d 14 september skal jeg komme med et enkelt tillæg til sagen.

Det fremgår af tilsendte erklæring fra Gjensidige at modpart har fremlagt et erstatningskrav ifbm. skader på deres bil efter vores uheld. Dette er nyt for mig og igen er det i strid med sandheden.

Jeg vil derfor gerne fremhæve at der i situationen ikke har været tale om kontakt mellem parterne, men blot en farlig situation, med et styrt for mit vedkommende som resultat.

Der fremgår således heller ikke et sammenstød i første vidneforklaring fra det 'uvildige' vidne - men kun i andet.

Dertil har jeg vedhæftet en udtalelse fra den mekaniker som foretog reparationen af motorcyklen samt billeder af skaderne på motorcyklen og her er der intet der begrunder mistanke om et sammenstød.

Dertil vil jeg gerne rose Gjensidige for at tage kontakt til vidnet for at få en forklaring. Dog er gengivelsen af denne samtale så rodet at jeg gerne vil bede om at få tilsendt det fulde vidneudsagn.

På forhånd tak

Dato: 22. september 2015 kl. 17.32
Emne: … skade T

Hej [klageren]
I forsættelse af samtale d.d. kan vi oplyse, at såfremt en mc kører frontalt ind i en bil, vil forgaffelbenene på mc'en som oftest være bukkede, det var de ikke på din … Hvis mc'en har ramt bilen, vil man kunne se spor efter bilens lak, på mc'ens dele. Jeg vedhæfter billeder af diverse ridsede dele på din …, hvor der ikke er spor efter anden farve lak. Ridserne ligner efter vores mangeårige behandling af skader, både kunders og vores egne, ridser fra asfalt/vej.

Mange hilsner …
…"

Selskabet har i brev af 21/10 2015 hertil bemærket:

"Vi har den 1. august 2015 modtaget et regreskrav fra modpartens forsikringsselskab … på 12.386,84 kr. Dette krav modtages omtrent samtidig som forsikringstager indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring (3. august 2015), hvorfor forsikringstager først får kendskab hertil ved sagens anlæggelse for Ankenævnet for Forsikring. Vi vedlægger do-

kumentation for modpartens krav på 12.386,84 kr. som dokumentation for det rejste krav (bilag 1).

Forsikringstager oplyser, at der ikke har været kontakt mellem forsikringstager og modparten. Vi vedlægger billeder og taksatorrapport fra modpartens forsikringsselskab som dokumentation for, at der har været kontakt mellem vores forsikringstager og modparten. Det fremgår af taksatorrapporten, at der har været kollision, og at modpartens bil er ramt på venstre side midt og venstre side bag, hvilket også ses af de fremsendte billeder.

Disse skadeszoner stemmer fuldt ud overens med vidnets forklaring om hvorledes uheldet er sket - idet vi samtidig bemærker, at vidnet på intet tidspunkt har oplyst, at der ikke har været kontakt. Hans efterfølgende uddybende forklaring kan fint indeholdes i hans første afgivne forklaring.

Ovenstående underbygger således, at der har været kontakt / kollision mellem vores forsikringstager og modparten.

Vi bemærker for god ordens skyld, at vi i vores e-mail til forsikringstager af 1. juli 2015 fejlagtigt har anført modpartens registreringsnr. som …, det er rettelig …. Dette beklager vi, og fejlen er hermed korrigeret.

Bilag:
13. Udprint af vort forsikringssystem - modtaget krav fra If af 1. august 2015
14. Taksatorrapport … og billeder"

Af vidnets forklaring første forklaring fra medio juni 2015 fremgår blandt andet:

"…
Jeg var på cykelstien i samme retning som den sorte bil og var på vej gennem lyskrydset
…
Jeg havde lige holdt for rødt i krydset sammen med bilen og motorcyklen hvor motorcyklen befandt sig bag bilen. Så snart bilen var forbi krydset prøvede motorcyklen en overhaling som gik galt. Bilen trak derefter ind i det hvide midterfelt hvor motorcyklisten havde væltet. Ud af den sorte bil kom en buttet dame ud og hjalp motorcyklisten op. Efterfølgende trak begge køretøjer sig ind til højre side.
…
Den sorte bil havde 3 døre og var en …, motorcyklen lignede en … model.
…
Motorcyklen prøvede at lave en overhaling i et hvidt markeret felt hvor han ikke burde være.
…"

Af vidnets anden forklaring af 5/9 2015 fremgår blandt andet:

"Hej igen.

Som sagt så jeg det fra en skæv vinkel.
Men motor cykel holdte bag ved bil, og ved igangsætning kører motorcykel inden/uden om (kan ikke huske forskellen)
Ved de malede linjer, og bilen er ved at sætte fart i det der bliver grønt.
Jeg ser ikke motorcyklen ramme da jeg står på modsatte side, men bilen holder pludselig stille og motorcyklen er væltet halvt ind i siden på den.

> Det er umulig for bilen at lave en uvending i dette kryds, da der er en masse trafik modsat, og vejen er meget smal. Og bilen var på vej i fart.
> Jeg kender mange selv der kører på motorcykel, og af en eller anden grund har de alle sammen misforstået hvordan man skal opfører sig trafikken, og de må sku tage ansvaret derefter.
> Jeg forstår ikke hvorfor pågældende på motorcykel ikke indrømmer han måske bare ikke tager hensyn i trafikken og nu kom der forhåbentlig en konsekvens af det."

Nævnet har fået forevist de indsendte bilag og fotos.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Motorcykel/EU-knallert**

…

| **Forsikringen dækker** | **Selvrisiko** |
|---|---|
| Ansvar | 3.267 |
| … | |
| Kasko | 9.801" |

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at han ville overhale bilen foran, men at bilen i det samme påbegyndte et u-sving over fuldt optrukne midterstriber. Han bremsede herefter hårdt op, hvorved han væltede på motorcyklen uden at ramme bilen. Klagerens mekaniker har i denne forbindelse udtalt sig til støtte for, at der ikke var kontakt mellem parterne.

Modparten har indhentet udtalelser fra et vidne, der oplyser, at klageren forsøgte at overhale modparten og herunder kørte ind et hvidt midterfelt. Manøvren mislykkedes imidlertid, hvorefter han væltede med motorcyklen. Modparten foretog ifølge vidnet ikke en U-vending.

Selskabet har på baggrund af vidneudtalelsen anerkendt klagerens fulde ansvar og opkrævet selvrisiko. Selskabet har anført, at det på baggrund af modpartens selskabs taksering af skader på modpartens bil har anerkendt, at de er opstået ved færdselsuheldet.

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der i første række kan tage stilling til, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på baggrund af vidneerklæringen og taksatorvurderingen fra modpartens forsikringsselskab har anerkendt, at klageren har det fulde ansvar for færdselsuheldet og at skaderne på modpartens bil stammer fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets opkrævning af selvrisiko hos klageren.

Udtalelsen fra klagerens mekaniker om, at der ikke har været kontakt mellem klageren og modparten, kan efter nævnets vurdering ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels