Ankenævnet for Forsikring

Den 9. november 2016 blev i sag nr. 88337:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et færdselsuheld.

Klageren anmeldte, at hun ved en færdselsuheld den 25/8 2012 pådrog sig et brud på sin rygrad. Selskabet har afvist dækning blandt andet med henvisning til, at klageren førte bilen i påvirket tilstand.

Klageren har i klageskemaet dateret 31/7 2015 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Udsat for trafikulykke den 25. august 2012. Der skete anmeldelse til Alka, hvor der også var autoansvarsforsikring og kaskoforsikring. Dækning blev nægtet for så vidt angår ulykkesforsikring med den begrundelse, at ulykken skyldes påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer.
> Dertil bemærkes, at påvirkningen ikke er dokumenteret at have et omfang, der havde betydning for ulykken. Oprindeligt blev det oplyst, at skadelidte havde ført bilen, men dette var ikke korrekt, og skadelidte er blevet frifundet i en straffesag.
> Det er skadelidtes opfattelse, at ulykken ikke er forårsaget af påvirkning, og at hun ikke kørte bilen. Til nærmere belysning af sagens omstændigheder vedlægges kopi af stævning i sagen vedrørende autoansvarsforsikring og kaskoforsikring.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At få dækning i henhold til ulykkesforsikring for den skade, der er sket."

Klagerens advokat har i brev af 18/4 2016 til nævnet endvidere anført:

> "Jeg anmoder om, at sagsbehandlingen fortsætter i ankenævnet, idet det er min klients opfattelse, at hun ikke har ført bilen og således heller ikke ført den i påvirket stand.
>
> Hun har ikke fået medhold i i retssagen, at [anden person i klagers bil] førte bilen, men det er fortsat hendes opfattelse.
>
> For en sikkerheds skyld skal dog anføres, at hun ikke har overladt ham førelsen af bilen med formodning om, at han var påvirket eller på anden måde uegnet til at føre bilen.
>
> For en sikkerheds skyld gøres gældende, at min klient heller ikke selv har været påvirket i et omfang, der i givet fald kunne gøre hende uegnet til at føre bilen."

Selskabet har i brev af 10/5 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Alka Forsikring modtog den 4. oktober 2012 skadeanmeldelse fra klager, hvoraf det fremgik, at hun den 25. august 2012 havde været udsat for et færdselsuheld, idet hun havde forsøgt at undgå en bil, der kørte over for rødt lys og var endt i et træ. Klager angav, at hun havde været fører af bilen. Klager havde inden for det seneste døgn indtaget beroligende medicin.
>
> Alka Forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra … Hospital. Af oplysningerne - som selskabet modtog den 12. november 2012 - fremgik det, at klager blev indlagt på spineboard efter et trafikuheld og at klager var vågen og klar og huskede hændelsen. Klager oplyste på hospitalet, at have været fører af bilen.
>
> Oplysningerne blev forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent.
>
> Alka Forsikring anerkendte den 22. november 2012 - ved en fejl - at klagers tilskadekomst var dækket på ulykkesforsikringen, men tilbagekaldte ved brev af samme dato sit dækningstilsagn, idet klager ved anmeldelsen dels havde oplyst, at der IKKE var optaget politirapport, dels at hun IKKE havde indtaget alkohol eller stoffer inden kørslen - begge oplysninger var i strid med sandheden, hvorfor selskabet måtte foretage yderligere undersøgelser før en endelig stillingtagen til anmeldelsen.
>
> Selskabet bad efterfølgende om politirapporten fra … Politi, som blev modtaget den 23. maj 2013.
>
> Af politirapporten fremgik det, at uheldet skete den 25. august 2012 kl. 14.26. Der var tale om et solouheld og klager havde været på vej ligeud i 2. vognbane, men i høj fart skiftede til 1. vognbane og derefter til højresvingsbanen, hvorved hun mistede herredømmet over bilen og påkørte et vejskilt i midterrabatten på [vej1] og endte i et buskads på [vej2].
>
> Føret var tørt uden nedbør, det var dagslys og sigtbart med sigt over 100 m - hastighedsbegrænsningen på stedet var 70 km/t. Der var ingen vejtekniske forhold, der kunne have medvirket til uheldet, idet vejbelægningen var jævn og vejafmærkningen hel og tydelig og lyssignalet virkede efter hensigten.
>
> Der var 3 vidner til uheldet. Det ene vidne var blevet overhalet i høj fart af uheldsbilen før den trak til højre med uændret hastighed. De øvrige vidner kunne ikke tilføje noget yderligere. Der var ingen observationer af en mulig modpart, der havde kørt over for rødt lys.

Klager blev fundet ved siden af bilen i førersiden og hendes passager gik rundt i buskadset omkring bilen. Både indsatlederen og akutlægen skønnede begge personer kraftigt påvirket af euforiserende stoffer. Begge havde endvidere udtalt til akutlægen, at de havde røget hash.

Politiet sikrede ved undersøgelsen af bilen en hvid tragtformet plasticbeholder, som lugtede kraftigt af hash indvendigt.

Ved den senere afhøring på … hospital omkring kl. 19.00 oplyste klager til politiet, at det var hende, der havde kørt bilen.

Klagers far oplyste til politiet, at klager havde oplyst til ham, at hun havde fået et blackout og derfor var kørt galt.

Ved analyseerklæringen fik klager påvist koncentrationer af Tetrahydrocannabinol (THC = den aktive hovedkomponent i hash) og Nitrazepam over bagatelgrænsen.
Klager blev den 28. august 2012 sigtet for at have ført bil under indflydelse af euforiserende stoffer.

Alka Forsikring meddelte på denne baggrund ved brev af 30. maj 2013, at der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.3. desværre ikke kunne udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen, idet skaden var sket i forbindelse med klagers kørsel under påvirkning af Tetrahydrocannabinol og Nitrazepam og forsikringen ikke dækkede ulykkestilfælde, der var fremkaldt af den sikrede under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer.

Ved politiets afhøring den 26. juni 2013 benægtede klager imidlertid, at have været fører af bilen, men forklarede, at det var en bekendt, som hun havde truffet på … et døgn før, der havde ført bilen.

Ved straffesagen fandt retten det ikke bevist, at det var klager der førte bilen.

Autokaskoforsikringen havde ved brev af 22. maj 2013 meddelt klager, at det måtte lægges til grund, at klager havde ført bilen, samt at uheldet var fremkaldt af klager under påvirkning af Tetrahydrocannabinol og Nitrazepam, hvorfor skaderne på klagers bil ikke kunne dækkes på kaskoforsikringen.

På baggrund af henvendelse fra klagers advokat overdrog Alka Forsikring kaskosagen til ekstern advokat. Klagers advokat indleverede den 14. april 2015 stævning til Retten i ….

Klagers advokat indbragte ulykkesforsikringssagen for Ankenævnet for Forsikring ved klage modtaget af selskabet den 10. august 2015. Klagen blev, på selskabets anmodning af 28. august 2015, sat i bero indtil der forelå en afgørelse af retssagen mod kaskoforsikringen.

Sagen blev domsforhandlet den 29. februar 2016 og dommeren tilkendegav, at hvis der skulle afsiges dom blev det en frifindelse af selskabet. Dommeren gjorde omhyggeligt rede for baggrunden for resultatet og for forskellen i bevisbyrdereglerne på strafferetlige sager og civilretlige sager.

Klager meddelte ved sin advokat, at hun ønskede dom afsagt og Retten i … afsagde dom i sagen vedrørende kaskoskaden den 29. marts 2016. Af dommen fremgår det, at Alka Forsikring frifindes. Dommen er - selskabet bekendt - ikke anket inden fristens udløb.

Behandlingen af klagen over den afviste dækning på ulykkesforsikringen kan således genoptages for Ankenævnet for Forsikring.

Ulykkesforsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af betingelsernes afsnit 2 fremgår det imidlertid, at der er visse undtagelser til dækningen af ulykkestilfælde.

I afsnit 2.3.1. er det således bestemt, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:

- Ved grov uagtsomhed
- Forsæt eller med vilje
- Under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer
- Ved selvmordsforsøg

Vi må lægge til grund, at klager var fører af ulykkesbilen. Det fremgår af den af klager udfyldte anmeldelse, at hun som fører af bil var kørt galt. Klager var ejer af bilen og oplyste efter ulykken både til politiet og akutlægen på ulykkesstedet samt efterfølgende til det lægefaglige personale på … Hospital, at det var hende, der havde været fører af bilen. Det var ligeledes det indtryk klagers familie have fået.

Først da klager blev sigtet for at have ført bil i påvirket tilstand ændrede klager sin forklaring til, at det ikke var hende der førte bilen.

Det er klagers bevisbyrde, at hun var passager - en bevisbyrde klager, med henvisning til sagens oplysninger og klagers egne indledende oplysninger, ikke har løftet.

Af den Retskemiske erklæring af analysen af den blodprøve, der blev udtaget ved indbringelsen til hospitalet fremgår det, at der i klagers blod blev påvist koncentrationer over bagatelgrænsen af både Tetrahydrocannabinol (THC = hash) og Nitrazepam.

Det må således lægges til grund, at klager førte bilen i narkotikapåvirket tilstand samt at klager var påvirket i et omfang, der gjorde hende ude af stand til at føre bilen på betryggende vis.

Ulykken skete, da bilen i høj fart blev ført fra 2. vognbane ind over 1. vognbane til højresvingsbanen, hvorved føreren mistede herredømmet.

Vi finder under hensyntagen til både politiets ulykkesstedsundersøgelse samt vidnernes oplysninger, at klagers påvirkehed var hovedårsagen til uheldet, idet der ikke blev konstateret trafikmæssige eller øvrige forhold (heller ikke en modpart, der kørte over for rødt lys), der kunne havde haft indflydelse på uheldet.

Bevisbyrden for, at ulykken er udløst af førerens påvirkning af narkotika/medicin, må med henvisning til analyseerklæringen anses for løftet, idet der ikke er oplyst andre omstændigheder, der kan have haft en væsentlig betydning for ulykkens indtræden.

Vi må således fastholde, at klager har fremkaldt ulykken under påvirkning af narkotika og at følgerne således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.2.1. ikke kan dækkes på ulykkesforsikringen.

Såfremt Ankenævnet - i modsætning til Retten i … - måtte finde, at klager har bevist, at hun ikke førte bilen, men var passager, er det selskabets opfattelse, at klagers tilskadekomst har sin årsag i grov uagtsomhed.

Af Forsikringsaftalelovens § 18 fremgår:

'Fremkalder den sikrede forsætligt forsikringsbegivenheden har han ikke noget krav mod selskabet.
Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.'

Selskabet har i forsikringsbetingelserne forbeholdt sig fuld ansvarsfrihed ved ulykkestilfælde forvoldt ved grov uagtsomhed, hvorfor der ikke kan ske en graduering af erstatningen ved ulykkestilfælde forvoldt ved grov uagtsomhed, men med henvisning til afsnit 2.3.1. sker fuldt bortfald af erstatningen.

Såfremt det ikke var klager der førte bilen, men hendes passager, kan dennes påvirkning i sagens natur ikke lastes klager, men det fremgår klart af både politiets oplysninger og de lægelige oplysninger, at begge fremstod kraftigt påvirkede af euforisende stoffer og i øvrigt på baggrund af de foreliggende oplysninger må antages, at have tilbragt tiden forud for ulykken sammen. Klager må - hvis det lægges til grund at hendes passager førte bilen - have været klar over - eller burde have været klar over - at denne ikke var egnet/ i stand til at føre køretøjet på betryggende vis.

Dette forhold statuerer i forsikringsmæssig sammenhæng grov uagtsomhed.
Grov uagtsomhed foreligger i retspraksis når handlingen har indebåret en indlysende fare for en skade som den foreliggende. Det at indlade sig på at køre med en narkotika påvirket fører, om hvem man ved er narkotikapåvirket, må i det hele betegnes som groft uagtsomt.

Klagers egen påvirkning af euforiserende stoffer er i denne sammenhæng ikke en undskyldende omstændighed.

Såfremt det lægges til grund, at klager ikke førte bilen, men alene var passager, finder selskabet således heller ikke, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, der berettiger klager til erstatning for følgerne."

Klagerens advokat har i brev af 31/5 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Med henvisning til Ankenævnets brev af 18. maj 2016 bemærker jeg på min klients vegne til svaret af 10. maj 2016 fra Alka, at min klient bevismæssigt står i en svær situation, og jeg kan bekræfte, at dommen af 29. marts 2016 ikke er anket.

Det er min klients opfattelse, at hun ikke førte bilen. Hvis Ankenævnet finder at måtte lægge til grund, at min klient ikke var passager, gøres det gældende, at det ikke er bevist, at min klients påståede påvirkethed var hovedårsag til uheldet.

Oplysningerne om kørsel bevirker ikke i sig selv, at det kan lægges til grund, at uheldet skyldes påvirkethed.

Der henvises desuden til, at den omstændighed, at en blodprøve påviste koncentrationer over bagatelgrænsen af THC og Nitrazepam ikke i sig selv beviser, at der var tale om en grad af påvirkethed der havde en sådan betydning for kørslen, at min klient ikke er berettiget til erstatning.

Det er efter min opfattelse ikke korrekt, at forsikringstageren har bevisbyrden for, at hovedårsagen ikke skyldtes påvirkethed.

Hvis det lægges til grund, at min klient var passager, bestrides det, at tilskadekomsten skyldes grov uagtsomhed. Der er ikke fornødent grundlag for at lægge til grund, at min klient burde indse, at [anden person i klagers bil] ikke var egnet til at føre køretøjet."

Selskabet har i brev af 4/8 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

"At det, som advokaten anfører, er hans klients opfattelse, at hun ikke var fører af bilen modsiges af klagers egne oplysninger i tiden efter uheldet. Først 10 måneder efter da politiet sigtede hende for kørsel under indflydelse af narkotika - ændrede klager forklaring og anførte, at det ikke var hende der førte bilen. Vi må derfor i det hele henvise til faktum og anbringender som beskrevet i vores brev til Ankenævnet af 10. maj 2016.

At det ved udtagne blodprøve og analyse kunne konstateres, at klager var påvirket over bagatelgrænsen og den efterfølgende sigtelse indikerer i høj grad sammenholdt med de færdselsmæssige forhold på stedet og vidners udtalelser, at den eneste grund til uheldet har været indtagelse af narkotika.

Der er ikke tale om, at klager har bevisbyrden for at hovedårsagen ikke er påvirkningen, men en analogi til praksis på området for spirituskørsel, hvor selskabets bevisbyrde for alkoholpåvirkningen er løftet med analyseresultatet og det - såfremt der ikke har været andre mulige grunde til uheldet - antages at påvirkningen har været hovedårsagen.

Med henvisning til det faktum, at det er oplyst, at klager havde været sammen med sin passager i tiden forud for ulykken må vi også - såfremt Ankenævnet finder det godtgjort, at klager ikke førte bilen, men at det var hendes passager der førte bilen - fastholde det anførte om grov uagtsomhed.

Vi skal desuden gøre opmærksom på reglerne om bevisførelse i civilretlige sager - i modsætning til de strafferetlige bevisbyrderegler - og henvise til dommen fra Retten i ….

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi ikke umiddelbart kan se, hvad eventuelle scanningsbilleder skulle kunne vise i relation til om klager var fører af bilen eller ej."

Af skadestuejournal fremgår det den 25/8 2012 bl.a.:

"Diagnoser
…
Multiple læsioner UNS
Fraktur af lumbale rygsøjle
…
TRAUMELEDER
…-årig kvinde indbringes på spineboard efter trafikuheld. Pt. er vågen og klar, angiver at have været fører af bil. Husker hændelsen. Har båret sele og airbag blev udløst. Eneste klage ved ankomst er smerter i ryggen."

I hospitalsjournalen hedder det bl.a.:

"**25.08.12**
…
Ortopædkirurgisk sengeafsnit
Indbragt som traume efter trafikuheld med op mod 100 km/t. CT viser ustabil fraktur af L2 samt stabil fraktur af L3. Konfereres med …, som anbefaler fladt sengeleje samt vending af pt en bloc.
…
27.08.12
…
Oplæg til Rygsektionen, …
…-årig kvinde indbringes 25.08.12 som traume efter trafikuheld. Har været fører af bil og er kørt gennem buske og træer og blev angiveligt slæbt ud af bil efterfølgende."

Af politiets vidneafhøringer af 25/8 2012 fremgår bl.a.:

"*Afhøring af*
…
[Vidne 1]
…
Afhørte sad og kiggede mod højre, da han hørte et højt brag. Han kiggede sig undrende omkring for at finde ud af, hvor braget kom fra, og i det samme så han en bil komme kørende forbi ham på [vej2] i østlig retning med meget høj fart. Han kunne ikke sige hvor hurtigt den kørte, men skønnede at den i hvert fald var oppe omkring 100 km/t. Han nåede ikke at se føreren af bilen eller hvor mange personer der var i den.

Ca. 3-4 sekunder efter braget blev der grønt for afhørte og han kørte stille og roligt frem og svingede til højre ad [vej2]. Han undrede sig over, at han ikke kunne se bilen længere fremme ad vejen. Han kørte ind til siden og så da, at den holdt nede i noget buskads på højre side af [vej2]. Han steg ud af sin bil og gik ned til den forulykkede bil. Da han kom ned til den, lå en kvinde på jorden ud for venstre baghjul og en mand stod og rodede i bilens bagagerum.
…
Afhøring af
…
[Vidne 2]
…
Afhøringsform: Personligt ved uheldsstedet.
…

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han befandt sig på rastepladsen nord for ulykkesstedet. Afhørte var lige kommet ud fra en grillbar og så en personbil, der påkørte vejskilt i midterrabat på [vej1] og fortsatte videre over i rabatten på [vej2], hvor part 1 påkørte et buskads. Part 1 fortsatte ca. 20 meter ind i buskadset.

Adspurgt oplyste afhørte, at han skønnede part 1's hastighed, inden sammenstød med genstande, til at have været over 100 km/t. Part 1 havde kørt ad [vej2] mod sydøst. Afhørte forklarede, at lyssignalerne viste grønt, da part 1 kørte ind i krydset. Afhørte så, at part 1 inden uheldet kom fra 1. vognbane og kørte videre over i højresvingsbane, hvorfra bilen fortsatte igennem midterrabatten på [vej1].

Adspurgt oplyste afhørte, at han ikke nåede at se om føreren af bilen var en kvinde eller mand. Afhørte løbet efter uheldet over vejen for at yde hjælp til part 1. Da afhørte kom frem til køretøjet, så han en kvinde der lå ned langs bilens venstreside. Der også en mand som sad inde bilen og var i gang med at lede efter et eller andet. Mandens adfærd undrede afhørte, der forklarede, at manden formentlig var påvirket af stoffer. Afhørte tog ikke yderligere notits af mandens adfærd og opførsel idet afhørte var optaget med yde kvinden førstehjælp.
…
Afhøring af
…
[Vidne 3]
…
Afhøringsform: Personligt ved uheldsstedet
…
Afhørte forklarede, at hun kom kørende fra … ad [vej2]. Afhørte kørte i 1. vognbane, da hun blev overhalet af parti. Afhørte skønnedes part 1's hastighed til at være langt over 100 km/t. Adspurgt anslog afhørte part I's hastighed til at have været ca. 150 km/t.

Afhørte blev overhalet ca. 100 meter før krydset med [vej1] og [vej2]. Der kørte to personbiler foran afhørte som part I var meget tæt på at påkører. Adspurgt oplyste afhørte, at der ikke var nogen foran part i i 2. vognbane. Da part 1 næsten var forbi den forreste forankørende personbil trak part 1 pludselig mod venstre. Det var afhørtes vurdering, at part 1 trak mod venstre for at undgå sammenstød.

Da part 1 havde drejet mod venstre, væk fra de forankørende, førte part 1 bilen mod højre igen og forbi de forankørende og videre over i højresvingsbanen med uændret hastighed. Afhørte forklarede hertil at part 1 pludselig forsvandt ud af syne. Afhørte så først part 1 igen, da hun havde passeret krydset. Part 1 holdt nu uden for rabatten i et levende hegn med buske og træer, hvor den var kørt galt."

I retsmedicinske erklæringer fra september 2012 hedder det bl.a.:

"**Prøvemateriale**

Materiale	**Navn/mærkning**
blod (eB)	[klager]
…	
Udtag.dato	**Kl.**
2012-08-25	15:45

9. 88337

Resultater
Der er rekvireret undersøgelser for misbrugsstoffer (amfetaminer, benzodiazepiner, buprenorfin, tetrahydrocannabinol (THC), cocain, ecstasy, ketobemidon, methadon og morphin m.fl.) samt lægemidler omfattet af §54, stk. 1, i færdselsloven.

Resultatskema

Stofnavn	Materiale	Resultat	
Tetrahydrocannabinol	eB	Påvist	(A)
Nitrazepam	eB	Påvist	(A)

Resultatet 'påvist' betyder en koncentration over bagatelgrænsen efter korrektion for analysevariation. Tetrahydrocannabinol (THC) er den aktive hovedkomponent i cannabis (hash).
…
Resultat af ethanolbestemmelse

Stofnavn	Materiale	Resultat	Note	Akkr.
Ethanol	Blod	0,00 promille		(A)
Ethanol, mindsteværdi	Blod	0,00 promille[1]		(A)

…
Prøvemateriale

Materiale	Navn/mærkning
Blod (eB)	[Anden person i klagers bil]

…

Udtag.dato	Kl.
2012-08-25	16:18

Resultater
Der er rekvireret undersøgelser for misbrugsstoffer (amfetaminer, benzodiazepiner, buprenorfin, tetrahydrocannabinol (THC), cocain, ecstasy, ketobemidon, methadon og morphin m.fl.) samt lægemidler omfattet af §54, stk. 1, i færdselsloven.

Resultatskema

Stofnavn	Materiale	Resultat	
Tetrahydrocannabinol	eB	påvist	(A)
Methadon	eB	påvist	(A)
Nitrazepam	eB	påvist	(A)
Oxycodon	eB	påvist	(A)

Resultatet 'påvist' betyder en koncentration over bagatelgrænsen efter korrektion for analysevariation. Tetrahydrocannabinol (THC) er den aktive hovedkomponent i cannabis (hash).
…
Resultat af ethanolbestemmelse

Stofnavn	Materiale	Resultat	Note	Akkr.
Ethanol	Blod	0,00 promille		(A)
Ethanol, mindsteværdi	Blod	0,00 promille[1]		(A)

1: Mindsteværdien kan lægges til grund for bedømmelsen og er beregnet ved et fradrag på 5 % af analyseresultatet, dog minimum 0,10 promille."

10. 88337

Af skadesanmeldelsen dateret 16/9 2012 fremgår bl.a.:

Alle spørgsmål / afsnit skal udfyldes af tilskadekomne		
Beskrivelse af ulykkes-tilfældet	Hvornår skete ulykkestilfældet? LØR dag, den 25 / 8 år 12 kl. (0 - 24) 16⁰⁰	
	Hvor skete ulykkestilfældet?	BILULYKKE
Beskrivelse af skaden og hændelsen	Hvad er der sket af personskade?	RYGRAD BRÆKKET
		2 STEDER
	Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)	FORSØGER AT UNDGÅ
		PÅKØRSEL AF BIL DER
		KØRER OVER FOR RØDT.
		BIL ENDER I TRÆ.

I politiets anmeldelsesrapport rettet den 8/10 2012 hedder det bl.a.:

"*Kort beskrivelse af uheldet*
Part 1 kørte ligeud i 2. vognbane og skiftede til 1. vognbane og videre over i højresvingsbanen og mistede i den forbindelse herredømmet over bilen og påkørte vejskilt i midterrabat på [vej1] og endte i buskads på [vej2].
…

Føre	*Sigtforhold*	*Lysforhold*	*Vejrforhold*
Tørt	Sigtbart (sigt over 100 m)	Dagslys	Ingen nedbør

Vejbelysning	*Skolevej*	*Tilladt hastighed*	*Byzoneområde*
Ikke tændt	Nej	70 km/t	Nej

Randbebyggelse	*Vejudformning*
Bebyggelse uden direkte adgang til vejen	Kryds, 4 ben

…
Ved ankomst til stedet kl. 1447 var brandvæsenet fremme med to køretøjer og indsatslederen, ligesom der var to ambulancer og en akutlæge på stedet. Uheldet var et solouheld og bilen stod inde i et buskads ved siden af [vej2]. Indsatsleder brand, …, oplyste, at der havde været to personer i bilen. Ved brandvæsenets og ambulancernes ankomst til stedet kl. 1435 var begge personer kommet ud af bilen ved egen hjælp. Den kvindelige part i bilen lå på jorden på venstre side af bilen, men hovedet ud mod vejen og benene ind mod bilen. Manden gik rundt i buskadset omkring bilen. Han var stille og rolig ved redningspersonalets henvendelse til ham, men virkede kraftigt påvirket af euforiserende stoffer. Kvinden var aggressiv og skønnedes ligeledes påvirket af stoffer.

Akutlæge … oplyste, at det umiddelbart ikke var muligt at sige, om de to personer havde pådraget sig alvorlige skader. Han skønnede dem kraftigt påvirket af euforiserende stoffer, grundet i deres opførsel og fremtoning, og at de selv havde udtalt til ham, at de havde røget hash. Det kunne muligvis kamouflere smerterne. Han ville derfor få dem kørt til traumeafdelingen på … Hospital til nærmere undersøgelse.
…
Gerningsstedet er et 4-benet kryds beliggende ved et industriområde,
…

Vejen er inddelt i 4 vognbaner, to i hver færdselsretning, hvoraf den ene bliver til en højresvingsbane op til krydset med [vej2]. Kørebanehalvdelene er adskilt af en ca. 1 meter bred græsrabat. Op til krydset står et blåt vejskilt i midterrabatten.

Krydset er lysreguleret.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at køretøjet var endt i et buskads sydøst for krydset. Det blå vejskilt på [vej1] var bukket ud af facon og hevet op af jorden og lå på græsset i midterhelleanlægget, ligesom et blåt skilt med pil var afrevet og lå på jorden. Der var hjulspor henover helleanlægget og et spor af jord fra helleanlægget og videre over mod buskadset. På [vej1] mellem helleanlægget og græsset foran buskadset lå knust glas og plastik. I græsset inden buskadset var hjulspor og der lå plastikdele fra bilen. Buskadset var beskadiget og grene på træerne var brækket af. Et ca. 4 meter højt træ, som stod et par meter inde i buskadset, var revet op med roden og knækket ca. 80 cm over roden. Toppen lå lidt længere inde i buskadset.

Part 1's bil var totalskadet. Fronten var knust og trykket ind og der var en kraftig bule i taget. Der lå afrevne dele i hele området.

Vejbelægningen var jævn og vejafmærkningen hel og tydelig. Lyssignalet virkede efter hensigten. Der var jævn færdsel på undersøgelsestidspunktet.

Der blev ved undersøgelse af bilen fundet en hvid tragtformet plastikbeholder, som lugtede kraftigt af hash indvendigt. Beholderen lå på gulvet foran førersædet. Plastikbeholderen blev sikret til sagen.
...
Vi kørte til ... Skadestue for at afhøre part 1 og part la. Ved ankomst til stedet kl. 1900 traf vi den behandlende læge, …. Han forklarede, at part la, [anden person i klagers bil], havde blodudtrækninger i og omkring det venstre øje, hvilket tydede på en lokal øjenskade og at han på scanningen havde haft væske i det lille bækken, som formentlig stammede fra maveregionen et sted. Lægen skønnede ham kraftigt påvirket af euforiserende stoffer. Han ville blive indlagt på afdeling …, som var kirurgisk modtagelse til observation og evt. behandling.

Part 1, [klager], havde to brud på ryggen nede omkring lænden. Hun ville blive overflyttet til ortopædkirurgisk afdeling. Lægen kunne ikke skønne, om [klager] var påvirket af euforiserende stoffer eller andet, eller om hendes meget aggressive opførsel skyldtes, at hun var psykiatrisk patient.

Vi skønnede part 1, [klager], meget ophidset, men vågen og egnet til en foreløbig afhøring. Hun blev oplyst om, at hun som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet, hvilket hun erklærede sig indforstået med. Hun forklarede kort, at hun havde kørt bilen. Hun kunne ikke huske hvor de havde kørt og hvad de skulle. Hun var meget ophidset da hun følte sig forfulgt af en ekskæreste og bare ville væk."

I politiets afhøringsrapport af 26/6 2013 hedder det bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun på uheldstidspunktet kørte i personbil [bilmærke og model] med reg.nr. … som ejes af afhørte. Bilen har manuelt gear. Bilen blev ført af [anden person i klagers bil].

Afhørte og [anden person i klagers bil] kørte fra … hjemmet i [by1]. Hjemmet er for personer med psykiske problemer. [Anden person i klagers bil]var også indlagt på hjemmet Afhørte havde mødt [anden person i klagers bil] 2 dage før uheldet. Afhørte og [anden person i klagers bil] var ikke kærester på uheldstidspunktet men blev det senere. Før afhørte kom til … hjemmet var afhørte indlagt i ca. et døgn på psykiatrisk skadestue i [by1], hvor afhørte fik nogen, angstdæmpende medicin. Afhørte kunne ikke huske doseringen. Afhørte var blevet psykisk syg 131 grund af en ekskæreste som afhørte har barn med. Ekskæresten udsatte afhørte for fysisk og psykisk vold i flere år.

Afhørte og [anden person i klagers bil] besluttede sig for at køre en tur for at komme lidt væk fra … hjemmet. Da afhørte havde sin bil stående ved … hjemmet kørte de i afhørtes bil. Afhørte ville ikke køre, idet' hun var medicineret med nervemedicin og antidepressiv. Afhørte kunne ikke huske hvilken dosering hun fik. Afhørte fik piller morgen og aften. Et par dage før uheldet havde afhørte røget hash. Afhørte havde på dette tidspunkt et dagligt forbrug af hash. Afhørte ryger ikke hash mere. [Anden person i klagers bil] tilbød at køre da han havde kørekort. Afhørte skønnede [anden person i klagers bil] til at være i stand til at føre bilen. Afhørte vidste ikke hvilken medicin eller dosering [anden person i klagers bil] fik.

Afhørte og [anden person i klagers bil] kørte fra … hjemmet på et tidspunkt over middag på dagen hvor uheldet skete. Det var [anden person i klagers bil] som førte bilen og afhørte sad på passagersædet. Under kørslen blev der ikke indtaget nogen former for alkohol, medicin eller narkotika. Afhørte mente at [anden person i klagers bil] kørte med den tilladte hastighed umiddelbart før uheldet.

Det næste afhørte huskede var at bilen kørte ned i ligesom en fordybning eller grøft i siden af vejen og at bilen havde retning mod nogle træer. Afhørte huskede herefter at hun lå i græsset og at der var nogle personer som lagde hende på en båre. Afhørte følte sig fortumlet og omtåget. Afhørte kunne mærke at der var noget galt med hendes ryg. Afhørte kunne ikke bevæge sig. Umiddelbart efter uheldet sagde [anden person i klagers bil] til afhørte, av mit øje.

Airbaggen i førersiden var blevet aktiveret som følge af uheldet. [Anden person i klagers bil] venstre øje var blevet blodsprængt. [Anden person i klagers bil] bar afhørte ud af bilen og placerede hende på græsset på venstre side bag ved bilen. Afhørte kunne ikke huske om airbaggen var blevet udløst ved passagersædet. Efter uheldet gik [anden person i klagers bil] rundt ved bilen og samlede stumper fra bilen op. Afhørte spurgte [anden person i klagers bil] om hvad der var sket med bilen. [Anden person i klagers bil] svarede afhørte at der var nogle små buler i bilen.
…
Afhørte kendte ikke til den hvide plastikbeholder som lugtede af hash og som blev fundet i bilen efter uheldet.

Afhørte kunne ikke huske at hun skulle have sagt til politiet at det var hende der havde ført bilen på uheldstidspunktet.

[Anden person i klagers bil] havde manipuleret afhørte til at sige, at det var hende som havde ført bilen og at hun havde fået et blackout. Det var årsagen til at hun kørte galt. Afhørte var meget syg på dette tidspunkt.

Afhørte kunne ikke huske at hun skulle have sagt til sin far at hun under kørslen havde undveget en rød [bil] som var kørt over for rødt lys på uheldsstedet."

13. 88337

Af byrettens dom af 29/3 2016 fremgår bl.a.:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**

Det lægges til grund, at [klager] ejede bilen. Den anden person i bilen, [anden person i klagers bil], havde hun mødt et døgn før på et herberg. De havde begge forskellige stoffer i blodet, der var over færdselslovens bagatelgrænse. [Klager] var psykisk uligevægtig, og i dagene efter ulykken blev hun vurderet til at være psykotisk.

[Klager] har forklaret, at hun var manipuleret af [anden person i klagers bil] til at sige, at det var hende, der havde ført bilen. Til støtte for hvorfor hun overlod sine bilnøgler til ham, har Katarina forklaret, at hun ikke selv mente sig i stand til at køre bilen. Ifølge vidneforklaringer og politiets anmeldelsesrapport virkede [anden person i klagers bil] tydeligt påvirket af euforiserende stoffer.

Umiddelbart efter ulykken sagde [klager] til det lægefaglige personale og til politiet, at hun havde været fører af bilen. Dette var også det indtryk hendes familie havde fået. Kun veninden … har under sagen forklaret, at [klager] efter ulykken sagde, at hun ikke havde kørt bilen.

Seks måneder efter ulykken fremgår det af et lægenotat i forbindelse med en samtale med [klager], at det var [klager], der førte bilen.

Først omkring det tidspunkt, hvor [klager] til familien gav udtryk for, at hun ønskede at komme ud af forholdet med [anden person i klagers bil], fortalte hun faderen, at det ikke var hende, der havde kørt bilen, men [anden person i klagers bil].

Og først efter udfærdigelsen af anklageskrift i en straffesag mod [klager], ændrede hun forklaring og fortalte til en læge og senere til politiet, at det ikke var hende, der havde ført bilen.

Vidnerne, der kom til stede umiddelbart efter ulykken, har forklaret, at [klager] lå på jorden lige ud for førersiden, mens [anden person i klagers bil] var optaget af gøremål omkring og i bilen, formentlig for at finde og gemme euforiserende stoffer. Ingen af vidnerne har oplevet nogen kommunikation eller kontakt mellem [klager] og [anden person i klagers bil] på ulykkesstedet.

Parterne har under sagen været enige om, at bilforsikringen alene dækker skade på passagerer og ikke skade på føreren, og at skade på bilen forvoldt i forbindelse med kørsel i påvirket tilstand ikke er dækket. Sagens tvistepunkt er således i første række, om [klager] kan anses for at have været passager i bilen.

Som den skadelidte bærer [klager] som udgangspunkt bevisbyrden for, at hun var passager, og at skaden dermed er omfattet af forsikringen.

På baggrund af det ovenfor anførte, herunder navnlig, at hun var ejer af bilen, og at hun først på et meget sent tidspunkt og efter, der var udfærdiget anklageskrift i en straffesag mod hende for overtrædelse af færdselsloven, ændrede forklaring og sagde, at det ikke var hende, der førte bilen, og da vidneforklaringerne i øvrigt tyder på, at hun havde siddet i førersiden, da hun lå ud for denne side, har hun ikke sandsynliggjort, at hun var passager i bilen.

Hun er derfor ikke dækket af forsikringen, og Forsikrings-Aktieselskabet Alka frifindes.
…
Thi kendes for ret
Sagsøgte, Forsikring-Aktieselskabet Alka, frifindes."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"1. Hvad dækker forsikringen

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade
…
2. Hvad dækker forsikringen ikke
…
2.3. Grov uagtsomhed, forsæt (med vilje), selvmordsforsøg, og beruselse m.m.

2.3.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:
1. Ved grov uagtsomhed
2. Forsæt eller med vilje
3. Under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer
4. Ved selvmordsforsøg"

Nævnet udtaler:

Klageren pådrog sig ved et trafikuheld den 25/8 2012 blandt andet et brud på sin rygsøjle. Det fremgår af skadestuejournalen, at hun på skadestuen angav, at hun var fører af bilen på ulykkestidspunktet.

Politiet har i anmeldelsesrapport af 25/8 2012 (rettet den 8/10 2012) blandt andet anført, at der var tale om et solouheld i dagslys, hvor føreren af klagerens bil efter to vognbaneskift mistede herredømmet over bilen i et lysreguleret kryds og derefter kørte ind over et helleanlæg og endte i et buskads. Om ulykkesstedet har politiet endvidere anført, at den tilladte hastighed var 70 km/t, at vejbelægningen var jævn, at vejafmærkningen var hel og tydelig, at lyssignalet virkede efter hensigten, at føret var tørt, og at sigtbarheden var over 100 meter. Endelig har politiet anført, at den akutlæge, der tilså klageren og den anden forulykkede person i klagerens bil, skønnede at begge var "kraftigt påvirket af euforiserende stoffer", og at "de selv havde udtalt til ham, at de havde røget hash".

15. 88337

Af retskemisk erklæring af 4/9 2012 fremgår, at en blodprøve udtaget ca. en time og 20 minutter efter ulykkestidspunktet påviste, at klageren i sit blod havde en koncentration af hash og sovemedicin over bagatelgrænsen.

Klageren anførte i sin skadesanmeldelse til selskabet den 16/9 2012, at hun var fører af bilen på ulykkestidspunktet, og at hun inden for det seneste døgn havde indtaget beroligende medicin. Under politiafhøring den 26/6 2013 forklarede klageren imidlertid, at hun ikke havde ført bilen på ulykkestidspunktet.

Klageren nedlagde i stævning af 14/4 2015 påstand om, at det indklagede selskab skulle yde erstatning via klagerens bilforsikring. Byretten frifandt selskabet i dom af 12/8 2015. I dommen fandt byretten blandt andet, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at hun var passager i bilen. Byretten lagde blandt andet vægt på, at hun var ejer af bilen, og at hun først på et meget sent tidspunkt og efter, at der var udfærdiget anklageskrift i en straffesag mod hende for overtrædelse af færdselsloven, ændrede forklaring og sagde, at det ikke var hende, der førte bilen, og at vidneforklaringerne i øvrigt tydede på, at hun havde siddet i førersiden.

Nævnet finder – med de af byretten anførte begrundelser – at klageren var fører af bilen på ulykkestidspunktet. Efter en gennemgang af sagen, finder nævnet, at skaden er fremkaldt af klagerens påvirkning af narkotika. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på retskemisk erklæring af 4/9 2012, på akutlægens udsagn om klagerens tilstand umiddelbart efter uheldet samt på indholdet af politirapporterne.

16. 88337

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings