Ankenævnet for Forsikring

Den 18. november 2015 blev i sag nr. 88341:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af en motoransvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har ligedelt ansvaret for et trafikuheld og i konsekvens heraf opkrævet halv selvrisiko for skaden.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at de har afgivet modstridende oplysninger om hændelsesforløbet, og at der ikke er uvildige vidner til at bekræfte nogen af parternes forklaringer. Selskabet har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko på 1.835,50 kr. hos klageren.

Det fremgår af sagen, at skaden opstod den 1/4 2015 i et parkeringshus, da klageren og modparten skulle bakke ud fra deres parkeringspladser.

Klageren har i forbindelse med sin klage til nævnet redegjort for sagen således:

"

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Ikke at skulle betale selvrisikoen på kr. 1.835,50, hvis Topdanmark ikke har nogen at dele skaden med, må de have en tabskonto i sådan en sag.

…
1.april kl. 17:45 kører jeg ud fra … tag-parkering, hvor jeg bliver påkørt i venstre bildør.

Jeg tager billeder af bilerne, og taler med modparten af [registreringsnr.] [modparts navn], som siger at hun ikke så mig, da hun havde hovedpine, og jeg får hendes navn & tlf.nr. og vil så indberette skaden til mit forsikringsselskab Topdanmark. Jeg har min datter … på 18 år, med i bilen, som kan bevidne det.

Jeg indberetter til forsikringsselskabet og får at vide, jeg kan køre på værksted med bilen og få den lavet.

Midt juni måned kommer der en opkrævning fra mit forsikringsselskab, med krav om indbetaling af selvrisiko på kr. 1835,50.

Jeg ringer til mit forsikringsselskab med det samme, da jeg ikke kan forstå hvorfor jeg skal betale og får det svar at modparten har ændret forklaring og siger at vi bakkede begge to, og det er i **høj grad forkert.**

Hvis jeg havde været i fart, enten frem eller tilbage ville bulen på min venste dør været skrabet hele vejen hen, men bulen er midt på døren, en ren påkørsel.

Jeg er meget vred den dag jeg første gang taler med Topdanmark, og siger at jeg nægter at betale, så forsikringsmanden siger, at han vil lade sagen ligge lidt, men det ændre ikke på at de gør krav på pengene.

Jeg har siden politianmeldt sagen, da føreren af … ikke taler sandt, men politiet kan ikke gøre noget.

Efter flere telefonsamtaler med mit forsikringsselskab, klager jeg til Topdanmarks Forsikrings Kundeklageansvarlig, og beder dem om at se på billederne igen, da jeg stadig mener det er en forkert beslutning at jeg skal betale min selvrisiko.

Jeg har senere fået oplyst at ejeren der påkørte mig ikke længere ejer bilen, om det kan have indflydelse på at Topdanmark vil have mig til at betale ved jeg ikke, men det tror jeg."

Heroverfor har selskabet i brev af 13/8 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager, der har sin bil ansvars- og kaskoforsikret i selskabet, har anmeldt at hun, på vej ud af et parkeringshus, blev påkørt af modparten, der bakkede ud i klagers bils venstre side.

Modparten har anmeldt, at hun forsigtigt begyndte at bakke, da hun pludselig ser klager, der også bakkede ud fra parkering.

Klager har indsendt foto, der har været forelagt vores taksator, idet vi har bedt vores taksator, om han på baggrund af bulens karakter, kan vurdere om klagers bil var i bevægelse eller holdt stille ved sammenstødet. Vores taksator har vurderet, at bilen var i bevægelse ved sammenstødet, da der er tale om en lang ridsebule.

Det eneste vidne, der har overværet uheldet er klagers datter, der var passager hos klager, men klagers datter er ikke uvildig og kan derfor ikke benyttes som vidne udenretligt.

Vi har derfor indgået et forlig med modpartens selskab om en ansvarsfordeling på 50 % til hver part, hvilket er i overensstemmelse med praksis såvel ved retslige som udenretslige afgørelser, når der er tale om modstridende forklaringer jf. også den vedlagte ankenævnskendelse 86.556.

Vores udgift til reparation af begge køretøjer efter denne fordeling udgør 5.340,26 kr., og da klager har valgt en police med en selvrisiko på 3.671 kr. har vi sendt en opkrævning i overensstemmelse med ansvarsfordelingen eller en opkrævning på i alt 1.835,50.

Da der ikke er kommet yderligere oplysninger i sagen, må vi fastholde denne afgørelse og er indforstået med at frafalde kald og varsel i denne sag."

Hertil har klageren i brev af 25/8 2015 bl.a. anført:

"Jeg vil gerne tilføje efter at have set modpartens forklaring at denne forklaring, er **fuldstændig usand.**

Som billedet viser efter påkørslen, står min bil i pilens retning på vej ud af Centret, og derfor var det ikke mig men modparten der bakkede ud i min venstre bildør, da hun ikke havde set sig ordentlig for.

iflg. hendes egen forklaring til mig og min datter havde hun hovedpine, og var meget overrasket over sit uheld. Jeg mener at billedet tydeligt viser hvem der bakkede ind i hvem, da min bil er med front i pilens retning, og havde jeg bakket ind i modparten, ville jeg havde fået en bule i bagenden.

Samtidig mener jeg også at taksator som har set på billederne tager fejl, når han siger at jeg var i bevægelse, hvis jeg havde været det, ville der så ikke have været en lang ridse hele vejen hen af min dør."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**9. Selvrisiko**
Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.

A Selvrisiko ved reparation
Topdanmark lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos forsikringstageren i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder."

Nævnet er blevet forelagt diverse fotos af uheldsstedet og skaderne på bilerne.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte til selskabet, at hun den 1/4 2015 havde været impliceret i et færdselsuheld på en parkeringsplads, hvor hendes bil var blevet påkørt ved venstre fordør,

da modparten bakkede ind i hende. Modparten har i sin anmeldelse til sit selskab oplyst, at sammenstødet skete, da begge parter bakkede ud fra deres parkeringspladser.

Selskabet har - med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet på skadestidspunktet, samt til, at der ikke er uvildige vidner, der har kunnet bekræfte nogen af parternes forklaringer - foretaget en ligedeling af ansvaret, og selskabet har som følge heraf opkrævet klageren halv selvrisiko.

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan således afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, herunder taksatorens vurdering, finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand