Ankenævnet for Forsikring

Den 16. december 2015 blev i sag nr. 88348:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 30/11 2012.

Selskabet har anført, at der ikke kan ydes dækning med henvisning til, at klageren havde indladt sig i et slagsmål, og at han havde handlet groft uagtsomt.

I afhøringsrapport af 1/12 2012 er det bl.a. noteret:

> "[Klageren] oplyste, at han arbejde som dørmand og … på [beværtning] '…', som lå … umiddelbart over for Hotel …
>
> I aften var [klageren] på arbejde og fungerede som dørmand på stedet sammen med sin kollega … (Vidnet). Omkring midnat blev der trykket på overfaldstrykket, da der var slagsmål inde på restaurationen. [Klageren] løb ned i bunden af lokalet, hvor der var et slagsmål i gang mellem sigtede og nogle [skandinaver].
>
> [Klageren] fik skilt parterne ad, men sigtede var meget aggressiv og lod sin vrede gå ud over [klageren], der kort efter fik assistance af sin kollega. Det lykkedes [klageren] og vidnet at få sigtede ud via bagdøren, som vendte ud til …
>
> [Klageren] og vidnet lukkede og låste døren bag sig, men sigtede var stadig meget aggressiv og tog tilløb mod døren, hvorefter han sparkede hårdt til døren, hvorved dørkarmen flækkede. [Klageren] løb ud på gaden for at få fat i sigtede, da han ønskede at han skulle erstatte den ødelagte dør.

Sigtede stak af over vejen i retning mod Hotel … På den modsatte side af vejen skubbede sigtede til flere personer, som gik på fortovet, hvorefter han fortsatte ind på Hotel … via hovedindgangen.

[Klageren] løb efter sigtede, da de frygtede at han ville skabe problemer for hotellets personale og gæster. Vidnet gik tilbage på '…' for at tale med [skandinaverne], som sigtede havde været i slagsmål med.

Inde i hotellets lobby stod sigtede umiddelbart ved receptionsskranken. [Klageren] tog kontakt til receptionisten og forklarede, at sigtede havde skabt ballade og skubbet til flere personer foran hotellet, hvorfor de skulle kontakte politiet.

Da [klageren] efterfølgende ville gå ud af hotellet spærrede sigtede vejen for [klageren] og virkede meget aggressiv. [Klageren] forsøgte at gå forbi ham, men dette fik sigtede til at råbe højt, mens han tog armene op, som om [klageren] slog ham eller lign. [Klageren] tilkaldte derfor vidnet, som kom til stedet kort efter.

I fællesskab forsøgte de at få sigtede eskorteret ud af hotellet, men sigtede satte sig til modværge og forsøgte at vriste sig fri, hvorfor der opstod tumult.

Sigtede væltede og [klageren] forsøgte at få sigtedes arm om på ryggen. I tumulten bed sigtede [klageren] i den højre tommelfinger så den begyndte at bløde. Kort efter ankom politiet til stedet."

Skadevolderen blev tiltalt for vold, og af byretsdom af 1/5 2013 fremgår det bl.a.:

"Efter de afgivne vidneforklaringer, de foreviste fotos og video er det bevist, at tiltalte bed [klageren] i fingeren. Efter de afgivne forklaringer og den foreviste video lægges videre til grund, at tiltalte var blevet smidt ud fra … efter tumult, at [klageren] fulgte efter tiltalte, på grund af et erstatningskrav, og at tiltalte gik ind på Hotel …, hvorfra det af den foreviste video, sammenholdt med vidneforklaringerne, fremgår, at tiltalte udviste højlydt og aggressiv adfærd, hvorefter vidnerne lagde tiltalte ned og passiviserede ham, hvorefter tiltalte bed [klageren] i fingeren. Biddet kan, henset til kraften af biddet og det forhold, at tiltalte efter [klagerens] forklaring bed gennem længere tid, ikke karakteriseres som et uheld. Tiltalte findes herefter at have udøvet vold mod [klageren]. Uagtet styrken og den tidsmæssige udstrækning af biddet, og uanset der er sket skade på forurettede, er det uklart, hvor langvarigt biddet var, ligesom det på nuværende tidspunkt er uklart, hvor stor skade, der er sket på forurettede, hvorfor forholdet henføres under straffelovens § 244.

Efter de afgivne forklaringer var [klageren] og … ikke iført uniformer eller tøj, der på anden vis signalerede, at vidnerne optrådte som dørmænd. Det fremgår af den forviste video, at da vidnerne besluttede sig for at passivisere tiltalte, tog vidnet …[klagerens kollega] fat i tiltalte bagfra, umiddelbart efter at … [klagerens kollega] trådte ind på hotellet. På denne baggrund er det betænkeligt at anse det bevist, at tiltalte vidste eller burde vide, at forurettede optrådte i sin egenskab af dørmand."

I retsbogen af 1/5 2013 er det bl.a. noteret:

"[Klageren] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

[Klageren] forklarede, at han arbejder på …[beværtning], hvor han er [funktion]. Han står ved behov i døren. Den pågældende nat var han lige mødt ind. Han skulle på arbejde som dørmand. Han blev hentet af barchefen, der sagde, at der var noget galt nede bagved. Han kom derhen og kunne se, at en anden dørmand, …, og den tiltalte lå og pølede på gulvet. Han fik fat i tiltalte, tog ham op og smed ham ud af bagdøren. Han fortalte ikke tiltalte, hvem han var og ved ikke, om tiltalte var bekendt med, hvem han var. Tiltalte kom løbende tilbage og sparkede døren ind. Han troede, det var, fordi han var blevet smidt ud. Tiltalte løb over på hotellet og slog ud efter flere på vej derover. Han løb efter tiltalte over på hotellet for at advare dem om, at han var helt oppe at køre. På hotellet fik tiltalte plaster på fingeren, fordi den blødte. Han forsøgte flere gange at tale med ham for at få ham til at gå ud, men hver gang han ville røre tiltalte, tog tiltalte armene op over hovedet og råbte av, av. Den anden dørmand kom til og de fik tiltalte ned at ligge ved fælles hjælp. Tiltalte var helt oppe at køre og bed sig pludselig fat i hans tommelfinger. Han forsøgte at komme fri og kom det til sidst. Tiltalte var meget agressiv og hylede meget ubehageligt. De holdt ham, til politiet kom, de turde ikke slippe ham. Han fik en seneskade og infektion ved biddet.
…
Da … kom ind, havde han allerede ringet til politiet, det havde han fået besked på, allerede da [klageren] forlod … Han husker ikke så meget fra episoden men husker tydeligt det vilde blik i tiltaltes øjne. Da … kom ind og tog fat i tiltalte, tog han selv fat i tiltaltes arm. Tiltalte var stærk, og der skulle tages godt ved. Tiltalte hylede også som en vild gris, og han tror ikke, at det var fordi de holdt ham. Da politiet kom, afgav han en kort forklaring og kørte på skadestuen. Tiltalte virkede syg og var skræmmende i hele sin opførsel. Vidnet havde civilt tøj på, da han ikke havde nået at klæde om. Han går stadig til behandling.
…
[Klagerens kollega] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han var på arbejde som dørmand på … den pågældende aften. Han blev, kort efter han mødte ind, hentet til at hjælpe en [nationalitet], der var i tumult med tiltalte ved toilettet. Han fik [klageren] til at hjælpe, og de fik ham smidt ud. Da de smed ham ud, sparkede han døren ind. De skulle have fat i ham, og [klageren] ville have fat i ham til at få lavet en hærværkssag. [Klageren] fulgte efter ham, og han selv ville finde [skandinaven]. Han forsøgte at få fat i politiet og blev lidt efter kaldt til hotellet, hvor [klageren] følte sig truet. Da han kom derover, fik de sammen lagt tiltalte ned. De valgte at lægge ham ned, fordi de var bange for, hvad han kunne finde på at gøre. Tiltalte fik fat i [klagerens] finger, men han kunne ikke gøre noget.

Fra de smed tiltalte ud, og til han blev tilkaldt af [klageren], gik der ca 15 min. Døren, de smed tiltalte ud af, vender ud mod … Han er uddannet dørmand og må i princippet ikke forlade stedet. Han er ikke dørmand på hotellet. Han blev tilkaldt af [klageren], der spurgte, om han ville komme og hjælpe. Da han kom ind af døren, sagde [klageren], at de skulle have tiltalte ned, fordi han var truende. Tiltalte fik fat i [klagerens] finger, da de villle lægge ham ned. Tiltalte virkede meget fuld og påvirket. Han var fuldstændig hysterisk.

Han husker ikke, om tiltalte skreg, før han blev lagt ned, men han var støjende. De forsøgte hele tiden at få ham til at falde til ro. Han mener ikke, at tiltalte vendte sig mod ham og så ham, før han tog fat i ham. Han så ikke, hvordan [klagerens] hånd havnede i tiltaltes ansigt, og han så ikke, hvordan [klagerens] finger havnede i tiltaltes mund. Tiltalte faldt ikke til ro, da politiet kom, men først da han blev ført ud til patruljebilen."

I en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 13/5 2015 er det bl.a. noteret, at klageren havde fået en delvis læsion af strækkesenen og den underliggende ledkapsel i yderleddet i forbindelse med biddet. Hertil havde en efterfølgende nerveledningsundersøgelse vist tegn på tab af nervefibre i fingeren.

Ved afgørelse af 28/9 2015 anerkendte Arbejdsskadestyrelsen forholdet som en arbejdsskade og fastsatte klagerens méngrad til 5 %.

Klagerens advokat har i brev af 10/8 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "Med støtte i politirapporten - herunder vidneforklaringer og overvågningsbilleder, er det min klare opfattelse, at der ikke på noget tidspunkt har været tale om et slagsmål mellem på den ene side, min klient og dennes kollega, og på den anden side skadevolderen.
>
> Derudover gør jeg opmærksom på, at min klients håndtering af situationen på intet tidspunkt er blevet efterforsket af politiet, som værende voldelig e.l. - min klient varetog blot sit hverv som dørmand.
>
> Min klient har således på intet tidspunkt givet anledning til eller været indstillet på at indgå i slagsmål med skadevolderen.
>
> Det skal i øvrigt bemærkes, at det forhold, at skadevolder bider min klient, ikke har kunnet forudses.
>
> Der er righoldig ankenævnspraksis, der støtter mit synspunkt. Til orientering vedlægges kopi af ankenævnskendelse 81.239 samt 80.136.
>
> Forstædernes Forsikring har afvist dækning under den tegnede ulykkesforsikring med den begrundelse, at den indtrufne skade skyldes, at [klageren] selv vælger at gå ind i konfrontationen med gæsten og dermed deltager i slagsmålet.
>
> Min klient bestrider at have deltaget i et slagsmål, jf. ovennævnte.
>
> Formålet med at have en dørmand ansat er, at forebygge konflikter og forebygge sikkerheden for gæsterne der besøger restautationerne samt de der færdes på gaden. '…' er beliggende ved … i …, hvor der er mange barer, diskoteker og restaurationer. Det er kutume at dørmændene på barerne og diskotekerne omkring … hjælper hinanden hvis der opstår problemer.
>
> Hotel … ligger blot 40 meter fra '…', hvorfor det er helt naturligt, at [klageren] og hans kollega fulgte efter skadevolder med henblik på at tilbageholde ham indtil politiet kom. 40 meter er *ikke* 'langt fra hans arbejdssted' som angivet af Købestædernes Forsikring vedr brev af 30. marts 2015.
>
> Det er således et faktum, at [klageren] ikke fulgte efter skadevolder med henblik på, at starte et slagsmål, men derimod - som et led i sit arbejde som dørmand - at tilbageholde skadevolder indtil politiet kom med henblik på at forhindre yderligere konflikter andetsteds.

Købstædernes Forsikring har bevisbyrden for, at ulykkestilfældet er omfattet af ansvarsbegrænsningen i forsikringsvilkårenes punkt 12. Denne bevisbyrde er ikke løftet ud fra det foreliggende materiale.

Over for Ankenævnet for Forsikring gøres det gældende, at skaden er dækningsberettiget under den tegnede ulykkesforsikring"

Selskabet har i brev af 11/9 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har afvist dækning.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 27.2.6 og 27.2.8, hvorefter forsikringen hverken dækker *'Ulykkestilfælde, der skyldes deltagelse i slagsmål'* eller *'Ulykkestilfælde der skyldes forsikredes grove uagtsomhed..'*

Vi lægger vægt på, at forsikringstager efter sin egen forklaring til Politiet oplyser, at

'I fællesskab forsøgte de at få sigtede eskorteret ud af hotellet, men sigtede satte sig til modværge og forsøgte at vriste sig fri, hvorfor der opstod tumult.'

Forsikringstager medgiver med andre ord, at skadevolder alene råbte af ham, da han med sin kollegas hjælp besluttede forsøgte at smide skadevolder ud af hotellet, hvorefter der opstod tumulter.

Det fremgår som nævnt af vidnets forklaring, at *'..da han kom over på hotellet, så han forurettede og sigtede stå midt i receptionen. Afhørte placerede sig ved siden af forurettede, medens sigtede råbte og skreg og virkede truende og fægtede med armene.*
Afhørte og forurettede blev enige om at pacificere sigtede, hvorfor de tog fat i hver arm, for at lægge sigtede ned på maven. Sigtede gjorde herunder modstand, hvorunder det lykkedes ham at bide forurettede i den ene tommelfinger, hvilken begyndte at bløde'.

Vi finder på denne baggrund godtgjort, at skadevolder i situationen råbte af forsikringstager, og at det var forsikringstager, der af egen drift og med sin kollegas hjælp indlod sig på slagsmål med skadevolder, se udtrykkeligt forklaringen fra vidnet …, samt den lysende klare dom, hvor dommeren på baggrund af bevisførelsen lægger til grund, at … tog fat i skadevolder bagfra, hvorefter de i fællesskab lagde ham ned.
…
Vi finder derudover, at forholdet tillige er udtryk for grov uagtsomhed.

Vi lægger vægt på,
- At forsikringstager efter sin egen forklaring til Politiet oplyser, at skadevolder blev smidt ud af … på grund af slagsmål med 'nogle [skandinaver]' (bemærk pluralis).
- At forsikringstager efter sin egen forklaring til Politiet oplyser, at skadevolder herefter *'lod sin vrede gå ud over afhørte'* fordi forsikringstager og en kollega smed skadevolder ud af …
- At forsikringstager herefter kunne konstatere, at skadevolder tog tilløb og sparkede til døren i restaurationen med en sådan kraft, at dørkarmen flækkede,
- At forsikringstager herefter fulgte efter skadevolder, på dette tidspunkt motiveret af et ønskede at få erstattet døren,
- At forsikringstager ikke var i uniform

- At forsikringstager derefter kunne konstatere, at skadevolder på vej over til hotellet skubbede til flere personer,
- At forsikringstager ved ankomsten til hotellet fandt anledning til at bede receptionen tilkalde Politiet,
- At skadevolder på hotellet alene råbte, og at hverken forsikringstager eller andre de facto var blevet overfaldet af skadevolder,
- At Politiet var tilkaldt
- At forsikringstager med dette i mente alligevel vælger at forsøge at 'pacificere' skadevolder, som ifølge forsikringstager helt åbenlyst er rasende på forsikringstager over at være blevet smidt ud af … af forsikringstager grundet slagsmål.
- At forsikringstager som dørmand på … slet ikke havde noget at gøre på hotellet.
- At forsikringstager kunne have ventet på Politiet

Vi finder på denne baggrund, at forsikringstager må indse, at der er en indlysende fare for, at han kunne pådrage sig skade ved at indlade sig på slagsmål, og at han medgiver til Politiet, at han sammen med kollegaen indledte tumulterne ved at tage fat i skadevolder, som på dette tidspunkt alene havde skabt sig, og som ifølge dommen stod med ryggen til …, og dommeren har jo set optrinnet på video.

Vi ser af samme årsag bort fra advokatens synspunkt om, at der skulle være tale om et overfald, idet årsagen til slagsmålet jo er forsikringstager, som efter sin egen forklaring, vidnets forklaring og også dommen helt ubestridt jo er den udfarende kraft.

Vi ser også bort fra advokatens synspunkt om, at skadevolder gjorde udfald mod forsikringstager, da dette er i direkte modstrid med forsikringstagers egen forklaring, og vi minder om, at forsikringstager oplyser til Politiet, at '.. *Afhørte (forsikringstager) forsøgte at gå forbi ham, men dette fik sigtede til at råbe højt, mens han tog armene op, som om afhørte slog ham eller lign. Afhørte tilkaldte derfor vidnet (…), som til stedet kort efter. I fællesskab forsøgte de at få sigtede eskorteret ud af hotellet.."*

Som det ses, gjorde skadevolder altså ikke udfald mod forsikringstager, men hævede armene som for at værge for sig, da forsikringstager gik forbi ham på hotellet, og skaden indtræder alene fordi forsikringstager med sin kollega forsøger at 'pacificere' skadevolder.

Vi deler heller ikke advokatens opfattelse, at der var tale om en følge, som ikke kunne forudses efter Ankenævnets praksis om optrapning/situationer der skifter karakter grundet brug af kniv eller andet våben (altså f.eks. AK 79.072) og henviser til at situationen ikke skiftede karakter, idet der ikke er anvendt våben, og at i situationen, hvor skaden indtrådte, var der to dørmænd mod én fuld gæst, og dørmændene tog fat i skadevolder bagfra."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**27.1 Hvilke skader er dækket**
27.1.1 Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død. Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende, er tillige dækket.
…
27.2 Hvilke skader er ikke dækket

Ulykkesforsikringen dækker *ikke*
…

27.2.7 Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer, samt selvmord. Eventuel dødserstatning betales dog, hvis der efterlades ægtefælle, registreret partner eller umyndige børn, og forsikringen i øvrigt har været i kraft i mindst 1 år.

27.2.8 Ulykkestilfælde, der skyldes deltagelse i slagsmål."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 30/11 2012 på arbejde som dørmand på et spillested, hvor han pådrog sig en skade på sin ene tommelfinger, da han sammen med sin kollega ville pacificere en beruset mand, der havde været involveret i et slagsmål på spillestedet.

Det fremgår af sagen, at manden havde forladt spillestedet og var gået over til et hotel på den anden side af vejen, samt at klageren havde fulgt efter ham, da han var bekymret for, om manden ville skabe problemer for hotellets personale. På hotellet var manden højrøstet og aggressiv, og da klageren og hans kollega forsøgte at pacificere ham, blev klageren bidt i fingeren og pådrog sig herved en skade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har pådraget sig skaden i forbindelse med et slagsmål, og at han har handlet groft uagtsomt.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet ikke har haft grundlag for at afslå dækning med henvisning til, at klageren pådrog sig skaden på fingeren ved et slagsmål eller som følge af grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at oplysningerne om, at videooptagelser viste, at klagerens kollega først tog fat i skadevolderen bagfra, hvorefter klageren forsøgte at bistå sin kollega. I denne forbindelse opstod der tumult, da skadevolderen gjorde modstand og bl.a. bed klageren.

Nævnet finder, at den beskrevne situation ikke kan karakteriseres som et "slagsmål", således som dette begreb ud fra en ordlydsfortolkning må forstås.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at politiet var blevet tilkaldt for at få skadevolderen ud af hotellet, og at klagerens forsøg på at få skadevolderen ud af hotellet var et led i hans arbejde som dørmand og må anses for acceptabel under hensyntagen til skadevolderens adfærd.

Nævnet finder videre ikke grundlag for at fastslå, at klageren ved at yde sin kollega bistand med at pacificere en aggressiv og beruset mand handlede groft uagtsomt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende at afslaget på dækning har været uberettiget, og selskabet skal yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde. Erstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Poul Sørensen